

браков духовенства, в том числе и епископата — за безнравственность, предательства, служение врагам Церкви, то есть за грехи и преступления, но не за богословскую ересь по большому счету...» [2, с. 256]. Большой неожиданностью для обновленчества явилось освобождение патриарха Тихона из заключения весной 1923 г. Тысяча священников, представителей духовенства, которые ранее примкнули к новой Церкви, возвратились к патриарху через покаяние и если в 1922 г. больше половины церквей в Москве принадлежало новой «живой» церкви, то к концу 1920-х гг., на 30 тысяч патриарших храмов приходится лишь 6 обновленческих. «Вместе с обновленцами были скомпрометированы и их идеи, в результате чего и поныне любое новшество воспринимается Русской православной церковью болезненно, даже если оно на самом деле является возвращением к истокам» [2, с. 257].

Библиографический список

1. Лобанов В.В. «Обновленческий» раскол в Русской православной церкви (1922-1946 гг.). СПб., 2019.
2. Поспеловский Д. Православная церковь в истории Руси, России и СССР. М., 1996.
3. Поспеловский Д. Тоталитаризм и вероисповедание. М., 2003.
4. Самарский государственный архив социально-политической истории (СОГАСПИ). Ф. 1.
5. Следственное дело патриарха Тихона. Сборник документов. Протокол заседания I обновленческого собора. М., 2000.

Е.И. Приймак

Самарский национальный исследовательский университет

ИДЕОЛОГЕМА «ПОБЕДА» КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ ГРАЖДАН СССР В 1941-1946 ГГ.

Период Великой Отечественной войны был отмечен небывалым всплеском патриотизма у населения, это чувство активно инициировалось и поддерживалось советской пропагандой. Усиление патриотического воспитания имело важные предпосылки, так как в обществе кроме милитаристских настроений отмечались и пораженческие мотивы.

Одной из наиболее распространенных идеологем в изучаемый период являлась «победа». Анализ постановлений ЦК ВКП (б) СССР 1941-1945 гг. [4, с. 239, 420-423], агитационных брошюр, материалов прессы показывает, что в сознание советского народа вкладывалось представление о том, что победа в общем деле разгрома фашистской Германии зависит от каждого отдельно взятого человека, от его вклада в общее дело.

Идеологическая работа в данном направлении приносила свои плоды. В материалах местной прессы Куйбышевской области со второй половины 1941 г. стали появляться статьи, осуждавшие тунеядство, индивидуализм, дезертирство с фронта и трудового тыла. В назидание населению все больше стали печататься статьи под названиями «Работаю и учусь» [1, № 38], «Все зависит только от меня» [2, № 61] и др. С помощью идеологемы победа предполагалось внести уверенность среди граждан страны в неминуемом разгроме фашизма. Победа представлялась реальной, тем более что часто употребление этой идеологемы употреблялось с примером победы партии большевиков в Февральской революции. Поражение Германии и Японии на страницах печати представлялись реальными, неминуемыми, так как качество победоносности приписывалась руководящей партии, и всему советскому народу.

После окончания военных действий патриотизм оставался важным ресурсом, катализатором труда по восстановлению хозяйства, укреплению обороны. Таким образом, пропагандисты по-прежнему продолжали тиражировать патриотические мотивы во многих своих материалах. В месте с тем, в после военный период тенденция использования идеологема «победа» изменилась. Только все общество в едином порыве, согласно представлению официальных идеологов, сможет победить внешних и внутренних врагов. Тем самым на второй план отходит индивидуальная победа. Советское государство этими шагами боролось с идеями индивидуализма, инакомыслия. Показательным в этом отношении является статья в газете «Правда» «О журналах «Звезда» и «Ленинград» [5, № 188], а также постановление Политбюро ЦК ВКП(б) Об опере «Великая дружба» В. Мурадели [6, № 63]. В этих статьях рьяно и негативно осуждался формализм в творчестве деятелей культуры, как признак отклонения от официальной идеологии, привнесение в творчество субъективных начал.

В отечественной историографии, посвященной послевоенному сталинскому режиму, неоднократно отмечается, что власть была озадачена вопросом повсеместного ослабления идеологии, тем, что люди, побывавшие в Европе, в ходе заключительного этапа войны хотели перемен, что основная масса населения рассчитывала на ослабление политического «гнета», на то, что после войны жизнь будет другая, намного легче и счастливее, а с народом-победителем власти уж точно будут считаться [3, с. 178-180]. Данные настроения не поддерживал сам И.В. Сталин, и в этом плане выдвижение идеологемы «победы всего советского народа», а не отдельных личностей показывает, что строить государство, бороться с врагами следует сообща, пример этому Великая Победа 1945 г., а индивидуализм приводит к формализму, который, по представлению политической элиты и государственных идеологов был чужд основам социализма.

Таким образом, использование идеологемы «победа» в центральных и местных органах печати в период Великой Отечественной войны и пер-

вые годы после ее окончания, способствовало формированию патриотических настроений у советского народа, при этом в первом случае указывалась важность индивидуальной победы в общем деле разгрома врага. В послевоенное время данная идеологема придавала уверенность в том, что грядущая война с капиталистическим миром будет победоносной при условии объединения сил каждого, осуждался индивидуализм. Вместе с тем общими силами предполагалось одержать «победу» в деле восстановления экономики и хозяйства страны, вопреки временным трудностям и лишениям.

Библиографический список

1. Волжская Коммуна. 1942. 13 июня.
2. Волжская Коммуна. 1943. 14 февраля.
3. Гусейнов Г.Ч. Советские идеологемы в русском дискурсе 1990-х. М: Три квадрата, 2004. 272 с.
4. Коммунистическая партия Советского союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1938-1945). Т.7.М: Политиздат, 1985. 586 с.
5. Правда. 1946. 21 августа.
6. Правда. 1948. 11 февраля.

М.А. Ермолаева

Самарский национальный исследовательский университет

КУЙБЫШЕВСКАЯ ПИСАТЕЛЬСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941–1945)

Социальная актуальность темы исследования обусловлена тем, что в условиях высокой значимости образа Великой Отечественной войны в менталитете современного жителя России каждый аспект ее проблемы нуждается в самом пристальном изучении. Пример куйбышевских писателей, самоотверженно служивших Родине пером и словом, должен вдохновлять поколения ее современников. Научная актуальность темы исследования связана с необходимостью объективного анализа деятельности куйбышевских писателей как элемента культурной сферы советского общества, существовавшего в условиях тотальной мобилизации сил с целью победы в войне.

Целью данной работы является формирование системы научных знаний о процессе развития куйбышевского писательского сообщества в годы Великой Отечественной войны и определение вклада куйбышевских писателей в достижение победы в войне. В качестве источников были использованы фотоматериалы военного Куйбышева [5] и сборники доку-