

3. Светкина Г.Д. Социальная реабилитация инвалидов в Самарской области. // Медико-социальная экспертиза и реабилитация. 2003. № 3. С. 6-10.

4. Сыгин Л.В. Проблемы демографии и реабилитации инвалидов в России на современном этапе. / Медико-социальная экспертиза и реабилитация. 2003. № 3. С. 35-37.

5. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об образовании». М.: Издательство «Ось-89», 2000. 64 с.

6. Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в РФ» (№ 181-ФЗ от 24.11.1995). С. 12.

7. Ярская-Смирнова Е.Р, Наберушкина Э.К. Социальная работа с инвалидами: Учеб. пособие. Саратов: Сарат. гос. техн. ун-т, 2003. 224 с.

СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Н.Б. Стрекалова

Тольяттинская академия управления

Новые стратегии развития высшего образования связаны с появлением долговременных мировых вызовов к российской экономике в условиях исчерпания потенциала экспортно-сырьевой модели, увеличения глобальной конкуренции стран, ожидания новой волны технологических изменений. Успешность социально-экономического развития страны зависит от качества профессиональной подготовки и соответствия ее содержания потребностям инновационной экономики, от непрерывного обучения и переобучения специалистов, от развития инновационных образовательных технологий и интеграции ресурсов передовых вузов, от развития сетевых форм реализации и освоения образовательных программ, академической мобильности преподавателей и студентов, от оснащения вузов современным компьютерным оборудованием, кампусами и лабораториями [2;4].

При переносе учебного процесса в глобальную сеть важное значение приобретают средства коммуникационного взаимодей-

ствия (электронная почта, социальные сети, блоги, форумы), выступающие часто единственным механизмом обратной связи, доносящим до студента важные для обучения сведения: результаты оценивания работ; местоположение на траектории обучения; ответы на поставленные вопросы. Одновременно современные средства коммуникаций выступают в роли электронного агента обучения, связывая всех участников учебного процесса между собой, а скорость и качество их работы зачастую определяют результат выполнения учебных заданий.

Отсутствие в глобальной сети пространственно-временных границ общения приводит к тому, что сообщения приходят к адресату в любое время (в будни и выходные, днем и ночью). При этом существует временная задержка, в результате чего «диалог» может затягиваться на длительное время, в течение которого теряются смысловые цепочки и актуальность информации, и появляется некоторая напряженность в виде тревожного ожидания, рассеянного внимания и постоянного отслеживания реакции. Отметим, что в электронных сообщениях всегда присутствует содержательная «незакрытость», проявляющаяся в принципиальной невозможности построить развернутый текст (в связи с существующими техническими ограничениями, смайло-графической культурой коротких сообщений и отсутствием визуального контакта). В результате получатель не всегда уверен, что он правильно трактует смысл сообщения, а отправитель – в том, что его правильно поняли. Такую ситуацию описывают как состояние, при котором вроде бы сказано все, а ощущение недосказанности остается, и даже не из-за того, что остались не проговоренные слова, а из-за невозможности вложить в сообщения невербальные составляющие – мимику, эмоции, личное присутствие, взгляд, улыбку или смех [6; 7]. Таким образом, при коммуникационном взаимодействии преподавателя и студента существует риск возникновения недопонимания между ними, развития конфликтных и проблемных ситуаций.

Современные исследователи (И.В. Никулина) отмечают, что конфликтогенность присуща любому педагогическому процессу, так как она обусловлена позиционной и ролевой асимметрией его участников, их принадлежностью к разным возрастным группам с различной субкультурой, с отличными психофизиологическими

возможностями. На наш взгляд, в глобальной сети, являющейся дружественной средой для студента и местом его свободного самовыражения, указанные причины только усугубляются. Однако педагогические конфликты имеют позитивный потенциал, так как конструктивное разрешение способствует личностному развитию участников учебного процесса [3]. Упреждение конфликтных ситуаций во время электронных коммуникаций студента и преподавателя и разрешение уже возникших конфликтов видится нам в привлечении студента к совместному управлению учебным процессом, в переносе на студента части ответственности за результаты обучения и качество взаимодействия с преподавателем, за обоюдное разрешение возникающих проблемных ситуаций и совместное принятие решений по их исправлению.

В зарубежной теории и практике управления модель совместного принятия решения представляет собой ромб, расходящиеся и сходящиеся грани которого характеризуют процесс принятия решения: в момент возникновения проблемы (точка в вершине ромба) среди участников нет согласия из-за устоявшихся взглядов на проблему и разных мнений по поводу ее разрешения (ромб расходится в разные стороны); с течением времени (в ходе обсуждений, вынужденной паузы в работе) участники переосмысливают предложения друг друга и их взгляды приобретают общие черты (ромб принимает сходящуюся форму); дальнейшее обсуждение и уточнение сделанных предложений позволяет выработать единую точку зрения и принять совместное решение в финальной точке ромба [1].



Рис. 1. Модель принятия совместного управленческого решения

На основании данной модели в процессе совместного управления можно выделить три основных действия: постановку про-

блемы (преподавателем или студентом), результатом которой является ее осознание как иницирующей, так и противоположной стороной; обсуждение возможных вариантов решения проблемы, в результате чего может появиться несколько вариантов решений; дальнейшее уточнение вариантов, позволяющее принять совместное решение. Заметим, что принятое решение будет только в том случае совместным и эффективным, если:

- взаимодействие основано на равенстве, что позволяет блокировать психологические барьеры в общении студента с преподавателем, перейти к партнерским отношениям, творчески подойти к решению проблем, на толерантном отношении к разным взглядам на проблему и мнениями по поводу ее решения, на стремлении преподавателя и студента к достижению взаимопонимания и разрешению конфликтной ситуации;

- взаимодействие направлено на выработку конструктивного управленческого решения через учет целей и потребностей как преподавателя, так и студента, определения их совместных действий (при необходимости) и выработки плана реализации принимаемого решения.

Все это предполагает выработку методических приемов ведения коммуникационного взаимодействия со студентом. Связь коммуникационного взаимодействия с необходимостью снятия психологических барьеров между студентом и преподавателем, проявления толерантности к субъектной позиции другого, упреждения конфликтных ситуаций и рисков в ходе обучения требует обращения к отдельному компоненту культуры педагога – коммуникативной культуре, представляющей собой «совокупность культурных норм, знаний, ценностей, умений и навыков, используемых в процессе коммуникации и способствующих ее эффективности» [8, 6]. Коммуникативная культура и способность преподавателя к гибкому и тактичному взаимодействию со студентами создает основу для согласованности своих действий с действиями студентов, принятию и уважению их мнений и взглядов, обсуждению различных проблем и выдвижению альтернативных объяснений.

В то же время в открытом образовательном пространстве одной из задач педагога становится эффективное управление информационными сообщениями, перемещающимися между ним и

студентом. По мнению ученых (А.П. Панфилов, Е.В. Сидоренко, Е.Ю. Сысоева), такое взаимодействие должно осуществляться с опорой на специальные педагогические техники: обеспечение содержательной доступности сообщения как по сложности, так и по используемому каналу; обеспечение содержательной безопасности сообщения для предотвращения возможных психофизиологических и социально-психологических деформаций личности; ориентацию на понимание не только самих сообщений, но и партнера по коммуникации; демонстрацию общности целей и интересов, значимости студента как партнера по взаимодействию; регулирование эмоционального напряжения в переписке.

Во время электронной коммуникации ориентация на понимание студента может принимать следующие формы: обязательная проверка всех поступивших сообщений от студентов; установка на потенциально позитивное восприятие каждого из них и оказание требуемой педагогической помощи; толерантное отношение к трудночитаемым, не вполне соответствующим сетевой этике сообщениям. Доступность информации в сообщении обеспечивается соблюдением меры ее сложности (использование только известных терминов, конкретных и недвусмысленных фраз, структурирование сообщения), правильной формулировкой вопросов (коротких, корректных, не выходящих за знаниевые границы), технической доступностью выбранного способа взаимодействия.

Для содержательной безопасности сообщения необходимо: учитывать свободу выбора студента и по возможности отказываться в сообщении от слов «должен», «обязан»; признавать автономию студента, применяя такие семантические конструкции как «рекомендуется выполнить», «возможно сделать», «хочется обратить внимание»; избегать ярко-выраженной негативной оценки действий и работ студента, а при необходимости выбирать более «мягкие» лексические конструкции. Общность целей со студентом можно подчеркивать применением в сообщениях таких семантических конструкций как «нами было запланировано», «в последнем сообщении нами было решено», «нами предполагалось выполнить». Подчеркивание значимости студента как партнера по коммуникации и по управлению учебным процессом достигается исходной установкой на позитивное взаимодействие с ним (исключить фактор настроения, предыдущего опыта обще-

ния и выставляемых оценок). Соблюдение благоприятного тона сообщений, «межстрочный» настрой на хороший исход дела, добавление смайло-графических элементов позволит регулировать эмоциональное настроение коммуникационного взаимодействия.

Отметим, что при построении электронных сообщений преподавателю необходимо учитывать также наличие коммуникативных шумов, искажающих сообщение, нарушающих его целостность и препятствующих адекватности его восприятия. Содержательные шумы и помехи во многом связаны с информационной перегрузкой, но в отличие от нее могут провоцироваться и недостаточностью информации – ограничением количества символов, используемых для построения сообщения, или сокращений и неточностей в тексте. Тогда при «раскодировании» сообщения получатель может понять его некорректно. Структурный шум возникает в результате отсутствия логической конструкции сообщения, что также затрудняет восприятие информации и выделение в ней главных моментов [8].

В результате, готовность преподавателя к коммуникативному взаимодействию со студентом предполагает наличие у него: способностей к использованию языковых конструкций, исходя из ситуации общения; знаний о культурных особенностях среды взаимодействия; способности к невербальному взаимодействию, эмпатии и самоконтролю [5]; умений работы с современными коммуникативными средствами.

Считаем важным разработку и применение в образовательной сфере документов, регламентирующих коммуникационное взаимодействие преподавателя и студента: свод правил сетевой культуры, алгоритмы процедур коммуникационного взаимодействия, примерные шаблоны сообщений. Для примера разберем алгоритм обмена сообщениями для самой распространенной причины обращения студента к преподавателю – уточнение отдельных моментов выполнения работы. Поступившее сообщение должно быть прочитано преподавателем в течение заранее оговоренного срока (в локальных актах, методических рекомендациях и т.п.), а лучше – за текущий рабочий день, так как долгое ожидание или отсутствие ответа приводит к неудовлетворенности студента организацией обучения. Для упреждения возможных конфликтных ситуаций в будущем преподавателю желательно зарегистриро-

вать запрос студента в отдельном и общедоступном журнале (часто местом хранения выступает сам почтовый ящик, что не совсем надежно), заархивировать работу и сохранить перечень задаваемых вопросов. Впоследствии анализ сохраненных вопросов позволит выяснять наиболее непонятные моменты в выданной работе и внести в нее соответствующие коррективы. При получении ответа студенту рекомендуется уведомить об этом преподавателя, что будет являться не только хорошим тоном, но и позволит осуществить необходимые коррективы задания. Так, разрешение отклониться от задания без обратного отклика студента может быть интуитивно воспринято преподавателем как отказ от сделанного им предложения. Незафиксированные изменения легко забываются и впоследствии могут повлиять на оценку, на возникновение конфликтной ситуации между преподавателем и студентом и удовлетворенность студента организацией учебного процесса. По этим же причинам рекомендуется и студентам сохранять переписку с преподавателем. Если же ответ от преподавателя не поступает, можно повторить сообщение, в том числе на дополнительный канал коммуникационного взаимодействия, который рекомендуется доводить до сведения студентов.

Заметим, что пока еще не существует зафиксированных общепризнанных правил сетевого взаимодействия, что обусловлено «молодостью» сетевой культуры, ограниченной на сегодняшний день рамками и правилами сетевых сообществ и требующей своего уточнения и развития в образовательной сфере. Поэтому, несмотря на равноправную субъектную роль и студента и преподавателя в их коммуникационном взаимодействии, ответственность за корректность сетевых коммуникаций лежит на преподавателе, который сам должен обладать коммуникативной культурой и быть примером ее соблюдения.

Библиографический список

1. Кейнер С. Руководство фасилитатора: как привести группу к принятию совместного решения: / С. Кейнер, Л. Линд, К. Толди [и др.]. М.: Изд-во Дмитрия Лазарева, 2015. 328 с.
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020года: распоряжение Правительства

Российской Федерации от 17 ноября 2008г. №1662-р // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

3. Никулина И.В. Феноменология педагогических конфликтов [Текст] / И.В. Никулина //Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2016. № 1. С. 82–86.

4. Развитие образования на 2013–2020 годы: Государственная программа Российской Федерации: распоряжение Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 792 –р.

5. Руднева Т.И. Коммуникативная компетентность: фактор готовности к профессиональным рискам [Текст] / Т.И. Руднева //Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. 2016. № 3. С. 76–84.

6. Соловьев Д. Принципы общения в социальных сетях [Электронный ресурс] / Д. Соловьев // Информационный портал Cossa. – Режим доступа: <http://www.cossa.ru/articles/234/13507>.

7. Стрекалова Н.Б. Учебный процесс в открытых информационно-образовательных средах [Текст] / Н.Б. Стрекалова // Высшее образование в России. 2014. №1. С.93–97.

8. Сысоева Е.Ю. Коммуникативная культура преподавателя вуза / Е.Ю. Сысоева. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2014. 144 с.

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ОРГАНИЗАЦИИ ПРИЕМНОЙ КАМПАНИИ ВУЗА

В.П. Сухинин, В.В. Сухинина

*филиал Самарского государственного технического
университета, Сызрань*

Приемная кампания очень важный этап в жизни любого университета, особенно в настоящее время, так как растет конкуренция среди вузов из-за снижения числа выпускников школ, возрастают требования Минвуза РФ к значению среднего балла ЕГЭ. Успешность приемной кампании определяет уровень будущего финансирования вуза, его имидж и качество выпускников.

Появляется новая форма обучения, так называемое, корпоративное обучение, когда крупные организации совместно с вузами