

6. Аршанский, Е.Я. Воспитание гражданственности и патриотизма на уроках химии / Е.Я. Аршанский, А.А. Белохвостов, И.С. Борисевич, И.А. Конюшко // Народная асвета. – 2023. – № 9. – С. 15–18. – Текст непосредственный.

7. Кунгурова, И.А. Воспитательный потенциал уроков химии в формировании патриотической, нравственной и духовной составляющей личности ученика опыт / И.А. Кунгурова // Инфоурок: ведущий образовательный портал России. – URL: <https://infourok.ru/vospitatelniy-potencial-urokov=3158067>. – Текст электронный.

8. Породенко, А.С. Использование военной тематики на уроках биологии и химии для развития мотивации учебно-познавательной деятельности обучающихся / А.С. Породенко, Э.Т. Тахмезов // Вестник военного образования. – 2020. – № 1. – С. 108–112. – Текст непосредственный.

9. Кандаурова, А.В., Кирьянова Е.В. О патриотическом воспитании на уроках химии / А.В. Кандаурова, Е.В. Кирьянова // Воспитание и социализация в современной социокультурной среде: сборник научных статей III Международной научно-практической конференции 24–25 ноября 2022 г. – СПб.: Издательско-полиграфическая ассоциация высших учебных заведений, 2022. – С. 247–252. – Текст непосредственный.

10. Матвеева, Э.Ф. Особенности изучения химических производств с позиций зеленой химии в средних общеобразовательных организациях / Э.Ф. Матвеева, Е.И. Тупикин // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. – 2017. – № 4. – С. 45–55. DOI: 10.18384/2310-7219-2017-4-45-55. – Текст непосредственный.

11. Петрова, М.И. Виртуальные экскурсии на уроках химии / М.И. Петрова // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения.

УДК 316.37

САМООЦЕНКА ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ СТУДЕНТОВ САМАРСКОГО УНИВЕРСИТЕТА И СТЕПЕНЬ ИХ ГОТОВНОСТИ К НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА

***Зорина Светлана Валерьевна, Фазульянова Светлана Николаевна,
Егорова Светлана Вячеславовна, Нестеров Александр Юрьевич***

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Аннотация: В статье описаны результаты социально-психологического мониторинга оценки готовности студентов социально-гуманитарного института Самарского университета к научной деятельности с использованием самооценки личностных качеств и социологического измерения уровня готовности через выделение ее эмпирических индикаторов и построения индексной шкалы. Показано, что существует группа обучающихся с высокой и очень высокой самооценкой личностных черт, связанных с деятельностью ученого, являющейся предпосылкой для вовлечения студентов в НИР. При этом реальный уровень готовности студентов социально-гуманитарного института к научной деятельности является скорее низким. Группа студентов с высоким уровнем готовности к научной деятельности составляет меньшинство, что, прежде всего, выражается в низкой степени вовлеченности студентов

в научно-исследовательскую деятельность и нежелании большинства студентов заниматься научной деятельностью после получения диплома о высшем образовании.

Ключевые слова: самооценка, готовность к научной деятельности, уровни готовности к научной деятельности, социологический индекс готовности.

Вовлечение молодежи в научную деятельность заявлено в качестве приоритетного направления развития системы высшего образования [1]. Формирование пула молодых ученых в различных исследовательских областях возможно посредством организации систематической работы со студентами, обладающими соответствующей мотивацией и психологическими предпосылками, обеспечивающими успешность научной карьеры. Однако, на данный момент отсутствует общепризнанный методический комплекс [2, 3, 4, 5], включающий количественные методики и позволяющий измерить готовность студентов к научной деятельности, что затрудняет оценку результативности психолого-педагогических инструментов развития вовлечения студентов в НИР, динамику самооценки обучающихся как будущих ученых.

С 2022 года в Самарском университете разрабатывается и апробируется методика социально-психологического мониторинга, предназначенная для определения социально-психологической готовности обучающихся, в том числе к научной деятельности [6]. Данная междисциплинарная методика¹ способна создать основу для полноценного исследования студенческой среды и увеличения объективного знания о развитии личности обучающихся [7]. В рамках разработанной методики готовность к научной деятельности понимается как интегративное качество личности, включающее когнитивный, деятельностный и мотивационный аспекты. Данная статья открывает серию планируемых публикаций и представляет часть данных, полученных в результате социально-психологического мониторинга.

Цель исследования заключается в определении уровня готовности студентов социально-гуманитарного института Самарского университета к научной деятельности с использованием показателей самооценки личностных качеств, информированности, вовлеченности в научную работу и намерения заниматься наукой после окончания университета.

Настоящее исследование было проведено методом сплошного онлайн анкетирования студентов первого и четвертого курсов социально-гуманитарного института Самарского университета. Всего обработке и анализу подверглись 813 заполненных анкет. В соответствии с задачами исследования в опросе принимали участие только студенты программ бакалавриата очного обучения. Большинство опрошенных составили студенты первого курса (70%), что соответствует их представительству в генеральной совокупности (63%). Распределение по формам обучения следующее: 40% – обучающиеся на бюджетной основе, 59% – на коммерческой. Доля обучающихся по программе целевого набора, незначительна – 1%. Половозрастная структура опрошенных характеризуется преобладанием девушек (86,2%, что также соответствует доминированию представительниц слабого пола в контингенте студентов социально-гуманитарного института). Возраст опрошенных находится в диапазоне от 17 до 26 лет. Средний возраст опрошенных первокурсников составил 18,1 лет, четверокурсников – 20,9 лет. Характеристики выборочной совокупности представлены в таблице 1.

¹ Соглашение № ПР-НУ/2.1-11-2022 о выполнении НИР «Система социально-психологического мониторинга обучающихся и абитуриентов Самарского университета» в целях реализации Программы развития Самарского университета на 2021-2030 годы в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030»

Самооценка является центральной частью Я-Концепции как совокупности всех представлений личности о себе [8]. В контексте профессиональной деятельности самооценка оказывает влияние на адекватный выбор уровня сложности задач; на преодоление трудностей, фрустрирующих, неопределённых ситуаций; на профессиональное самоопределение, соответствующее возможностям, потребностям и интересам человека [9]. Влияние самооценки на результативность деятельности определяет ее коррекционный потенциал в качестве центрального компонента саморегуляции и самоположения.

Таблица 1 – Характеристики выборочной совокупности (N=813)

	Форма обучения (%)			Пол (%)		Средний возраст (лет)	ВСЕГО
	Бюджетная	Коммерческая	Целевая	Мужской	Женский		
1 курс	38%	60%	2%	15%	85%	18,1	70%
4 курс	44%	56%	-	11%	89%	20,9	30%
ВСЕ	40%	59%	1%	14%	86%	18,9	100%

В современной психологии активно применяется инструмент измерения самооценки посредством установления степени связи между Я-Идеальным и Я-Реальным [10, с. 71-73]. В текущем исследовании этот методический прием используется для определения соотношения между рангами собственных черт и качеств ученого. Уровень совпадения двух профилей может интерпретироваться в качестве маркера наличия психологических ресурсов для освоения роли исследователя, потенциальной близости представлений о собственной личности и личности ученого. Отбор качеств осуществлялся по материалам исследований образа идеального ученого у молодежи [11, 12]

Результаты свидетельствуют о наличии группы обучающихся с высокой и очень высокой положительной самооценкой личностных качеств ученого (18,1%). Причем, таких студентов несколько больше чем учащихся с сильной отрицательной корреляцией между двумя профилями (10,7%). Для большинства обучающихся характерен средний уровень связи между собственными чертами и чертами исследователя.

Положительная самооценка качеств ученого выступает предпосылкой для самоидентификации студентов с позицией исследователя, создавая благоприятные психологические условия для включения в научные проекты. Эта группа обучающихся может быть идентифицирована и вовлечена в научно-исследовательскую деятельность.

Социологический ракурс рассмотрения готовности к научной деятельности в данном исследовании базировался на классическом измерении через выделение эмпирических индикаторов. Готовность рассматривалась как форма установки, характеризующаяся направленностью на выполнение такого вида деятельности как научные исследования. Это предполагает наличие когнитивной составляющей (информированности студентов о возможностях, которые предоставляет университет для научной деятельности), поведенческой составляющей (использование этих возможностей, т.е. реальное участие в научно-исследовательской деятельности) и намерений заниматься наукой после окончания университета.

На основе замеров по этим индикаторам была сформирована итоговая интегральная шкала уровней готовности к научной деятельности студентов социально-гуманитарного института Самарского университета. Готовность рассматривалась как латентный признак, уровни которого выделялись на основе комбинации ответов на вопросы, соответствующие каждому

индикатору (метод, известный в социологии под названием «логический квадрат» [13] или «измерение относительно сложных признаков» [14, 15]). Всего выделено 5 групп студентов по уровню их готовности к научно-исследовательской деятельности.

Итоговое распределение показывает, что незначительное число студентов (только 2%) демонстрируют высокий уровень готовности (т.е. все три компонента готовности – информированность, вовлеченность и желание – выражены у них в максимальной степени). Еще 11% опрошенных были отнесены в группу с относительно высокой готовностью. Следует обратить внимание на долю студентов со средней степенью готовности. Она достаточно представительна и составляет четверть всех опрошенных (24%). Эта те студенты, которые при должной работе с ними и вовлечении их в формы научной деятельности могут демонстрировать более высокие показатели готовности.

На основе полученных данных рассчитывался индекс готовности. Для опрошенных студентов его значение получилось отрицательным и составило $-0,45^1$. Это означает, что в целом «усредненный» уровень готовности студентов социально-гуманитарного института к научной деятельности может быть охарактеризован, как «относительно низкий».

Выводы:

1. Существует группа обучающихся с высокой и очень высокой самооценкой качеств ученого, являющейся предпосылкой для формирования позитивной идентификации студентов себя с личностью исследователя.

2. Социологический анализ показывает, что группа студентов с высоким и относительно высоким уровнями готовности к научной деятельности составляет малое количество. Наиболее представительной является группа студентов с низким уровнем готовности к научной деятельности. Итоговый индекс готовности имеет отрицательное значение, которое следует интерпретировать как относительно низкий уровень готовности к научно-исследовательской деятельности студентов социально-гуманитарного института.

3. Каждый четвертый студент социально-гуманитарного института демонстрирует средний уровень готовности к научно-исследовательской работе. Потенциально, это хороший «задел» для роста показателей готовности к научной деятельности, т.к. при должной работе с этой категорией студентов, показатели их готовности могут существенно измениться в лучшую сторону.

Опираясь на полученные результаты исследования, представляется важным сформулировать рекомендации по активизации готовности обучающихся Самарского университета к научной деятельности:

– систематическая работа с обучающимися должна быть подкреплена интенсивным внешним воздействием со стороны заведующих кафедр, руководителей образовательных программ, преподавателей, аспирантов и научных сотрудников, в задачи которых должна войти практика освещения тематик своей научно-исследовательской деятельности;

– преподавателям кафедр необходимо повышать уровень вовлеченности обучающихся в совместную научно-исследовательскую деятельность, уделять повышенное внимание тем, кто имеет низкий и средний уровни готовности к научной работе;

– необходимо активизировать деятельность студенческих научных обществ, проводить расширенные заседания с целью вовлечения обучающихся в научно-исследовательские проекты молодых ученых.

¹ Индекс рассчитан по методике приписывания баллов пунктам порядковой шкалы. Его значения изменяются от -1 до +1 (чем ближе значение к 1, тем выше готовность).

Библиографический список

1. Программа стратегического академического лидерства «Приоритет-2030». – Текст электронный. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/priority2030/> (дата обращения: 20.01.2024).
2. Огородова Т.В., Медведева Ю.С. Мотивационные структуры субъектов научной деятельности // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 26 (317). – С. 77-80.
3. Лапин П.М., Балезина Е.А. Мотивация студентов к выполнению научно-исследовательской работы и ее связь с установкой на построение академической карьеры в вузе // Вестник Пермского университета. – 2021. – №4. – С. 662-672.
4. Разина Т.В. Метасистемный подход к исследованию мотивации научной деятельности // Вестник Сыктывкарского университета. Серия гуманитарных наук. – 2012. – № 1. – С. 155-169.
5. Реутов Е.В., Колпина Л.В. Формирование у студентов вузов мотивации к научно-исследовательской деятельности // Среднерусский вестник общественных наук. – 2012. – № 4(1). – С. 59-64.
6. Авдошина Н.В., Егорова С.В., Васькина Ю.В., Зорина С.В., Демина А.И., Нестеров А.Ю. Концептуальная схема социально-психологического мониторинга обучающихся // Семиотические исследования. – Semiotic studies. – 2022. – Т. 2. – № 3. – С. 87-101.
7. Егорова С.В., Авдошина Н.В., Васькина Ю.В., Зорина С.В., Демина А.И., Нестеров А.Ю. Социально-психологический мониторинг обучающихся: эмпирические методы исследования // Семиотические исследования. – 2022. – Т. 2. – №4. – С. 73-81.
8. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание. – М.: Прогресс, 1986. – 422 с.
9. Деркач А.А. Самооценка как структурообразующая процесса акмеологического развития // Мир психологии. – 2005. – №. 3. – С. 139-146.
10. Корчуганова И.П. Профессиональное развитие и поддержка педагогов, работающих с детьми группы риска: методическое пособие / Под науч. ред. профессора С.А. Лисицына, С.В. Тарасова. – СПб.: ЛОИРО, 2006. – 172 с.
11. Разина Т.В., Володарская Е.А. Образ идеального ученого у современной российской молодежи // Российский психологический журнал. – 2017. – №4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-idealnogo-uchenogo-u-sovremennoy-rossiyskoj-molodezhi> (дата обращения: 20.01.2024).
12. Лиджи-Горяева С.Э., Очирова Л.С., Оконов Б.А., Спиридонова Л.Ю., Ункуров Э.Ю., Хашаева А.Б. Образ ученого в представлениях учащейся молодежи Калмыкии // Вестник ИКИАТ. – 2013. – №1 (26). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-uchenogo-v-predstavleniyah-uchascheysya-molodezhi-kalmykii> (дата обращения: 20.01.2024).
13. Татарова Г.Г. Методология анализа данных в социологии. – М.: Nota Bene, 1999. – 224 с.
14. Процедуры и методы социологического исследования. Практикум: учебное пособие для бакалавров вузов по спец. 040200 «Социология»; под общ. ред. А.С. Готлиб. – Кн. 1: Классическое социологическое исследование. – Самара: Самарский университет, 2010. – 247 с.
15. Рабочая книга социолога / Под общ. ред. и с предисл. Г. В. Осипова. – Изд. 5-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 480 с.