

конференции. Самара, 18 марта 2011. Самара: Изд-во «Универс-групп», 2011. С. 92-94.

3. Доминяк В.И. Организационная лояльность: модель реализации ожиданий работника от своей организации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук, СПбГУ, Санкт-Петербург, 2006.

4. Мельникова О. В., Гущина С. С. Оценка лояльности студентов вуза: методический аспект [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. Т. 13. С. 4471–4475. URL: <http://e-koncept.ru/2015/85895.htm>.

5. Самыкина Н.Ю. Мотивационные особенности студентов на разных этапах обучения в вузе // «Стратегические цели вуза в условиях инновационной образовательной деятельности»: сборник научных трудов международной научно-методической конференции. Самара, 18 марта 2011. Самара: Изд-во «Универс-групп», 2011. 66-68 с.

6. Титаренко Л.Г. Социально – психологические особенности образовательной университетской среды: опыт сравнительного исследования // Идея университета: парадоксы самоописания: сборник материалов третьей международной научно-практической конференции «Университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному учению» Минск: БГУ, 2002. 244 с.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ САМОСОЗНАНИЯ У СТУДЕНТОВ ВУЗОВ

Л.М. Романова, Г.В. Завада

Казанский государственный энергетический университет

Сознание и самосознание – это высшие формы психического развития, присущие только человеку, которые определяют возможность познания объективной реальности и самого себя, формирования целенаправленной деятельности и, как следствие, преобразования окружающего мира. В концептуальной системе Б.Г. Ананьева [1] человек рассматривается как субъект деятельности. Предложенная А.Н. Леонтьевым [2] структура сознания, включающая чувственную ткань, значение и смысл, была дополнена и развита В.П. Зинченко [3], который выделяет биодинамическую ткань движения и действия. Под самосознанием понимается

осознание и оценка человеком самого себя как субъекта практической и познавательной деятельности, как личности с учетом своего нравственного облика и интересов, ценностей, идеалов и мотивов поведения. Сознание и самосознание изучали К.Г. Юнг, В.С. Мерлин, А. Маслоу, Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, В.П. Зинченко, Л.Д. Столяренко и др. Самосознание формируется на определённой ступени развития личности под влиянием образа жизни, который требует от человека самоконтроля собственных поступков и действий, принятия полной ответственности за них.

Основной целью данной работы является сравнительный анализ уровня развития самосознания у студентов гуманитарного и технического направлений подготовки КГЭУ.

В исследовании были использованы следующие методы исследования: анализ, синтез сравнение, обобщение теоретических данных; методы сбора данных (наблюдение, опрос, психологическое тестирование); методы статистической обработки результатов исследования.

В современной науке существуют различные точки зрения на генезис самосознания. Традиционным является понимание самосознания как исходной генетически первичной формы человеческого сознания, основывающейся на самоощущениях, самовосприятии человека, когда еще в раннем детстве формируется у ребенка (1-3 года) целостное представление о своем физическом теле, о различении себя и всего остального мира [4]. Существует и противоположная точка зрения (С.Л. Рубинштейн), согласно которой самосознание – высшая форма сознания, возникшая как результат его развития. Не сознание рождается из самопознания, а самосознание возникает в ходе развития сознания личности [5].

Третье направление психологической науки исходит из того, что осознание внешнего мира и самосознание возникли и развивались одновременно, едино- и взаимообусловлено. В онтогенезе самосознания можно выделить два основных этапа: на первом этапе формируется схема собственного тела и формируется «чувство Я». Затем по мере совершенствования интеллектуальных возможностей и становления понятийного мышления самосознание достигает рефлексивного уровня, благодаря чему человек может осмысливать свое отличие в понятийной форме. Поэтому рефлексивный уровень индивидуального самосознания всегда остается внутренне связанным с аффективным самопереживанием, кото-

рое оказывается особой универсальной стороной самосознания и его порождает (В.П. Зинченко) [3].

Существует взгляд на развитие самосознания как на многоуровневый процесс. Так, Л.Д. Столяренко [6] выделяет четыре уровня:

- непосредственно-чувственный (простейший уровень самопознания, обеспечивающего самоощущение и восприятие психических состояний);
- личностный (уровень переживаний о себе как личности с сильными и слабыми сторонами, ее достоинствами и недостатками);
- интеллектуально-аналитический (уровень осознания собственных мыслительных процессов через самонаблюдение и самоанализ);
- целенаправленно-деятельный (симбиоз предыдущих уровней с выходом на мотивированное поведение через самоконтроль, самокритику, самовыражение).

Таким образом, самосознание – высшая форма сознания, сложное психическое явление, которое отражает познание и отношение к самому себе, базой которого являются самовосприятие и самопереживание. Самосознание включает в себя: самопознание (интеллектуальный аспект) и самоотношение (рефлексивный аспект). Информационное наполнение структур самосознания связано с двумя механизмами его деятельности: уподоблением, отождествлением себя с кем-то или чем-то и интеллектуальным анализом своего «Я». Самосознание развивается поэтапно, ведущий фактор – процесс социализации личности. К проявлениям самосознания относятся такие механизмы его деятельности, как самоидентификация и саморефлексия.

В качестве основного метода исследования было использовано тестирование для диагностики определённых психических качеств и свойств личности студента. Применялся тест смысложизненных ориентаций, который является адаптированной версией теста «Цель в жизни» (Purpose-in-Life Test, PIL) Дж. Крамбо и Л. Махолика. Адаптация теста на русском языке была впервые выполнена К. Муздыбаевым (ИСЭП АН СССР, Ленинград). Другая русскоязычная версия теста осмысленности жизни была разработана и адаптирована Д.А. Леонтьевым (факультет психологии МГУ) в 1986-88 гг.

Обработка результатов сводится к суммированию числовых значений для 20 шкал (общий показатель ОЖ) и переводу суммарного балла в стандартные значения (процентили). Баллы по субшкале 1 (цели в

жизни) характеризуют наличие или отсутствие в жизни испытуемого целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу. Низкие баллы по этой шкале даже при общем высоком уровне ОЖ будут присущи человеку, живущему сегодняшним или вчерашним днем. Вместе с тем высокие баллы по этой шкале могут характеризовать не только целеустремленного человека, но и прожектёра, планы которого не имеют реальной опоры в настоящем и не подкрепляются личной ответственностью за их реализацию.

Содержание субшкалы 2 (процесс жизни, интерес и эмоциональная насыщенность) совпадает с известной теорией о том, что единственный смысл жизни состоит в том, чтобы жить. Этот показатель говорит о том, воспринимает ли испытуемый сам процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом. Высокие баллы по этой шкале и низкие по остальным будут характеризовать гедониста, живущего сегодняшним днем. Низкие баллы по этой шкале – признак неудовлетворенности своей жизнью в настоящем; при этом, однако, ей могут придавать полноценный смысл воспоминания о прошлом или нацеленность в будущее.

Субшкала 3 (результативность жизни, удовлетворенность самореализацией) отражают оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть. Высокие баллы по этой шкале и низкие по остальным будут характеризовать человека, который доживает свою жизнь, у которого все в прошлом, но прошлое способно придать смысл остатку жизни. Низкие баллы – неудовлетворенность прожитой частью жизни.

Высокие баллы по субшкале 4 (локус контроля – Я) соответствуют представлению о себе как о сильной личности (Я – хозяин жизни), обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о ее смысле. Низкие баллы – неверие в свои силы контролировать события собственной жизни.

В субшкале 5 (локус контроля – жизнь, управляемость жизни) при высоких баллах – убеждение в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь. Низкие баллы – фатализм, убежденность в том, что жизнь человека неподвластна сознательному контролю, что свобода выбора иллюзорна и бессмысленно что-либо загадывать на будущее.

Исследование проводилось среди студентов-первокурсников КГЭУ по направлениям подготовки: 1 группа – «Экономика» и «Менеджмент», 2 группа – «Теплоэнергетика и теплотехника». Нами получены результаты тестирования по методике, описанной выше. Рассчитаны следующие статистические показатели: среднее арифметическое, мода, медиана, стандартное отклонение. Среднее арифметическое по техническим группам имеет интервал баллов от 3,36 (задание № 8) до 5,36 (задания № 1). Показатели среднего арифметического в мужской подгруппе больше на 5,86, чем в женской. В женской подгруппе самый низкий средний балл 3,00 представлен по 5 пункту, самый высокий 5,43 – по 4, оба пункта соответствуют субшкале 2 (процесс жизни, интерес и эмоциональная насыщенность). В мужской подгруппе самый низкий средний балл 3,57 (8 пункт), самый высокий 5,57 (1 пункт). Мода по всем пунктам – 3, 4 и 5. Пределы медианы отмечаются от 3 до 6 баллов. Наименьшие показатели стандартного отклонения получены по заданиям № 16, 18 и 8, которые соответствуют субшкалам 3 (результативность жизни, удовлетворенность самореализацией) и 4 (локус контроля – Я). Наибольшие значения стандартного отклонения отражены в заданиях № 19, 7 и 6, что указывает на отсутствие единого мнения в оценках по субшкале 5 (локус контроля – жизнь, управляемость жизни). Среднее арифметическое по гуманитарным группам имеет интервал баллов от 2,00 (задание № 14) до 6,00 (задания № 8 и 17). Показатели среднего арифметического в мужской подгруппе на 3,7 больше, чем в женской. В женской и мужской подгруппах самые низкие средние баллы равны и соответствуют субшкале 5 (локус контроля – жизнь, управляемость жизни), самый высокий – субшкале 1 (цели в жизни). Мода имеет все показатели от 1 до 6. Пределы медианы отмечаются от 2 до 6 баллов при максимально возможных 7 баллах. Наименьший показатель стандартного отклонения 0,71 получен по пункту № 17. Наибольшее значение стандартного отклонения 2,17 отражено в задании № 10, что указывает на отсутствие единого мнения в оценках в субшкале 5 (локус контроля – жизнь, управляемость жизни).

Сравнивая результаты теста СЖО, можно сделать вывод о том, что для студентов технического направления подготовки средний итоговый показатель выше на 6,13 баллов, чем у студентов гуманитарного направления. Но общим признаком является то, что в женских подгруппах средние баллы ниже, чем в мужских. Это указывает на то, что моло-

дые люди характеризуются более высоким уровнем целеустремленности, восприятием своей жизни как интересной, эмоционально насыщенной и наполненной смыслом процесс. Они обладают достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями, а также верой в свои силы контролировать события собственной жизни. Им свойственно убеждение в том, что человеку дана возможность управлять своей жизнью, принимать решения и воплощать их в жизнь. Молодые люди в большей степени, чем девушки, целеустремленны и целенаправленны, знают, что хотят и к чему стремятся, идут к своим целям.

Библиографический список

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. СПб.: Питер, 2011. 272 с.
2. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл, Академия, 2005. 352 с.
3. Зинченко В.П. Миры сознания и структура сознания // Вопросы психологии. № 2. 1991. С. 15-36.
4. Выготский Л.С. Психология развития человека. М.: Изд-во Смысл, 2005. 1136 с.
5. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб: Издательство «Питер», 2000. 712 с.
6. Столяренко Л.Д. Педагогическая психология. Серия «Учебники и учебные пособия». 2-е изд., перераб, и доп. Ростов н/Д: «Феникс», 2003. 544 с

РАСПРЕДЕЛЕННОЕ ЛИДЕРСТВО В СТУДЕНЧЕСКОЙ ГРУППЕ

Н.Ю. Самыкина, Н.А. Воронков, А.А. Горшкова

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П.Королёва*

Человек принадлежит к многочисленным малым социальным группам. Они могут быть как формальные – группы членства, так и неформальные – референтные группы. И первые, и вторые оказывают на человека влияние, но именно референтные группы, являясь значимыми для индивида, играют большую роль в формировании его личности [7].