

деятельности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 4 (30). С. 254-258.

3. Гречников Ф.В., Клентак Л.С. Влияние метода формирования портфолио на эффективное использование времени студентами вуза // Интеграция образования. 2016. Т.20, № 1. С. 88-96. DOI: 10.15507/1991-9468.082.020.201601.088-096

4. Клентак Л.С. Статистическое исследование влияния портфолио как педагогического воздействия (результат эксперимента) // Известия Самарского научного центра РАН. 2015. Том 17. № 1(3). С. 561-564.

5. Ковалев С.В. Подготовка старшеклассников к семейной жизни: тесты, опросники, ролевые игры: Кн. для учителя / С. В. Ковалев. М.: Просвещение. 1991. 143 с.

## **ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

***Н.О. Кузнецова, В.В. Ивахник, С.В. Курбатова***

*Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева*

Оценивание качества образования в последнее время является одним из наиболее обсуждаемых вопросов в отечественной и в зарубежной литературе. В России, также, как и в мировой практике в целом, применяются различные подходы к оценке качества – это и внутренняя самооценка вузовского академического сообщества, и внешняя оценка с точки зрения ответственности вуза перед обществом и государством, осуществление аккредитации образовательных учреждений и образовательных программ, ориентированной на стандарты и разнообразные показатели эффективности. В качестве основных факторов такой системы оценивания выступают процедуры лицензирования, аттестации и аккредитации образовательных учреждений в целом и отдельных направлений и специальностей. Предполагается при этом, что основой объективной оценки качества образования являются Федеральные государственные образовательные стандарты или стандарты, устанавливаемые университетами.

Помимо государственной существует и общественная аккредитация, итогом которой является признание уровня деятельности высшего учебного заведения в соответствии с определенными критериями общественных образовательных, профессиональных или других организаций. Предполагается, что система общественной аккредитации должна определить приоритеты высшей школы, обеспечивающие более высокий уровень подготовки специалистов по сравнению с требованиями ФГОС.

Требования, предъявляемые со стороны государства, общества или отдельной личности к уровню и качеству высшего образования, приводят к необходимости создания определенной системы гарантий и оценки качества образования как со стороны самих вузов, так и внешних экспертов. Поскольку сам термин «высшее образование» может быть использован в разных смыслах (как результат, как процесс и как образовательная система), то и понятие «качество высшего образования» можно рассматривать в широком и узком смысле: как сбалансированное соответствие высшего образования многообразным потребностям, целям, требованиям, нормам или стандартам- в широком смысле, и как качество подготовки специалистов с высшим образованием – в узком смысле. В связи с этим проблема оценки реального, фактического качества высшего образования в настоящее время рассматривается как одна из ключевых.

Сложность создания такой системы оценивания обусловлена многими факторами. Прежде всего, до настоящего времени не определено однозначное понимание составляющих качества образования, что затрудняет выделение критериев измерения качества. Эта проблема связана с многофакторностью сферы высшего образования, включающей учебные, воспитательные, организационные и некоторые другие аспекты, которые формируют получаемые обучающимися компетенции и требуют их оценивания.

В то же время в литературе дискутируется вопрос о распределении весомостей каждого критерия в наиболее представительных международных рейтингах, одним из которых является рейтинг лучших университетов мира от Quacquarelli Symonds (QS). Его важные показатели: академическая репутация (около 40% от общей оценки); отношение работодателей к выпускникам вуза (10% от общей оценки); уровень цитируемости публикаций сотрудников

университета (20%); соотношение числа студентов и преподавателей (20%); численность в вузе иностранных студентов (5%); численность в вузе иностранных преподавателей (5%). По мнению многих российских исследователей, указанные критерии косвенно влияют на качество образования.

В то же время высокая цитируемость публикаций сотрудников вуза свидетельствует о высокой научной репутации преподавательского состава, а, значит, вероятно, и учебная информация, и общий уровень преподавателей не должны вызывать сомнений. Это лишь один из примеров внешнего оценивания уровня и качества образования.

Очевидно, что сторонами, заинтересованными в качестве высшего образования, являются сами обучающиеся (студенты), работодатели и государство. В стандарте ГОСТ ISO 9001 – 2015 указано, что качество направлено на удовлетворение требований нескольких заинтересованных сторон. В то же время потребности перечисленных сторон могут несколько отличаться или не совпадать, при этом показатели оценивания качества разными заинтересованными сторонами могут быть интерпретированы различным образом.

В качестве одного из основных критериев качества образования на рассматривается соответствие результатов образования требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов при одновременном контролировании некоторых формальных показателей, таких как уровень финансирования, наличие определенного количества компьютеров, доступ в Интернет, библиотечные фонды и пр. В то же время, по мнению некоторых авторов, эти показатели свидетельствуют скорее о возможностях качественного образования, а не действительной реализации этих возможностей. Тем не менее нельзя не признать, что оснащенность аудиторий лабораторным оборудованием, наличие компьютерной техники, соответствующего программного обеспечения, необходимой для занятий учебной и методической литературы должны рассматриваться как необходимые условия высокого качества образования.

Еще одним условием высокого качества образования называется качество контингента абитуриентов (результаты ЕГЭ, результаты дополнительных испытаний), которые, однако, должны

быть подкреплены хорошей мотивацией к получению образования (к сожалению следует отметить, что не всегда перспективы будущей карьеры и получения достойного заработка напрямую связаны с качеством полученного высшего образования).

Еще одним важным фактором является уровень профессорско-преподавательского состава, обеспечивающего реализацию образовательных программ. И здесь, помимо процента остепененности важными критериями уровня преподавания являются заинтересованность преподавателя в обучении студентов и его умение понятно и интересно донести изучаемый материал. Встает вопрос о способах и критериях оценивания качества полученных студентом знаний.

Как известно, в настоящее время преимущественно реализуются такие традиционные виды оценки качества подготовки обучающихся, как итоговые или семестровые испытания в виде экзаменов и зачетов по различным дисциплинам учебного плана, защиты квалификационных работ (курсовых, дипломных и т.п.) перед аттестационными или конкурсными комиссиями. При этом, как правило, выставляемая оценка связывается со сформированной у обучающегося, главным образом, предметного знания. В соответствии с требованиями ФГОС в настоящее время необходимо наличие соответствующих средств и материалов для оценивания приобретенных обучающимся компетенций. Однако, следует констатировать, что на сегодня практически отсутствует структурированная объективная стандартизированная база оценки знаний или компетенций, поэтому каждый преподаватель по сути формирует такую базу самостоятельно.

Таким образом, качество такой субъективной оценки полностью зависит от уровня профессиональной квалификации преподавателя или комиссии, при этом критерии оценки качества подготовки обучающихся оказываются связанными со степенью соответствия фактического уровня подготовки обучающихся некоторой установленной норме, именно поэтому проблема объективной оценки качества образования остается открытой.

Предполагается, что для объективной оценки качества образования необходимо активное участие работодателей как потребителей выпускников высшей школы в формировании образовательного процесса и оценке качества. Эти же требования предъявляют

ФГОС как для бакалавров, так и для магистров. Участие работодателей в соответствии со стандартами необходимо при согласовании и реализации образовательных программ (вплоть до установленного процента представителей предприятий и организаций среди преподавателей), в оценке и контроле качества знаний, сформированности компетенций и пр. В действующих в настоящее время федеральных стандартах отмечено, что вуз должен обеспечить гарантию качества подготовки, в том числе «путем разработки стратегии по обеспечению качества подготовки выпускников с привлечением представителей работодателей, а также регулярного проведения самообследования по согласованным критериям для оценки деятельности ... с привлечением представителей работодателей». Для решения этой задачи предлагается развитие системы оценки качества высшего образования на основе создания и внедрения механизмов сертификации квалификаций специалистов и выпускников образовательных учреждений с учетом интеграции требований федерального государственного образовательного стандарта и профессиональных стандартов.

Таким образом, можно констатировать, что проблема оценивания качества получаемого высшего образования окончательно не решена и продолжает оставаться в центре внимания общественности. Существующие различные варианты оценки качества образования на внутривузовском, региональном, федеральном уровнях требуют систематизации и дальнейшего развития.

### **Библиографический список**

1. Болотов В.А., Ефремова Н.Ф. Система оценки качества российского образования. М. 2005. URL: <http://www.den-zadnem.ru/page.php?article=150>.

2. Звонников В.И., Чельшкова М.Б. Контроль качества обучения при аттестации: Компетентностный подход. М.: Университетская книга; Логос. 2009. 272 с.

3. Похолков Ю., Чучалин А., Могильницкий С. Обеспечение и оценка качества высшего образования // Высшее образование в России. 2004. № 2. С. 12-27.

4. Салми Д., Фрумин И.Д. Российские вузы в конкуренции университетов мирового класса// Вопросы образования. 2007. № 3. С. 5-45.

5. ГОСТ ISO 9001 – 2015 . Межгосударственный стандарт «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь». М.: Стандартинформ, 2015.

6. Никитина Н.Ш., Валеев М.А., Щеглов П.Е. Управление качеством образования. Системный подход/ Системы управления качеством: проектирование, организация, методология: Материалы X симпозиума «Квалиметрия человека и образования: методология и практика». Кн. 4 / Под науч. ред. д – ра техн. наук. проф. Н.А. Селезневой и д – ра филос. и экон. наук А.И. Субетто. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002. С. 17 – 29.

7. Свиридова Н.В., Сазонова И.В. Сравнительный анализ эффективности и результативности вузов // Университетское управление: практика и анализ. 2011. №4. С. 83-86.

## **УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ-ФИЛОЛОГОВ**

*Н.А. Плеханова*

*Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева*

Проблема эффективности управления качеством образовательного процесса в вузе приобретает особую актуальность в связи с принципиально новыми требованиями федерального государственного стандарта высшего профессионального образования (ФГОС ВПО), предъявляемыми к подготовке будущих бакалавров и магистров различных сфер деятельности. Качество профессиональной подготовки рассматривается сегодня как способность образовательной системы удовлетворять, с одной стороны, потребности рынка труда в специалистах соответствующей квалификации, с другой – потребности личности в получении конкурентоспособных знаний. Учитывая это, качество образования есть комплексный показатель, включающий в себя соотношение цели и результата обучения, обеспечение степени удовлетворения ожиданий участников образовательного процесса от предоставляемых образовательных услуг, а также обеспечение опреде-