

3. Руднева Т.И. Развитие современного образования в категориях профессиональной педагогики // Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. Том 20. № 2 (59). 2018. С. 14- 18.

4. Степанова И.Ю., Адольф В.А. Профессиональная социализация в вузе как условие формирования конкурентноспособности выпускника // Высшее образование в России. № 4. 2017. С. 104-110.

5. Храмцова А.Б., Храмцов Е.Б. Методологические основы интегрированного подхода к организации коммуниктивного и правового образования современного специалиста в вузе. Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. Том 19. № 4. 2017. С. 55-59.

6. Хуторской А.В. Метапредметный подход в обучении: научно-методическое пособие. М.: Изд-во «Эйдос»; Изд-во Института образования человека, 2012. 73 с.

ОЦЕНКА ВКЛАДА ВУЗОВ В ФОРМИРОВАНИЕ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ

Л.В. Широкова, Е.В. Харченко

Юго-Западный государственный университет

Наиболее оперативно реагирует на структурные изменения экономической системы сфера высшего образования, выполняющая важнейшую функцию – воспроизводство кадрового капитала. На повышение эффективности участия вузов в инновационном социальном и экономическом развитии регионов и отраслей России нацелен ряд государственных управленческих инноваций, в том числе создание и реализация инновационных моделей управления развитием и деятельностью университетов: федеральные университеты, научно-исследовательские университеты, опорные университеты, центры инноваций.

Однако пока все изменения не дали необходимого эффекта. Выделенные в отдельные проекты по повышению конкурентноспособности российской системы образования вузы в отрыве от реальной экономики и регионов не смогли стать драйверами инновационного развития территориальных и отраслевых кластеров [3], а их показатели на международ-

ном уровне имеют незначительные качественные изменения и нестабильную динамику (табл. 1).

Таблица 1

Место вузов России в международных рейтингах, 2008/2012/2014/2017 гг.

№	ARWU	QS	Webometrics	THE
МГУ	70/80/84/93	183/116/114/108	79/177/122/235	-/201-225/196/194
СПГУ	303-401/401-500/301-400/301-400	224/253/233/258	446/495/492/494	
МГТУ		-/352/322		-/-/-/801-1000
МГИМО		-/367/399/350		
НГУ	-/-/-/401-500	401-500/371/328/291	835/642/486/491	
ВШЭ		-/501-550/501-550/411-420	726/766/781/700	
УФУ		-/451-500/551-600		
МИФИ		-/-/-/401-410	710/774/641/779	-/226-250/-/-
РУДН		-/501-550/471-480		
МФТИ		-/-/-/350	847/847/836/836	-/-/-/251-300
ЮФУ			999/869/810/-	
ТГУ		401-405/551-600/491-500/377	536/522/1030/850	
СГУ		-/-/-/551-600	839/1037/985/-	
ТПУ		-/601+/501-550	968/1048/1314/-	
ИТМО			-/-/-/783	

Высокие места вузов в международных рейтингах способствуют становлению позитивного имиджа страны, в условиях глобализации международного образовательного пространства способствуют росту кад-

рового потенциала региона. Не составляя объективной картины системы образования, рейтинги оказывают влияние на восприятие университета на международном, национальном и региональном уровне.

Бузы, изучая методологию составления рейтингов, проецируют их на показатели своей деятельности. Тем самым они стимулируют разработчиков рейтингов постоянно вносить изменения в механизмы их составления с целью увеличения адекватности и снижения информационной асимметрии.

Одним из существенных информационных недостатков современных рейтингов является их ориентация на модель исследовательского университета («Университет 2.0»). Однако, стремительная смена стадий развития общества и соответствующих им университетских моделей («Университет 3.0» и «Университет 4.0») диктует составителям рейтингов необходимость уже сейчас оценивать выполнение «третьей роли» университетов – вклада в развитие регионального сообщества через внедрение производственных, технологических и социальных инноваций и генерацию новых знаний. Его сложно оценить через систему критериев, основанных на понимании образования, как услуги, и первые шаги в этом направлении – оценка репутации через опросы экспертного и профессионального сообщества. Устранить влияние человеческого фактора при этом удастся в ближайшее время через использование методов работы в «big data». Использование рейтингов различными группами стейкхолдеров сегодня приводит к корректировке программ развития университетов, технологий позиционирования и управления общественными коммуникациями.

В качестве критерия конкурентоспособности вуза на региональном уровне предлагаем использовать коэффициент вклада вуза в подготовку специалистов в регионе (Contribution coefficient).

$$\text{Коэффициент вклада} = \text{Коэффициент закрепления выпускников} * \text{Доля выпускников вуза в общей численности выпускников в регионе}$$

Коэффициент закрепления выпускников определяется как отношение количества трудоустроенных в регионе выпускников вуза к количеству уехавших из региона (таблица 2)

Таблица 2

Показатели вклада вузов Курской области в формирование кадрового потенциала региона

Вуз	Коэффициент закрепления выпускников	Доля выпускников вуза в общей численности выпускников в регионе	Коэффициент вклада
Курский государственный университет	2,42	0,21	0,51
Юго-Западный государственный университет	1,74	0,26	0,45
Курская государственная сельскохозяйственная академия	1,96	0,12	0,23
Курский институт социального образования (филиал РГСУ)	1,46	0,14	0,20
Курский государственный медицинский университет	0,69	0,13	0,09

Однако, если оценивать конкурентоспособность самих выпускников вузов на рынке труда, то по уровню заработной платы как уехавших, так и оставшихся выпускников со значительным отрывом в регионе лидирует Юго-Западный государственный университет (рис.1).

Конкурентоспособность вуза представляет собой совокупность конкурентных преимуществ, позволяющих вузу достигать взаимодействия с потребителями, обеспечивая максимальное удовлетворение их нужд и предпочтений, и определяющихся уровнем конкурентоспособности выпускников на рынке труда. Эффективное управление перспективной конкурентоспособностью вуза возможно только в случае понимания данной категории как сбалансированного состояния внутренней среды университета, способной к самообновлению, обеспечивающей непрерывное повышение доли занимаемого вузом рынка образовательных услуг и подготовку специалистов, выдерживающих конкурентную борьбу.

бу на рынке труда. Такие специалисты становятся основой кадрового потенциала региона, повышая роль вуза в развитии территории.



Рисунок 1 – Размер заработной платы уехавших выпускников вузов и оставшихся в регионе (2015 год выпуска)

Библиографический список

1. Харченко Е.В., Широкова Л.В., Тимохина Е.В. Роль университетов в формировании условий глобального технологического лидерства России // Социально-экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. № 6. С. 341-347.

2. Алпеева Е.А., Харченко Е.В., Тимохина Е.В. Результативность моделей инновационного развития образовательных организаций высшего образования // Глобальные проблемы модернизации национальной экономики: материалы VII Международной научно-практической конференции. 19-20 апреля 2018 г. / отв. ред. А.А. Бурмистрова ; М-во обр. и науки РФ, ФГБОУ ВО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина». Тамбов : Издательский дом «Державинский». 2018. С. 255-263;

3. Томских А. А. Механизмы конкурентоспособности научно-образовательных систем: зарубежный и национальный опыт // Ученые записки ЗабГУ. Серия: Биологические науки. 2015. №1 (60). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-konkurentosposobnosti-nauchno-obrazovatelnyh-sistem-zarubezhnyy-i-natsionalnyy-opyt>.