

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВНЕУЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БУДУЩИХ ИНЖЕНЕРОВ

Е.Г. Шиханова, В.Р. Каргин

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва*

На современном этапе научно-технического развития Российской Федерации особо подчеркнута необходимость модернизации системы профессионального образования по передовым направлениям технологического развития. Мировое сообщество занимается изучением проблем подготовки высококвалифицированных технических специалистов не одно десятилетие. Подготовка кадров для инженерно-инновационной и научно-исследовательской деятельности по приоритетным направлениям сегодня находится под пристальным вниманием общественных и правительственных организаций разных стран. ЮНЕСКО при участии ассоциаций инженерного образования и обществ инженеров (Европейская Федерация Национальных Инженерных Ассоциаций (FEANI, Европа), Совет по аккредитации программ в области техники и технологий (АВЕТ, Америка), Японский аккредитационный совет инженерного образования (JABEE, Япония) разработаны требования к инженеру XXI века (таблица 1), в состав которых наряду с профессиональными знаниями, умениями и навыками входят общекультурные социально значимые компетенции.

Последнюю группу требований к квалификации инженера составляют социокультурные (социально значимые): этика инженерной деятельности, коммуникация, обучение в течение всей жизни, здравомыслие, общественная безопасность инженерной деятельности, законность и нормативность. Указанные требования присущи любому виду профессиональной деятельности, но в технической сфере имеют ряд характерных особенностей. Сложившаяся традиция технизированности образовательного процесса в вузе не позволяют в достаточной мере сформировать общекультурные знания, умения, навыки и качества будущего специалиста, что, по нашему мнению, существенно влияет на реализацию инженером его профессиональной деятельности. Таким образом, возникает противоречие между реальным уровнем профессиональной подготовки и требованиями социокультурной направленности. Разрешению

данного противоречия будет способствовать включение студентов в особый образ организованную внеучебную деятельность.

Таблица 1

Требования, предъявляемые к инженеру мировым сообществом

Требования к инженеру	Классификация, с учетом ФГОС ВО
1	2
Применение универсальных знаний	Профессиональные знания, умения, навыки и качества
Применение локальных знаний	
Анализ инженерных задач	
Проектирование и разработка инженерных решений	
Оценка инженерной деятельности	Общепрофессиональные знания, умения, навыки и качества
Ответственность за инженерные решения	
Организация инженерной деятельности	
Коммуникация	Социокультурные знания, умения, навыки и качества
Обучение в течение всей жизни	
Здравомыслие	
Этика инженерной деятельности	
Общественная безопасность инженерной деятельности	
Законность и нормативность	

В настоящей работе под внеучебной деятельностью студентов понимается вся иная деятельность, кроме учебной, в ходе которой решаются задачи их воспитания, социализации – формирования общекультурных компетенций и социально значимых качеств личности. При постановке определенной цели развития или формирования личности студента, в случае поэтапного решения поставленных задач, можно говорить об организации такого процесса. На наш взгляд, в ходе организации внеучебной деятельности существенны два аспекта: процессуальный и содержательный, каждый из которых требует применения определенных методологических подходов. Предполагается, что процессуально наиболее существенны принципы системно-структурного и средового подходов, а содержательно: компетентностный, аксиологический, личностно-деятельностный и личностно-ориентированный. Совокупность рядоположенных методологических подходов нами обосновывается возможно-

стью использования в процессе внеучебной деятельности множества разноплановых педагогических форм и методов.

Организация процесса внеучебной деятельности будущих инженеров должна базироваться на системно-структурном подходе, сущность которого выражается в интеграции всех элементов в единую, функционирующую и динамично развивающуюся систему внеучебной работы на факультете, в вузе. Данный подход позволяет постепенно погружать студентов в параллельно текущую учебному процессу занятость на протяжении всего времени обучения, исключив стихийность. Принципы средового подхода (актуальности, естественности, адаптивности и др.) при организации внеучебной деятельности позволяют оптимизировать условия становления личности в условиях естественного образовательного пространства. Как отмечает И.И. Сулима, «среда типизирует личность и, тем самым, позволяет обществу через воспитание реализовывать в широкой практике те или иные идеалы, получать тот или иной тип личности» [1].

В условиях современной образовательной парадигмы ключевым подходом в высшей школе является компетентностный. Безусловно, в процессе реализации внеучебной деятельности он имеет существенное значение, так как качество образования специалиста «измеряется» уровнем сформированности компетенций, предусмотренных федеральными образовательными стандартами высшего образования (далее – ФГОС ВО). Контент-анализ ФГОС ВО показал, что выявленные нами с помощью исследования социокультурные требования мирового сообщества к инженеру отчасти совпадают с закрепленными в стандартах общекультурными компетенциями, например, в части коммуникативных и правовых. Наиболее значимыми для организации внеучебной деятельности будущих инженеров являются принцип ориентации на практическое применение и принцип взаимосвязи образования с повседневной жизнью. Принцип ориентации на практическое применение обуславливает процесс формирования социокультурных знаний, умений, навыков и качеств будущих инженеров, удовлетворяя потребности общества в специалистах, способных интерпретировать теоретические знания в практические умения. Принцип взаимосвязи образования с повседневной жизнью предполагает, что выпускники вуза овладевают умениями и навыками, которые они в последующем смогут реализовать в повседневной и профессиональной деятельности.

Аксиологический подход позволяет компенсировать недостаток компетентностного подхода в части удовлетворения требований мирового сообщества: «здравомыслие», «обучение в течение всей жизни» и «этика инженерной деятельности». С помощью данного подхода предполагается формирование у будущих инженеров ценностных ориентаций и представлений, базирующихся на уважении этических и культурных особенностей, толерантном отношении к другим людям, постоянном саморазвитии.

Заслуживают внимания в процессе внеучебной деятельности принципы личностно-деятельностного подхода, опора на которые позволяет студенту самостоятельно организовывать свое учебное и внеучебное время, выбирать способы и формы досуговой деятельности, что, по мнению И.А. Зимней, создает условия «...обеспечение безопасности (security) личностного проявления обучающегося во всех учебных ситуациях, создание условий его личностной самоактуализации и личностного роста. Во-вторых, этот подход формирует активность самого ученика, его готовность к учебной деятельности, к решению проблемных задач за счет равно-партнерских, доверительных субъектно-субъектных» [2, с. 250]. Отбор методов, форм и средств на основе принципов сознательности и активности, доступности позволяет учесть условия профессиональной подготовки студентов технического профиля и использовать их для более продуктивного воздействия на личность студента. Принцип сознательности и активности реализуется через включенность студентов в творческую деятельность при опосредованном участии педагога. Сознательность проявляется в осмысливании цели и задач образовательного процесса, в желании студентов участвовать во внеучебной деятельности, направленной на формирование социально значимых качеств личности, в умении с пониманием подходить к ее применению на практике. Основой сознательности является умственная, мыслительная или речемыслительная активность обучающихся. Активность имеет тесную связь с самостоятельностью мысли и действий и играет значительную роль в принятии решений, в умении отстаивать свои взгляды. Принцип доступности заключается в необходимости соответствия содержания, педагогических методов и форм возрастным особенностям обучающихся, уровню их развития. Однако доступность не должна подменяться «легкостью», высокий уровень развития достигается на пределе возможностей.

Личностно-ориентированный подход обусловлен использованием принципов самоактуализации, индивидуализации, субъектности, доверия, поддержки, которые позволяют рассматривать студентов в качестве самостоятельной личности, способной и желающей реализовывать имеющиеся знания, умения и навыки, а педагог, в свою очередь, способствует этому процессу. С.Л. Рубинштейн подчеркивал, что «в психическом облике личности выделяются различные сферы, или черты, характеризующие разные стороны личности; но при всем своем многообразии, различии и противоречивости основные свойства, взаимодействуя друг с другом в конкретной деятельности человека и взаимопроникая друг в друга, смыкаются в единстве личности» [3, с. 102]. В процессе внеучебной деятельности развиваются социально значимые личностные качества студентов, без которых невозможно конструктивное взаимодействие и сотрудничество. Акценты расставляются таким образом, чтобы молодой человек по окончании образовательной организации высшего профессионального образования был готов к реализации своих прав и обязанностей в повседневной и профессиональной деятельности.

В заключении следует отметить, что организация внеучебной деятельности студентов в вузе является одной из задач образовательной организации. Данный процесс должен быть реальным, а не формальным. Только в таком случае выпускники будут обладать тем «софтскилом», которые позволят им быть конкурентоспособными на рынке профессиональных услуг. Организация внеучебной деятельности, по нашему мнению, должна базироваться на системно-структурном и средовом подходах, который позволит «запараллелить» развитие социокультурных знаний, умений, навыков и качеств с учебным процессом. Содержательное наполнение предлагается планировать, моделировать и реализовывать, опираясь на принципы компетентностного, аксиологического, личностно-деятельностного и личностно-ориентированного подходов.

Библиографический список

1. Сулима И.И. Средовой подход как методология научно-педагогического исследования [электронный ресурс] // Центр научных инвестиций. 2012. URL: http://www.ni-centr.ru/chitalnyj-zal-centra/metodologiya/sredovoj-podxod-kak-metodologiya-nauchno-pedagogicheskogo-issledovaniya/?&tpwf_mode=main.

2. Зимняя И.А. Личностно-деятельностный подход как основа организации образовательного процесса // Общая стратегия воспитания в образовательной системе России (к постановке проблемы): Коллективная монография. В 2 книгах. Книга 1 / Под общей редакцией И. А. Зимней. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2001. С. 244-252.

3. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб: Изд-во Питер, 1999. 720 с.

ФОРМИРОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ МЛАДШИХ ПОДРОСТКОВ К ДОСТИЖЕНИЮ УСПЕХА

А.В. Шляхов

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва*

В настоящее время формирование у младших подростков готовности к достижению успеха в обучении имеет существенное значение, поскольку младший подростковый возраст является одним из ключевых возрастных периодов, который во многом обуславливает социальную успешность или неуспешность человека в обществе, а неготовность личности к достижению успеха может привести к деструктивным явлениям. Вместе с тем в современном образовательном процессе отсутствует целенаправленная система формирования готовности к достижению успеха в обучении. В связи с этим представляется важным определить место средств физической культуры и спорта в формировании у младших подростков готовности к достижению успеха в обучении, а также выявить значение активного влияния педагога на формирование готовности к достижению успеха в обучении.

При определении границ младшего подросткового возраста в научной литературе существуют различные точки зрения (Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, А.А. Реан, Д.Б. Эльконин, Д.И. Фельдштейн и другие) [6]. В связи с тем, что при исследовании теоретических аспектов формирования у младших школьников готовности к преодолению страха мы исходили из определения границ младшего школьного возраста в диапазоне от 3 до 12 лет, представляется закономерным применительно к на-