

позволяют оптимизировать процессы, выпускать малые партии изделий из труднообрабатываемых материалов и полимеров на основе использования средств быстрого прототипирования.

Для реализации этих технологий используется следующий комплекс оборудования: 3D-принтер для изготовления мастер – моделей из полимеров, 3D-принтер для изготовления деталей путём лазерного спекания из порошка, система для вакуумного литья полимеров в эластичные формы, система для вакуумного литья нержавеющей и конструкционных сталей, система лазерной наплавки материалов.

Интеграция учебного процесса с производством является ключевым условием подготовки современных специалистов для двигателестроения. Эта интеграция проводится по основным направлениям, обслуживающим автоматизацию технологической подготовки производства. Современные специалисты, владеющие компьютерными технологиями, востребованы на всех предприятиях отрасли. Наиболее глубокий уровень интеграции реализован на ПАО «Кузнецов», где создана учебная база, разработана база целевых учебных заданий и учебные программы повышения квалификации.

Важнейшую роль в подготовке и переподготовке технологов играют знания и опыт преподавателей, который может быть получен при их участии в научно-исследовательской работе студентов, а также в практической отработке производственных инновационных технологий.

КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК ОСНОВА КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В.Г Рошупкин

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева*

В настоящее время приходит понимание того, что в XXI веке важнейшим элементом национального богатства становится не только земля и капитал, но и культурный потенциал общества. Именно с понятием культурного потенциала тесно связаны про-

цессы функционирования, воспроизводства и развития культуры, общества, человека.

Понятие «потенциал» (от латинского *potentia* – сила) заимствован гуманитарными науками из физики, где он понимается как действие, которое еще не сделано, но может быть сделано, и используется в переносном значении как совокупность всех имеющихся возможностей и средств в какой-то области или сфере, которые могут быть использованы для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели [11].

В научной литературе культурный потенциал часто рассматривают как часть социального потенциала, человеческого потенциала, потенциала личности, человеческого капитала, профессионального потенциала специалистов и т.п., разграничивая при этом понятия культурного потенциала и потенциала культуры [7; 2]. Обобщение существующих теоретических моделей позволило Т.М. Латышевой выделить шесть основных подходов к изучению культурного потенциала личности и социальной группы (ресурсный подход, структурно-функциональный подход, деятельностный подход, теоретико-информационный подход, культурно-психологический подход и интегративный подход). Итогом историографического анализа стало заключение об актуальности продолжения разработки проблематики выявления культурного потенциала личности и общества, необходимости поиска новых методик исследования характеристик культурного потенциала [8].

Соглашаясь с данным выводом, следует остановиться на основных интерпретациях рассматриваемого понятия в современных отечественных исследованиях. Так, О.К. Луховская первостепенное внимание уделяет экономической сущности культурного потенциала, определяемого как совокупность накапливаемых экономических ресурсов культуры, которыми располагает общество в каждый данный момент; всех тех возможностей, запасов, средств и источников, которые существуют в качестве экономико-культурных ценностей и объектов культурного наследия, вновь создаются и накапливаются в виде экономических ресурсов культуры, способных неоднократно удовлетворять всеобщие культурные потребности в сфере художественной и культурной деятельности [9, 81]. По мнению А.И. Кравченко, культурный потенциал – это совокупность материальных памятников, научных идей и теорий, религиозно-философских и

нравственных учений, общий уровень достигнутой населением грамотности, образования и квалификации, творческая способность данного народа решать проблемные ситуации культурного и духовного плана [4]. Г.А. Гриценко основной акцент делает на духовной основе культурного потенциала, рассматривая последний как определенные ценности, которые лежат в основе национального характера и самосознания, указывают на общественное или личностное значение явлений и фактов действительности [1]. К.М. Хоруженко под культурным потенциалом понимает условный показатель, отражающий способность культуры к функционированию, выживанию и развитию при оптимальных социально-экономических условиях той или иной страны [10, 391].

Таким образом, культурный потенциал определяется как целостное культурное явление, объединяющее в себе два взаимосвязанных уровня: индивидуальный и коллективный. Кроме того, он понимается одновременно как способности субъекта культуры к воплощению ресурсов, сформировавшихся в процессе практической деятельности, его готовность к использованию основных ценностных позиций, культурных технологий и как источники и средства культуры, находящиеся в готовом для реализации виде, которые могут быть использованы субъектом для решения актуальных задач и достижения более высоких результатов [5, 10].

На наш взгляд, категория «культурный потенциал» тесно связана с категориями «деятельность», «опыт», «ценность». Ведь культурный потенциал является основой и результатом культурной деятельности, формирующимся под влиянием опыта, пережитого, осмысленного субъектом культуры. Накопление и освоение опыта, в свою очередь, происходит благодаря наличию культурного потенциала. При этом важно помнить, что человеческая деятельность может быть не только созидательной, но и разрушительной. Поэтому необходимой частью культурного потенциала субъекта выступают его ценностная ориентация, мотивация, определяющие направленность деятельности.

Культурный потенциал является внутренним ресурсом субъекта культуры, необходимым ему для осуществления культурной деятельности, с одной стороны, в социальной действительности, с другой стороны, в плане самоактуализации личности. В этом смысле можно согласиться с В.Л. Кургузовым, что культурный

потенциал состоит, прежде всего, в «освоении» самого себя, во включенности личностных или общественных качеств в социально значимую ткань деятельности, в способности к творчеству, саморазвитию как отдельно взятого человека, так и социума в целом [6, 108]. Культурный потенциал не дан человеку или обществу изначально природой, он формируется в процессах социализации, культурации субъекта и коллектива, изменяется в течение жизни как содержательно, так и структурно, может по-разному реализовываться в зависимости от существующих условий.

Учитывая изложенное, педагогический анализ данного феномена может складываться из следующих основных аспектов:

- выявление условий формирования ценностных ориентаций личности;
- исследование деятельности, направленной на осмысление, преобразование или создание культурных ценностей, смыслообразование;
- анализ факторов, оказавших влияние на мотивационную структуру культурной деятельности субъекта, их учёт при построении модели развития культурного потенциала;
- прогнозирование потенциальных траекторий развития культурного потенциала субъекта;
- изучение ключевых аспектов реализации культурного потенциала человека (познавательный, преобразовательный, ценностно-ориентационный и коммуникативный [3, 11]), влияющих на его деятельность в качестве субъекта культуры.

Кроме того, важен анализ внешних по отношению к субъекту условий развития его культурного потенциала. В этом смысле необходимо определение факторов, влияющих на рост или уменьшение культурного потенциала, условий, способствующих или препятствующих его реализации. Имеются в виду, прежде всего, факторы, связанные с закономерностями развития культуры (процессы системного перехода в развитии современного общества, научно-технического прогресса, глобализации культур и т.д.) и порождаемые ими возможности, а также угрозы существованию человека.

Библиографический список

1. Гриценко Г.А. Субъектный потенциал территории. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://pandia.ru/text/78/307/70888.php> (дата обращения 09.03.2017).
2. Зайцева Т.А. Культурный потенциал в ряду категорий обществознания // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 32. С. 114-118.
3. Игнатьева Н.В. Культурный потенциал «третьего возраста»: Автореф. дис. ... канд. культурологии / Игнатьева Наталья Викторовна. Челябинск, 2005. 25 с.
4. Кравченко А.И. Культурология: словарь. М.: Академический проект, 2000. 672 с.
5. Кудрина А.А. Культурный потенциал педагогического коллектива как предмет культурологического анализа: Автореф. дис. ... канд. культурологии / Кудрина Анна Александровна. Челябинск, 2007. 26 с.
6. Кургузов В.Л. Концепция культурного потенциала и проблемы его измерения в контексте полисемантики современной культуры // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2012. № 2. С. 95-119.
7. Кургузов В.Л. Культурный потенциал: проблема сущности и понятия // Культура и цивилизация. 2014. № 3. С. 18-32.
8. Латышева Т.В. Культурный потенциал молодых преподавателей // Профессиональный потенциал молодых преподавателей провинциальных вузов. Коллективная монография / Ред. Гаврилюк В.В. Вестник ТОГИРРО. Тюмень, 2012. № 52 (26). С. 128-152.
9. Луховская О.К. Культурный потенциал как социально-экономический ресурс национального хозяйства // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 1. С. 78-97.
10. Хоруженко К.М. Культурология. Энциклопедический словарь. Ростов-н/Д: изд. «Феникс», 1997. 640 с.
11. Шайхлисламова Л.И. Культурный потенциал: определение, сущность, специфика // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии: сб. ст. по матер. XXIII междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск: СибАК, 2013. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:<https://sibac.info/conf/philolog/xxiii/32841> (дата обращения 09.03.2017).