

## К ПРОБЛЕМЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

*Г.Л. Рытов*

*Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева*

Экологические проблемы, наиболее остро вставшие перед цивилизацией в нынешнем веке, по нашему глубокому убеждению, не могут быть решены без всеобъемлющего решения проблемы экологического образования и воспитания самых широких слоев населения. В основополагающем Законе Российской Федерации «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 говорится, что «организация и развитие системы экологического образования, формирование экологической культуры» (гл. I, ст. 3) относятся к основным принципам охраны окружающей среды.

В 2017 году, объявленному в России как Год экологии, приходится констатировать, что, к сожалению, усилия, прилагаемые в этом направлении, не привели к изменению существующего положения. Этот феномен в большой степени объясняется тем, что до сих пор в массовом сознании, как простого человека, так и чиновника, руководителя или журналиста, не произошел коренной перелом в сторону аксеологического отношения к любому проявлению жизни как к высшей ценности на Земле. Антропоцентрическое и технократическое отношение к окружающей среде возможно переломить только средствами экологического образования и экологического воспитания на всех этапах жизни конкретного человека (начиная с семьи, детского сада и до пенсии).

Лишь стройная и взаимосвязанная просветительная экологическая система позволит реализовать конечную цель экологического образования – формирование у подавляющего большинства населения экологической культуры, которая включает в себя не только теоретические и практические экологические знания, но и формирование экологических ценностей у каждой личности, психологической установки на положительные реальные действия, связанные с реализацией экологических представлений в каждой конкретной ситуации на производстве, на отдыхе или в быту [5].

По мнению ряда ведущих экологов и педагогов, именно экологическая составляющая является в настоящее время краеугольной и основополагающей в формировании общечеловеческой культуры населения. Поэтому весьма актуально становление высокого уровня экологической культуры различных категорий населения, ибо усилий только специалистов-экологов и специалистов-педагогов может не хватить для сохранения окружающей среды для будущих поколений уже в ближайшее время.

Основной целью непрерывного экологического образования должно быть повышение уровня сформированности экологической культуры населения. Основные цели, задачи и практические шаги для реального воплощения этого положения в жизнь описаны нами ранее [4].

На наш взгляд, можно определить, по крайней мере, три аспекта в понимании самого термина «экология» (эти дефиниции предложены нами в достаточно условной мере):

1) «классическое»: «Экология – это биологическая наука». Данное определение «экологии» хорошо вписывается в традиционное понимание существа этой науки, которое ввел еще Э. Геккель в 1866 г.: «Экология – это наука, изучающая взаимоотношения организмов с окружающей средой». В настоящее время «классическая» экология подразделяется на три основных раздела: а) аутэкологию (экология особей); б) демэкологию (экология популяций); в) синэкологию (экология сообществ);

2) «современное»: «Экология – это комплексная, междисциплинарная наука». Такое определение термина «экология» складывается с 60-х гг. XX в., когда наиболее выпукло начала определяться проблема выживания человечества лишь при условии адекватного решения вопросов охраны окружающей среды, теоретической основой которых как раз и является «классическая» экология. Однако стало совершенно очевидным, что реализация этих задач на практике невозможна без координации деятельности и других специалистов (химиков, физиков, математиков, юристов, экономистов, психологов и т. д.). Системообразующим в этом процессе стало изучение взаимоотношений «живое – среда», но, к сожалению, весьма быстро в умах многих ученых (небиологов!) все многообразие этих отношений (ибо живое – бесконечно в своем разнообразии! Как, впрочем, и среда...) свелось

только к исследованию отношений «природа – общество», что является предметом изучения **частной** экологической науки – *социальной экологии*. К глубочайшему сожалению, именно она (при всей ее важности!) стала пониматься многими исследователями, журналистами и политиками как синоним «экологии» вообще. В процессе смены общественно-экономических формации в начале 90-х г.г. XX в. многие гуманитарии остались «без работы», и они массово «ринулись» в экологию, дойдя до того, что даже провозгласили лозунг «дебиологизации экологии» [2]. Чтобы не возникало путаницы при рассмотрении особенностей двух подходов в определении понятия «экология», для определения термина во втором значении этого понятия были предложены формулировки: «большая экология», «всеобщая экология», «мегаэкология», «"новая" экология» и пр., но они, как показала практика, не прижились. Поэтому путаница все-таки наблюдается весьма серьезная;

3) *«бытовое»*: само слово «экология» где только сегодня не используют! Можно привести набивший оскомину фразеологизм: «плохая (вариант – хорошая) экология», «экология совести», «экология секса», «экология вывесок», «экология вашей походки (!)» и пр., и пр., и пр. Видимо, само слово «экология» стало очень модным. Скорее всего, этот термин получил новое толкование, новое значение, ибо понятие «экология» в бытовом, в массовом сознании (в том числе, к глубочайшему сожалению, и в сознании журналистов, политиков и чиновников) означает нынче, на наш взгляд, примерно следующее – «охранение», «сохранение» чего-либо.

Для исправления описанного выше положения необходим «всеобщий и безоговорочный экологический ликбез», и это подробно разработано в Концепции экологического образования и воспитания населения Самарской области [4], основным разработчиком который был автор настоящей статьи. В идеале необходимо формирование у большинства людей нашего региона экологической культуры. Под термином «экологическая культура» мы понимаем неразрывное единство трех компонентов: экологических знаний (когнитивный аспект); экологических ценностей в соответствии с этими знаниями (аксеологический аспект); экологических действий в соответствии с этими ценностями (деятельностный аспект).

Конечно, начинать решение этой проблемы необходимо, прежде всего, с семьи, ибо ядро личности формируется до 3 – 5 лет, и в школе приходится уже не воспитывать, а перевоспитывать детей, что, согласитесь, значительно сложнее. В настоящее время разработаны два подхода в решении проблемы экологизации школьного образования [3]: 1) введение специального курса «Экология»; 2) существенное усиление экологической составляющей во всех школьных курсах (что, кстати, сделать не так уж и трудно!). Но здесь острейшим образом встает проблема подготовки кадров, т.к. многие учителя небологических специальностей не обладают экологической культурой в достаточной мере.

Проблема экологизации всех сторон жизни современного цивилизованного человека стоит очень остро во всем мире, поэтому проблема биологического образования небологов принята мировым сообществом одной из важнейших в нынешних условиях существования человечества [1]. Сформулирована новая парадигма биологического и экологического образования: *«Жизнь как главная ценность на Земле!»*, она официально утверждена и в нашей стране [3]. Причем под термином «жизнь» понимается не только природа как таковая, но и сам человек и окружающие его люди. Отсюда реализация этого простого, но весьма эффективно лозунга на практике позволит решить и другие, не менее актуальные проблемы, стоящие перед мировым сообществом, равно как и перед российским обществом:

- патриотические (воспитание любви и уважение к природе своей Родины);
- экономические (для реализации концепции устойчивого развития цивилизации необходимое условие – формирование экофильного мышления и экологической культуры);
- правовые (формулирование адекватного экологического права и, главное, его четкое выполнение всем и каждым, отсюда – привычка соблюдения любых законов);
- моральные (отношение к природе и к человеку, в том числе и к себе самому, должны иметь экологическую направленность в плане их сохранения, т.е., в конечном счете, этическую составляющую);
- валеологические (сам человек – тоже высшая ценность на Земле);

- эстетические (ибо жизнь – прекрасна!).

На наш взгляд, в биологическом образовании небиологов на любом образовательном уровне (дошкольном, школьном, вузовским и послевузовским) наибольшее внимание должно быть сконцентрировано на двух важнейших разделах: охране природы и рациональном ее использовании; формировании здорового образа жизни.

Данное утверждение хорошо вписывается и в современный компетентностный подход к организации учебно-воспитательного процесса. Очевидно, что решение именно двух указанных выше задач наиболее нужны для жизни каждого человека.

Экологическая культура может быть сформирована только специальными усилиями учителей, учеников, преподавателей, студентов, работников СМИ, общества в целом. К сожалению, в нашей реальной жизни наблюдается мало положительных моментов в этом направлении. Понятие «экологическая культура» многими учеными и общественными деятелями в настоящее время рассматривается как синоним или, по крайней мере, как одноуровневое с понятием «культура человека» вообще, и с этим весьма трудно поспорить. Экологическая образованность, экологическое сознание и экологическая деятельность, направленные на гармонизацию взаимоотношений между обществом и природой, являются составными элементами экологической культуры. Ее развитие постепенно становится главной целью школьного, вузовского и других форм воспитания населения. Ведь только тогда, когда каждый человек (включая и руководителей) будет следовать при принятии любых решений в повседневной жизни принципу *«Всегда действуй сообразно своим экологическим знаниям и убеждениям»*, мы можем называться действительно цивилизованным обществом.

### **Библиографический список**

1. Гусев М.В. Биоцентризм – выход из тупика / Доклад на заседании УМО университетов РФ по биологии, 21.05. 2005 (рукопись).
2. Миркин Б.М., Наумова Л.Г. Экологическое образование в школе: теоретический анализ проблемы // Известия Самарского научного центра РАН, Спецвыпуск. 2033. Т. 1. С. 44-52.

3. Общая методика обучения биологии: Учеб. Пособие для студ. пед. вузов / И.Н. Пономарева, В.П. Соломин, Г.Д. Синельникова; Под ред. И.Н. Пономаревой. М: Издательский центр «Академия», 2003. 272 с.

4. Рытов Г.Л. Актуальные вопросы экологического образования и воспитания на современном этапе // Вестник Самарского государственного университета, 2007. № 8 (58). С. 222 – 230.

5. Экологическое образование и образованность – два «кита» устойчивого развития / Отв. ред. чл.-корр. РАН Г.С. Розенберг / 2-е изд. Самара; Тольятти, Н. Новгород; Саратов: Самарский гос. эконом. ун-т, 2016. 292 с.

## **РОЛЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЛИЧНОСТНЫХ ДЕФОРМАЦИЙ У ПЕДАГОГОВ**

*Г.С. Соломонова*

*Северо-Восточный федеральный университет  
им. М.К. Амосова, Якутск*

Непрерывное образование сегодня рассматривается как необходимое условие бытия человека в «мире изменений», «в мире постоянной непрерывной инновационной динамики» [4]. Любая профессиональная деятельность в условиях постоянно происходящих изменений, модернизаций в соответствующей социально-экономической сфере, усиливающегося финансового кризиса, конкурентности, влияния глобализационных процессов перестает обеспечивать человеку постоянную стабильность и защищенность. Хотя такой возможности на сегодня, вероятно, нет ни у одной профессии, профессия педагога, как одна из самых стрессовых, подвержена влиянию объективных и субъективных кризисогенных факторов в большей степени, нежели другие гуманитарные профессии [6; 8].

Проблема профессионально-личностных деформаций у педагогов тесно связана с проблемой профессионально-личностного благополучия. Здесь необходимо остановиться на понятии «благополучие», принятом Всемирной организацией здравоохранения