

**ИЗ ОПЫТА ПРЕПОДАВАНИЯ ДИСЦИПЛИН  
ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОГО ЦИКЛА В УСЛОВИЯХ ПОЛНОГО  
ПЕРЕХОДА НА ДИСТАНЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ  
ТЕХНОЛОГИИ В 2020 ГОДУ**

*Иванова Валерия Николаевна, Сергеева Елена Николаевна,  
Сундукова Ксения Алексеевна*

*Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королёва*

В последнее десятилетие цифровая трансформация образования, разговор о которой был начат еще в конце 1990-х [1], стала актуальной тенденцией, роль дистанционных образовательных технологий (ДОТ) в образовательном процессе постоянно росла. Однако до 2020 года в большинстве вузов эти технологии играли лишь вспомогательную роль, будучи дополнением к традиционным формам организации образовательного процесса. Но в условиях пандемии, как замечают В.В. Вольчик и И.М. Ширяев, «буквально в течение нескольких недель в конце марта 2020 г. российское высшее образование стало полностью дистанционным» [2]. В результате вынужденного перехода на дистанционное обучение в соответствии с Приказом Минобрнауки России от 14.03.2020 № 397 [3] педагогическое сообщество столкнулось с необходимостью полностью заменить живое «офлайн-обучение» дистанционной моделью. Р.Х. Садыкова пишет, что в этой ситуации «все участники образовательного процесса столкнулись с целым рядом проблем, среди которых – необходимость не только адаптации к новым технологиям, но и адаптации форм, методов и содержания образования» [4]. Онлайн-обучение оказалось вызовом, потребовавшим создания новых путей решения задач реализации образовательной программы.

Хотя активное и заинтересованное обсуждение места и роли ДОТ в образовательном процессе происходило на протяжении последних двух десятилетий, по-настоящему актуальной сделал эту тему 2020 год.

Исследователи и педагоги-практики начали активно осмысливать данное явление. Так, М.А. Щадная среди положительных аспектов дистанционного обучения называет «гибкость системы», «наглядность», связанную с включением в материал интерактивных элементов, а также то, что «дистанционное обучение позволяет развить самостоятельность, мобильность и ответственность у учащихся» [5]. В то же время, критично настроены по отношению к ДОТ и В.В. Вольчик и И.М. Ширяев, указывающие, что «дистанционное образование не является полноценной заменой образования в традиционной форме, затрудняет передачу неявного знания, контроль и обратную связь при обучении, неоднозначно

влияет на издержки образовательной деятельности, не позволяет полагаться на надежность информационно-коммуникационных технологий» [2]. Ряд как положительных, так и отрицательных аспектов дистанционного обучения выделяют и авторы статьи «Дистанционное образование: современные реалии и перспективы» [6], которые убеждены в реальной перспективе полноценного развития такой формы обучения и предлагают, следуя мировому тренду, продумывать новые методики применения дистанционных форм обучения совместно с традиционными формами. Однако по результатам социологического исследования, приведенным в статье, большинство преподавателей педагогического вуза видят дистанционное обучение в качестве вспомогательного, не считают его качественной формой обучения, и считают его подходящим лишь для отдельных дисциплин [6].

При анализе актуальных публикаций можно заметить, что представители разных отраслей знания столкнулись со специфическими трудностями. Так в работах последнего времени отмечаются проблемы, с которыми столкнулись преподаватели-медики (снижение качества обучения, трудности в организации занятий и академическое мошенничество) [7], представители технических и инженерных специальностей [8, 9, 10], гуманитарных дисциплин [4]. Целый ряд статей посвящен вопросу контроля знаний и верификации при сдаче промежуточной аттестации [11, 12]. Некоторые исследователи обращают внимание на такие тревожные факторы, как сложности формирования культуры межличностного общения студентов в условиях онлайн-обучения [13], роли преподавателя при использовании ДОТ [14].

Как видим, в научно-педагогическом сообществе сложилось разнообразие мнений по вопросу оценки возможностей и перспектив использования ДОТ в качестве основной формы обучения студентов разных направлений и специальностей. Безусловно, своя специфика применения ДОТ есть и при обучении студентов специальностей, представленных на факультете филологии и журналистики.

Целью данной статьи является осмысление практического опыта, приобретенного авторами в ходе дистанционного проведения лекций и семинарских занятий в Самарском университете на факультете филологии и журналистики.

В данном сообщении мы сознательно не касаемся вопросов технического обеспечения учебного процесса, информационной грамотности преподавателей и обучающихся, так как решение этих вопросов находится вне нашей компетенции. Предметом нашего интереса будут лишь методические аспекты работы преподавателя, и в частности, несколько проблем, с которыми мы столкнулись в практике преподавания. Назовем

ключевые, на наш взгляд: существенное изменение характера взаимодействия с аудиторией; снижение возможности проверить степень внимания студентов, регулировать темп и способ подачи материала; необходимость интенсификации воздействия на аудиторию с целью удержания ее внимания.

В «офлайне» уже было налажено живое взаимодействие с обучающимися, существовала возможность «в режиме реального времени» реагировать на изменение настроения или усталость аудитории. Напротив, при дистанционной работе возможность «вставлять словечко», задавать вопросы по ходу лекции или семинара практически отсутствует: любое слово преподавателя, произнесенное во время ответа студента, доходит к студенту с минимальным, но все же опозданием, и мешает ему. Существенно изменилась возможность контролировать внимание аудитории. Даже на практических занятиях не всегда удается «увидеть» всю группу и реагировать на изменение вовлеченности в работу. А на потоковых лекциях (60-80 человек) это технически невозможно.

Итак, в ситуации онлайн-взаимодействия аудитория больше не представляет собой целостного образования. Взаимодействие посредством сервисов онлайн-обучения, которое заявлено их создателями как синхронное, на самом деле асинхронно. Рассмотрим способы решения этих проблем применительно к различным ситуациям обучения.

Ситуация лекции. Эти способы позволяют зафиксировать, кто из зашедших на платформу в действительности «на связи», а кто подключился лишь формально, а также активизировать внимание студентов. Первый из практикуемых нами способов – онлайн-тест по материалам лекции. Ссылка на тест выдается за 10 минут до конца занятия непосредственно в чате онлайн-лекции. Время прохождения ограничено. Присутствие студента отмечается в том случае, если он ответил верно на 60% вопросов. Плюсы данной формы работы – в отсутствии дополнительных усилий на проверку со стороны преподавателя. Минусы – в том, что весь курс отвечает на одни и те же вопросы и не исключена возможность списывания и подсказок.

Альтернативой тесту может быть контроль усвоения материала с помощью выборочного письменного опроса присутствующих на лекции. По ходу или в конце лекции преподаватель задает нескольким выбранным случайным образом слушателям вопрос, связанный с изложенным на данной лекции материалом. Вопрос не должен быть ни сложным, ни требующим развернутого ответа (в этом случае получивший задание студент надолго отключится от лекции), в данном случае мы проверяем не глубину понимания материала, а лишь внимание к материалу. Уточним, что данный вид заданий возможен лишь при использовании тех платформ и мес-

сенджером, где имеется функция отправки сообщений конкретному участнику онлайн-занятия (другие студенты не должны отвлекаться на эти вопросы). Проверить полученные ответы лектор имеет возможность уже после окончания лекции. На протяжении семестра таким образом могут быть опрошены все студенты курса. В качестве плюсов данной формы назовем реальное влияние на мобилизацию внимания студентов, однако минус состоит в том, что проверка ответов не может быть автоматизирована, в результате нагрузка на преподавателя возрастает.

Сейчас, когда студентам, «прикованным» к мониторам, трудно удерживать активное внимание к материалу, фиксацию материала (прежде являющуюся сферой ответственности исключительно студента), частично может взять на себя преподаватель. Это позволит минимизировать потери материала. В нашей практике в качестве конспекта студенту предлагалась презентация, ссылка на скачивание которой предоставляется в конце лекции. Также мы давали студентам задание во время лекции составить конспект (5–7 ключевых тезисов лекции плюс один вопрос по теме занятия) в форме гугл-документа. Такая работа призвана активизировать внимание аудитории и получить от нее обратную связь.

Ситуация семинара. В ситуации семинара особенно важно стабильное Интернет-соединение и отсутствие технических проблем у студентов, если занятие проводится в форме максимально приближенной к «живому» офлайн-обсуждению, так как потенциальные отвечающие должны быть подключены как минимум с микрофоном. Недопустимо лишать студентов возможности ответить из-за технических сложностей, и можно принимать ответы в общем чате, однако это существенно снижает качество выступлений: с одной стороны, реплики в чате естественным образом приходят с опозданием, с другой стороны, довольно часто чат недобросовестные студенты воспринимают как удобный механизм для того, чтобы симитировать активность, и вместо самостоятельных ответов присылают некие тексты, скопированные с интернет-ресурсов.

Альтернативой общению в чате, которая может дать всем студентам возможность принять участие в работе семинара, может стать выделение преподавателем времени на следующее задание: в сообществе, специально созданном для изучения данного курса в одной из соцсетей, или же в гугл-документе преподаватель пишет пост, формулируя задание: предложить в комментариях три вопроса разных типов по вынесенному на практическое занятие произведению (типология вопросов – в соответствии с предложенной Б. Блумом «ромашкой вопросов»). Повторять вопросы нельзя. Можно (опционально) предложить присутствующим на занятии студентам коллективно выбрать лучший вопрос. Когда все студенты задали свои вопросы, дается задание выбрать от одного до



Ситуация контролируемой самостоятельной работы. Асинхронность взаимодействия может стать положительным моментом при выполнении студентами самостоятельной работы. Возможность заменить традиционные доклады и рефераты более эффективными и времясберегающими формами предоставляют группы в соцсетях или специально организованные папки на гугл-диске. Студент или группа студентов вывешивает пост оговоренного заранее объема, содержащий некую значимую информацию по выбранной теме (условие: оригинальность текста, наличие иллюстрации и указание источников). Условие защиты доклада или реферата – не только выложить свой материал, но и обязательно прокомментировать посты пяти однокурсников. Автор поста обязан ответить на заданные ему вопросы. Такая форма позволяет организовать асинхронное взаимодействие и обсуждение докладов, сохранив время семинара для обсуждения других проблем курса, и позволяет представить более обширный материал, поскольку количество докладов не ограничено временем одного практического.

Сообщество в соцсетях и мессенджер в личном кабинете позволяют преподавателю также выкладывать доп. материалы для углубленного изучения курса и обсуждать их с желающими студентами в комментариях в качестве дополнительного общения по предмету.

Ситуация отработки пропущенного занятия. Отработка пропущенных занятий в форме предоставления конспекта или устного ответа «на перемене» в условиях дистанта невозможна. Встает вопрос об иных форматах, и здесь, на наш взгляд, допустимо обращение к описанным выше формам. Отработкой лекции может считаться прохождение онлайн-теста с автоматической проверкой или предоставление тезисного плана-конспекта лекции на гугл-диске. Для отработки семинара в сообществе, посвященном изучению курса, могут быть заведены отдельные посты, в комментариях к которым содержатся вопросы (по плану практического или иные); пропустившие занятие студенты оставляют ответы на «свободные» вопросы, читая и ответы своих коллег. Публикация ответа может стать дополнительным фактором повышения его качества, а необходимость выбрать «наиболее легкий» вопрос, пока он свободен – стимулировать более быструю сдачу «долгов». Очень легко в таком формате указать на ошибки и неточности (в комментарии), а также отметить факт проверки отработки («лайк» от преподавателя – свидетельство засчитанной отработки). Вторая возможная форма отработки пропущенного семинара – эссе на гугл-диске на тему, предложенную преподавателем.

В.И. Блинов, И.С. Сергеев и Е.Ю. Есенина рассматривают события последнего года как «неожиданный и вместе с тем бесценный опыт, который предоставил нам вынужденный переход на дистанционное обучение»

ние в условиях борьбы с пандемией» [15]. Не всегда можно согласиться с этим утверждением, однако практика дистанционной работы позволила профессорско-преподавательскому составу вузов переосмыслить многое из того, что стало уже привычным в работе, провести своеобразную «ревизию» педагогического инструментария и выделить приоритеты в образовательном процессе.

Выводы. Несмотря на сложность и неоднозначность ситуации, обусловленной распространением коронавирусной инфекции, учебный процесс непрерывно продолжился благодаря ДОТ и той цифровой образовательной среде, которую обеспечило студентам и преподавателям руководство Самарского университета. В настоящей статье выявлен ряд проблем в реализации образовательной программы для студентов-гуманитариев в условиях онлайн-обучения и предложены пути их решения в разных ситуациях образовательного процесса: лекции, семинара, контролируемой самостоятельной работы, отработки пропущенного занятия. Центральной проблемой онлайн-взаимодействия преподавателей и студентов авторам статьи мыслится его асинхронность, поэтому предложенные формы работы связаны или с преодолением этой проблемы, или наоборот с использованием этой особенности.

#### ***Библиографический список***

1. Концепция создания и развития дистанционного образования в России // Проблемы информатизации высшей школы. – Вып. 3. – М., 1995. – 117 с. – Текст: непосредственный.
2. Вольчик, В.В. Дистанционное высшее образование в условиях самоизоляции и проблема институциональных ловушек / Вячеслав Витальевич Вольчик, Игорь Михайлович Ширяев // Актуальные проблемы экономики и права. – 2020. – Т. 14. – № 2. – С. 235 - 248. – Текст: непосредственный.
3. Приказ Минобрнауки России от 14.03.2020 № 397. – Текст: электронный. // Сайт Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. – URL: [https://minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT\\_ID=18515&sphrase\\_id=33371](https://minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT_ID=18515&sphrase_id=33371) (дата обращения: 2.01.2021).
4. Садыкова, Р.Х. Дистанционное обучение студентов: реалии и опыт / Руна Ханифовна Садыкова. – Текст: электронный. // Концепт [сайт]. – 2020. – №9. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantsionnoe-obuchenie-studentov-realii-i-opyt> (дата обращения: 10.12.2020).
5. Щадная, М.А. Дистанционное обучение в современной реальности / М.А. Щадная // Наука, техника и образование. – 2020. – №5 (69). – С. 74–76. – Текст: непосредственный.
6. Попова, Е.И. Дистанционное образование: современные реалии и перспективы / Е.И. Попова, А.А. Баландин, Д.Д. Дедюхин // Образование и право. – 2020. – №7. – С. 203–209. – Текст: непосредственный.
7. Колесников, О.Л. Проблемы, связанные с реализацией дистанционных образовательных технологий / О.Л. Колесников, А.А. Колесникова, Ю.С. Шиш-

кова, А.И. Синицкий // МНКО. – 2020. – №4 (83). – С.243–246. – Текст: непосредственный.

8. Шатуновский, В.Л. Ещё раз о дистанционном обучении (организация и обеспечение дистанционного обучения) / В.Л. Шатуновский, Е.А. Шатуновская // Вестник науки и образования. – 2020. – №9-1 (87). – С. 53–56. – Текст: непосредственный.

9. Громова, Т.В. Информационный этап технологии подготовки преподавателей вуза к работе в режиме дистанционного обучения / Т.В. Громова. – Текст: электронный. // Концепт [сайт]. – 2020. – №5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnyy-etap-tehnologii-podgotovki-prepodavateley-vuza-k-rabote-v-rezhime-distsionnogo-obucheniya> (дата обращения: 27.12.2020).

10. Пакирова, М.С. Использование дистанционных образовательных технологий для развития инженерного мышления при обучении инженерной графике / Пакирова М.С. // Научные исследования и инновации. – 2020. – №1. – С. 199–202. – Текст: непосредственный.

11. Книжин, В.В. Дистанционные образовательные технологии: вопросы верификации при сдаче промежуточной аттестации / В.В. Книжин, И.А. Наумов // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2020. – №3 (17). – С.63–66. – Текст: непосредственный.

12. Радостева, А.Г. Опыт проведения контроля знаний на разных этапах обучения в период пандемии с использованием дистанционных образовательных технологий / А.Г. Радостева // Гуманитарные исследования. Педагогика и психология. – 2020. – №1. – С.59–66. – Текст: непосредственный.

13. Суходолова, Е.М. Развитие культуры межличностного общения студентов в условиях виртуальной образовательной среды университета / Е.М. Суходолова, Е.П. Суходолова // МНКО. – 2020. – №4 (83). – С. 82–85. – Текст: непосредственный.

14. Дьячкова, М.А. Социальные сети как образовательный ресурс / Дьячкова Маргарита Анатольевна, Томюк Ольга Николаевна // Педагогическое образование в России. – 2017. – № 12. – С. 141–146. – Текст: непосредственный.

15. Блинов, В.И. Внезапное дистанционное обучение: первый месяц аврала (по результатам экспресс-исследования и экспресс-опроса): в 2 ч. / В. И. Блинов, И. С.Сергеев, Е. Ю. Есенина // Профессиональное образование и рынок труда. – 2020. – № 2. – С. 6–33. – Текст: непосредственный.

УДК 377

## **ОТНОШЕНИЕ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ К ДИСТАНЦИОННОМУ ОБУЧЕНИЮ**

*Вандышева Людмила Владимировна*

*Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королёва*

В эпидемиологических условиях современности дистанционное обучение заняло лидирующую позицию в профессиональной подготовке кад-