

ле: сб. трудов Международной научно-практической конференции. – Минск: БНТУ, 2018. – С. 261-264. URI <https://rep.bntu.by/handle/data/45545> – Текст: непосредственный.

4. Коган, И.И. Активизация учебной мотивации студентов-филологов через проектную деятельность, или Как сделать «скучный» предмет актуальным и значимым / И.И. Коган // Образование в современном мире: профессиональная подготовка кадрового потенциала с учетом передовых технологий. Сб. научн. трудов Всероссийской научно-методической конференции с международным участием. – Самара: Самарский университет, 2018. – С. 53–57. – Текст: непосредственный.

5. Коган, И.И. Филологический курс «Детская литература» как интерактивный учебный предмет / И.И. Коган // Инновационные технологии в образовательной деятельности вуза: опыт, проблемы, пути решения: материалы и доклады межвузовской научно-метод. конференции (Самара, 15 февр. 2008г.) – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2008. – С. 235-240. – Текст: непосредственный.

УДК 373

## ИССЛЕДОВАНИЕ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

*Крайнова Ирина Алексеевна*

*Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева*

*Аннотация. В статье рассматривается понятийный аппарат, связанный с развитием и диагностикой творческих способностей. Даются определения творчества и творческих способностей. Представлены подходы к диагностике творческих способностей. Описаны результаты исследования творческих способностей младших школьников, посещающих детскую школу искусств.*

*Ключевые слова: творческие способности, младшие школьники.*

Развитие творческих способностей человека является одной из важнейших проблем общества. Особую актуальность данная проблема приобретает в последние десятилетия в связи с социально-экономическими преобразованиями в стране. Современное общество нуждается в активных личностях, способных быстро реагировать на изменения, быстро принимающих решения, умеющих не стандартно творчески мыслить. Общество нуждается в креативных людях. В результате в настоящее время внимание педагогов акцентируется на поиске и реализации пути и средства развития творческих способностей учащихся. Реформирование образования нашло свое отражение в Федеральном Законе «Об образовании в Российской Федерации», в статье 48, пункт 4, указано, что педагогические работники обязаны развивать у обучающихся творческие способности.

Развитие творческих способностей привлекало в разные времена многих людей из различных научных областей – философии, педагогики, психологии и т.д. Изучению творческого развития личности посвящены работы учёных и педагогов (Д.Б. Богоявленская, В.Н. Дру-

жинин, Л.С. Выготский, Н. Лейтес, А.М. Матюшкин, В.С. Мухина, С.Л. Рубинштейн, Т.Н. Тихомирова, Е.П. Ильин и другие).

Психологический словарь трактует творчество как «практическую или теоретическую деятельность человека, в которой возникают новые (по крайней мере, для субъекта деятельности) результаты (знания, решения, способы действия, материальные продукты)» [1].

Основным понятием в рамках нашей исследовательской работы является категория «творческие способности». Понятие «творческие способности» рассматривают в трудах ученых: М. Вертгеймер, Дж. Келли, А. Адлер, Э. Фромм, Л. Терстоун, Дж. Гилфорд, А. Маслоу, Ф. Баррон и др. М. Вертгеймер, один из основателей гештальтпсихологии, описывает творчество как разрушение существующего гештальта для построения нового, наиболее подходящего к данной ситуации. Творческие способности понимаются им как психологические особенности личности [2]. Автор теории личностных конструктов Дж. Келли в каждом человеке видит исследователя и рассматривает творчество, как альтернативу банальному [3]. Создатель системы индивидуальной психологии А. Адлер считал, что каждый человек изначально обладает возможностью к творчеству, благодаря чему управляет своей жизнью. Он полагал, что вся созданная человечеством культура – это способ компенсации человеком своих несовершенств [4]. Таким образом, в соответствии с его научными взглядами, творческие способности имеют врожденный характер. Э. Фромм рассматривает творческие способности как врожденные потенциальные возможности, дремлющие в каждом человеке до определенного момента, обусловленного его жизнедеятельностью [5]. У Э. Фромма ключевой характеристикой является врожденные потенциальные возможности человека. Л. Терстоун отмечает, что развитию творческих способностей способствуют особенности темперамента, что проявляется в способности быстро усваивать и порождать новые идеи. Он отмечал, что творческие решения приходят к человеку в момент релаксации, рассредоточении. Так как темперамент имеет врожденный характер, то творческие способности также можно рассматривать как врожденные. Дж. Гилфорд считает креативность универсальной познавательной способностью. По его мнению, основой творчества является дивергентное мышление, направленное на поиск нескольких вариантов решения существующей проблемы. Особенностью дивергентного мышления является то, что оно выходит за пределы существующих стандартов [7].

Представители гуманистической психологии считают, что творческие способности присущи каждому человеку. В их научной концепции они близки к понятию «самоактуализирующейся личности». Способности, утверждают представители гуманистической психологии, проявляются в деятельности. По мнению известного американского психолога А. Маслоу, источником творчества является потребность в самоактуализации и самореализации [7]. Он также включает творческие способности в свою теорию потребностей человека. Ф. Баррон утверждает, что творчество является общим необходимым условием для развития человека. По его мнению, творчество – это способность человека адаптивно реагировать на меняющиеся условия жизни, способность к созданию чего-то нового. При этом «новое» может носить и субъективный характер.

На основании анализа точек зрения можно вывести следующее определение понятия «творческие способности» – это синтез индивидуально-психофизиологических особенностей личности и качественных состояний, возникающих в процессе решения новых проблем и задач, влияющий на успешное выполнение или появление субъективно или объективно нового

продукта (идеи, предмета, художественного произведения и т.д.). Задатки творческих способностей имеют врожденный характер.

Есть некоторые условия и принципы [8] для деятельности, выполнение которых приводит к развитию творческих способностей: от выполнения той или иной деятельности младший школьник должен получать сильные и устойчивые положительные эмоции, испытывать чувство удовлетворения выполнения деятельности; деятельность младшего школьника должна быть творческой; деятельность должна быть направлена на развитие зоны ближайшего развития, которая опирается на актуальный уровень развития ученика. Но прежде, чем заниматься разработкой и выбором лучшего пути обучения для развития творческих личностей, надо выявить степень развитости таких способностей у детей. Начинать можно в раннем детстве [9]. Для повышения качества диагностики творческих способностей необходимо соблюдение основных критериев: отсутствие ограничения по времени; минимизация мотивации достижения; отсутствие соревновательной мотивации и критики действий; отсутствие в тестовой инструкции жесткой установки на творчество.

При проведении диагностики с детьми младшего школьного возраста следует создать обстановку для индивидуального обследования, без контакта с другими детьми, так как у детей этого возраста есть склонность к подражанию. Дети чувствуют больше, чем могут сказать, понимают на интуитивном уровне. Методы диагностики должны исключить словесное пояснение детей, так как их речь будет обеднять чувствам.

На сегодняшний день в педагогическом процессе широко распространена тестовая диагностика творческих способностей. Традиционно для диагностики творческих способностей и креативности используются тесты Ф. Вильямса, Дж. Гилфорда, С. Медника, Е.П. Торренса. По мнению Л.В. Марищук и Е.В. Пыжьянова, «большинство психодиагностических тестов креативности ориентировано на выявление способностей к дивергентному мышлению» [10]. Например, в основе теста творческого мышления Е.П. Торренса также лежит способность к дивергентному мышлению, к преобразованиям и ассоциированию, способность порождать новые идеи и разрабатывать их [6]. Л.В. Марищук и Е.В. Пыжьянова отмечают, что это мышление связано с вариациями путей решения проблемы, что приводит к неожиданным выводам и результатам [10]. Выделенные Дж. Гилфордом с помощью процедуры факторного анализа структуры интеллекта подпроцессы дивергентного мышления включали восемь характеристик, содержательно объединявшихся в три группы и свидетельствовавших о беглости мышления, разнообразии и новизне ответов испытуемых [4]. Кроме этих компонентов, дивергентное мышление характеризуется повышенной чувствительностью к проблемам, не вызывающим интереса у других, иррелевантностью (логической независимостью реакций от стимулов) и точностью или законченностью (способностью совершенствовать, придавать законченный вид своему творческому продукту). Е.П. Торренс дополнил эту структуру еще двумя компонентами: способностью выделять главное (видеть суть проблемы) и сопротивляться привычным стереотипным решениям. Наряду с дивергенцией, Дж. Гилфорд считал основой креативности как общей творческой способности операции преобразования и импlications.

Как отмечают Л.В. Марищук и Е.В. Пыжьянова, «для диагностики невербальной креативности чаще всего используются фигурные тесты из батареи тестов П. Торренса и тест дивергентного мышления Ф. Вильямса в адаптации Е.Е. Туник...» [10]. Активными сторонниками применения тестов творческих способностей также выступают Х. Зиверт («Определе-

ние творческих способностей»), С. Медник («Тест отдаленных ассоциаций (вербальная креативность)»), А.С. Лачинс (Тест «Гибкость мышления») и др.

Вместе с тем есть и противники применения тестовых методов в области диагностики творческих способностей. Проблема тестового метода заключается в том, что он в основном выделяет людей со средним уровнем развития исследуемого феномена. При диагностике творческих способностей, если ограничиваться только методом теста, то можно упустить из поля зрения людей, обладающих высоким творческим потенциалом.

По мнению А.И. Серавина, необходимо разработать диагностический материал, который будет направлен на определение уровня творчества (а не дивергентного мышления), на нахождение уникальных способностей для создания чего-то нового. По методике А.И. Серавина испытуемый для работы получает белый лист бумаги и самостоятельно придумывает себе задание, выполняет его и после объясняет уникальность своего продукта и соотносит его с тем, что сделали другие. Идея должна соответствовать ряду критериев: адекватность; новизна; оригинальность; доработанность; изящество и простота; наличие понимания, что в этой идее старого, что нового; понимание, меняет ли полученный продукт существующие методы, традиции, основные принципы или существующую картину мира [4].

Рассматривая взгляды разных психологов по данной проблеме, можно констатировать основные принципы диагностики творческих способностей. Творческие способности относятся к дивергентному мышлению, т.е. типу мышления, идущему в различных направлениях от проблемы, отталкиваясь от ее содержания, тогда как типичное для нас – конвергентное мышление – направлено на поиск из множества решений единственно верного. Многочисленные тесты измерения интеллекта (IQ), выявляющие скорость и точность нахождения верного решения из множества возможных, не годятся для измерения креативности.

В процессе диагностики креативность подразделяют на вербальную (словесное творческое мышление) и невербальную (изобразительное творческое мышление). Такое разделение стало оправданным после выявления связи указанных видов креативности с соответствующими факторами интеллекта: образным – связан с воображением [11] и вербальным – связан с развитием речи. Надо сказать, что творческие способности помогают освоить и такой познавательный процесс как связная речь, который становится залогом успешного обучения ребенка в школе [12].

Итак, методики диагностики творческих способностей предназначены для фактического определения креативных личностей в конкретной выборке на момент тестирования и уровня их творческих способностей. Также методики имеют целью выявить ту или иную грань чувства формы во взаимосвязи со способностями воображения и эмпатии, вчувствования в форму.

При проведении диагностического исследования, педагог должен принять к сведению ряд следующих факторов:

- необходимости соблюдения строгой конфиденциальности;
- информация, которая получена педагогом после проведения диагностики, не всегда может обладать объективным характером.

Базой исследования стало Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования «Детская школа искусств № 6» г.о. Самара. В исследовании принимали участие 20 учеников, из них 8 мальчиков и 12 девочек 8–9 лет.

С целью выявления уровня развитости творческих способностей нами были использованы следующие методики: методики «Нарисуй несуществующее животное» и «Создаем изображения из цифр и фигур» (А.И. Савенков), методики «Нарисуй картинку» и «Завершение фигуры» (Е.П. Торренс).

Проанализировав результаты по методике «Нарисуй несуществующее животное» (А.И. Савенков), можно сделать вывод, что высокий уровень оригинальности мышления – у 6 детей (30%). Эти ребята выполнили работу оригинально, придумали несуществующее животное, ранее невиданное, охарактеризовали животное, придумали необыкновенную среду обитания для получившихся животных. Средний уровень выявлен у 9 детей (45%). Эти дети нарисовали несуществующее животное, но прослеживаются элементы строения тела обычных, узнаваемых животных, да и среда обитания придумана весьма стандартная (моря, океаны, пещеры и др.). Низкий уровень показали 5 детей (25%). Работа не отличается оригинальностью, дети затруднялись придумать животное, в основном все применили комбинацию элементов тела животных из данного педагогом описания.

Анализ результатов по методике «Нарисуй картинку» (Е.П. Торренс), определяющая оригинальность мышления, показал, что высокий уровень у 4 детей (20%). Эти дети легко принимаются за выполнение задания, а полученный рисунок оригинален и редкий, а также не похож на общепринятые. Придуманные названия к рисунку необычные, незнакомые, новые. Средний уровень показали 11 детей (55%). Эти дети достаточно легко принялись за работу, но получившиеся рисунки недостаточно оригинальны и редкие, а более узнаваемые и заурядны. Как и рисунки, названия придуманы более простые, не отличаются необычностью. Низкий уровень у 5 детей (25%). Эти ребята не владеют нетрадиционными техниками рисования, применяет простые линии, размеры не пропорциональны. Рисунки выполнены простые, общепринятые, не отличающиеся оригинальностью. Названия придуманы простые, из области простых предметов, а некоторые рисунки остались без названий.

Анализ результатов по методике «Завершение фигуры» (Е.П. Торренс) показал, что высокий уровень у 5 детей (30%). Эти дети дорисовали все десять стимульные фигуры, а сами же фигуры были выполнены неординарно, рисунки не общепринятые, в работе применялись различные средства. Средний уровень – 9 детей (45%). Эти дети недостаточно продуктивно выполнили задания, фигуры были объединены общей тематикой, а для выполнения рисунков дети применяли одни типы материалов, например, только цветные карандаши. Низкий уровень – 6 детей (25%). Этим детям не удалось закончить все стимульные фигуры, не все были преобразованы, тематически многие рисунки повторялись, например, лицо человека или морда животного, повторялись в нескольких стимульных фигурах. В цветовом решении тоже не наблюдалось оригинальности, многие рисовали простым карандашом.

Анализ результатов по методике «Создаем изображения из цифр и фигур» (А.И. Савенков), показал, что высокий уровень у 5 детей (25%). Они выполнили задание приложив максимум усилий, детально разработали свои рисунки, ребята придумали свои буквы и цифры, добавляя элементы, преобразовали максимально. В результате преобразований получились интересные предметы и животные. Средний уровень у 10 детей (50%). Эти ребята доработали и изменили предложенные буквы и цифры, но изменений и деталей недостаточно. Низкий уровень у 5 детей (25%). Детям не удалось доработать все предложенные буквы, а получившиеся рисунки простые, с минимальными изменениями.

Итак, приходим к выводу: у детей младшего школьного возраста преобладает средний уровень развитости творческих способностей, с тенденцией к высокому уровню развития.

### ***Библиографический список***

1. Мещеряков, Б. Большой психологический словарь / Б. Мещеряков, В. Зинченко. – Москва: Олма-Пресс, 2004. – 632 с. – Текст: непосредственный.
2. Вертгеймер, М. Продуктивное мышление / М. Вертгеймер. – Москва: Прогресс, 1987. – 336 с. – Текст: непосредственный.
3. Келли, Дж. Теория личности (теория личных конструктов) / Дж. Келли. – Санкт-Петербург: Речь, 2000. – 249 с. – Текст: непосредственный.
4. Дружинин, В.Н. Психология творчества / В.Н. Дружинин // Психологический журнал. – 2005. – № 5. – С. 101–109. – Текст: непосредственный.
5. Фромм, Э. Человек для самого себя / Пер. с англ. Э. Спировой. – Москва: АСТ; АСТ Москва, 2009. – 313 с. – Текст: непосредственный.
6. Ильин, Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности / Е.П. Ильин. – Санкт-Петербург: Питер, 2009. – 433 с. – Текст: непосредственный.
7. Маслоу, А.Г. Мотивация и личность / А.Г. Маслоу; перевод. с англ. А. М. Татлыбаевой. – Санкт-Петербург: Евразия, 1999. – 478 с. – Текст: непосредственный.
8. Савинская, Ю.В. Принципы организации работы по развитию творческих способностей младших школьников / Ю.В. Савинская // Образование в современном мире: достижения, вызовы, перспективы. Сборник научных трудов Всероссийской научно-методической конференции с международным участием. Отв. редактор Т.И. Руднева. – 2020. – С. 285–290. – Текст: непосредственный.
9. Егорова, У.Г. Кризис трех лет у детей: работа с родителями / У.Г. Егорова // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2016. – № 2. – С. 93–97. – Текст: непосредственный.
10. Марищук, Л.В. Дивергентное мышление как микросистема и компонент системы общих способностей / Л.В. Марищук, Е.В. Пыжьянова // Психологический журнал. – 2007. – № 3 (15). – С. 14–23. – Текст: непосредственный.
11. Чистакова, О.А. Гендерные различия в воображении дошкольников / О.А. Чистакова, У.Г. Егорова // Модернизация культуры: от человека традиции к креативному субъекту. Материалы V Международной научно-практической конференции. В 2-х частях; под редакцией С.В. Соловьевой, В.И. Ионесова, Л.М. Артамоновой. – 2017. – С. 235–240. – Текст: непосредственный.
12. Егорова, У.Г. Работа с родителями по развитию связной речи у старших дошкольников / У.Г. Егорова // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. – 2020. – Т. 22. – № 74. – С. 21–25. – Текст: непосредственный.