

ГЕНЕЗИС ПОНЯТИЯ «ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ»

Рубцова Татьяна Павловна

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Аннотация: В статье определяется суть понятия «образовательные результаты» на основе его историко-культурологического анализа. Генезис понятия позволит расширить научное представление об образовательных результатах, и может составить теоретическую основу для разработки системы формирования готовности преподавателей вуза к контролю и оценке образовательных результатов обучающихся.

Ключевые слова: качество образования, контроль и оценка, образовательные результаты, мониторинг качества обучения студентов.

Современные педагогические реалии требуют их ретроспективного изучения, анализа и обобщения. Основная направленность нашего исследования заключается в том, чтобы рассмотреть целостный процесс развития проблемы оценки и контроля образовательных результатов, а также его преемственность и приращение педагогического опыта [1]. Изучение исторического аспекта является основой методологических подходов, дающих полное представление об изучаемой проблеме. Исследование этапов развития изучаемой проблемы важно в период инновационных преобразований, происходящих в образовании.

Проблема контроля и оценки имеет многолетнюю историю. Контроль за ходом обучения возникал уже на ранних этапах зарождения школ и эволюционировал с развитием образовательных систем. Некоторые элементы контроля возникают в Древней Греции в системе спартанского воспитания, где основное внимание обращалось на военную подготовку и физическое развитие [2]. Отмечается [3], что контроль за воспитанием спартанцев осуществлялся представителями старшего поколения. В афинской школе, где ученики осваивали литературное и музыкальное образования с элементами других наук, контроль осуществлялся лишь на завершающем этапе обучения, однако до наших дней не дошли сведения о других формах контроля результатов обучения.

Различные аспекты контроля и оценки знаний в обучении имеют своё подтверждение в высказываниях древних мыслителей. Так, идея всестороннего развития личности принадлежит философу и педагогу Конфуцию (551-479 гг. до н.э.). В созданной им школе предусматривалось проведение контрольных заданий, по которым учащиеся отчитывались в форме беседы или опроса [4]. Управление процессом освоения знаний происходит в эвристических беседах древнегреческого философа Сократа (42 – 118 гг. до н.э.). В ходе ответов на наводящие вопросы он получал обратную связь от учащихся и перестраивал ход обучения, ведя их от незнания к знанию. Аналогичных позиций придерживался римский философ Квинтилиан, отдавая предпочтение самоконтролю [5].

В эпоху Средневековья проверка результатов освоения знаний осуществлялась во время проведения диспутов, в виде тезисов доклада. Также в университетах проводились репетиции – занятия контрольно-проверочного типа, напоминающие опрос в устной форме. Стоит отметить, что контроль знаний студентов в средневековых университетах в Европе осуществлялся в виде экзамена.

В Странах Ближнего и Среднего Востока деятельность в школах была направлена на развитие способностей к самостоятельности, самообразованию [6]. Особое место здесь уделяется самоконтролю. Наряду с другими методиками обучения предпочтение отдавалось диктантам и дискуссиям. Созданные Аль – Бируни учебники имели структуру вопроса – ответа. Понятие оценки знаний в виде отметки в баллах не существовало, и учащимся предоставляется различные поощрения, либо физическое наказание в зависимости от их успехов.

В XVII веке в западноевропейской культуре создается научная педагогика в связи с появлением «Великой дидактики» Я.А.Коменского. Здесь впервые ставятся вопросы об учёте самостоятельности и самоконтроля учеников [7]. Именно его идеи созвучны с современными требованиями системы образования. Разделение процесса обучения на ступени было сформулировано в XX веке И. Гербертом, такое видение позволило разработать стадии учебного процесса и организовать этапы продвижения ученика, где заключительным этапом является анализ результатов обучения, проверка усвоения учащимися знаний, навыков и умений.

Осуществлению контроля в процессе обучения уделялось внимание в российских школах. М.В. Ломоносов впервые предложил реализовать дидактическую систему на основе «экзерциций», где учащимся предлагалось выполнить упражнения в школе и дома. Итоги выполненных упражнений отмечались в сводной таблице в виде результата, так осуществлялось постоянное отслеживание роста знаний у учащихся (мониторинг) [8]. В работах В.П. Вахтерова уделяется большое внимание самостоятельному освоению знаний учащимися. В системе итальянского педагога М. Монтессори приоритетным направлением была организация обучающегося контроля, для этого разрабатывались дидактические материалы с заранее предусмотренными ошибками [9].

Русский педагог К.Д. Ушинский провёл анализ существующих форм и методов проверки результатов обучения и подверг критике выставляемые учителями баллы. Он предложил вместе с оценкой делать письменные замечания об успехах в учёбе. Приоритетными считались процессы повторения и закрепления знаний, активный диалог учителя и учащегося. В XIX веке происходит выделение дидактики в самостоятельную отрасль знания, появляются национальные системы образования. Сегодня контроль за соблюдением стандартов осуществляет департамент и Министерство образования в различных формах проверки его качества, появляются учебники по методике осуществления проверки знаний обучающихся.

В конце XIX века разрабатывается научная основа тестовой методики, параллельно с этим исследуется возможность их применения в системе образования в виде стандартизированных тестов по школьным предметам. В дореволюционной российской школе применялся опрос ученика и выставление баллов за ответ в точности по опыту иезуитских школ.

В первые годы советские школы также придерживались этой модели однако, после 1918 года балльная система оценки была отменена и в качестве форм и методов контроля знаний предлагались беседы с учащимися, дискуссии на разные темы, устные и письменные доклады, отчёты о прочитанном. Основная идея такой модели – формирование самостоятельности учащихся.

Для того, чтобы создать школу нового типа активно использовались прогрессивные по тем временам формы обучения: студийные, коллективные и индивидуальные. Коллективно – индивидуальные форма не давала эффекта и практика требовала изменений в организации контроля знания. В 30-х годах в России появляются научные работы (Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Иванов, В.Н. Ленский, И.Г. Огородников), в которых рассматриваются теоретические проблемы кон-

троля и оценки знаний, успеваемость обучающихся. В 1937 году Министерством народного просвещения в СССР установлена пятибалльная система оценки.

При осмыслении понятия «оценивание» Д.А. Примеров выделяет его этапы. Первый этап (приблизительно 5 в до н.э. – сер. 20 в.), для которого значимой является оценка нравственных ценностей человека. Целью образования становится соответствие нравственным ценностям, что впоследствии способствуют формированию правильной самооценки. Второй этап представляет деятельность преподавателя в контексте оценивания знаний обучающихся: мониторинг, диагностика и контроль результатов обучения. Оценка ставится при соотнесении результата обучения с эталоном необходимых знаний, умений, навыков. Третий этап связан с вступлением России в Болонский процесс, где в соответствии с компетентным подходом результаты обучения соотносятся с компетентностями и компетентностью обучающихся [10].

Итак, контроль прошел свою трансформацию от простых форм и методов до сложных (индивидуальный, самоконтроль), рассчитанных на получение более объективной оценки. В нормативно-правовых документах представлен контроль различными видами (текущий, промежуточный, итоговый). На сегодняшний день процесс контроля и оценки осуществляется в системе инновационного образования и является обязательным видом деятельности образовательных систем, что прописано в федеральных государственных образовательных стандартах.

Внутри вуза применяется мониторинг качества обучения, под которым понимается организованный непрерывный процесс слежения за развитием качеств личности студентов с целью принятия эффективных управленческих решений по коррекции обучения и созданию благоприятных условий на основе анализа, оценки, интерпретации полученной информации и прогнозированию дальнейшего развития обучаемого [11]. От преподавателей, выполняющих новые виды деятельности, требуется готовность к проведению контроля и оценки образовательных результатов обучающихся. Констатирующий эксперимент выявил низкие показатели в структуре готовности, что потребовало разработки содержания системы повышения квалификации, интегрирующей модули, адекватно видом готовности: информационно-исследовательский, операционально-деятельностный, аналитический, рефлексивный и управленческий. Высокий уровень развития показателей видов готовности свидетельствует о сформированных способностях преподавателя к проведению контроля образовательных результатов обучающихся, что было подтверждено материалами формирующего эксперимента.

Библиографический список

1. Щеглова А.Е. Историко-этнографический аспект использования поощрений и наказаний в воспитании детей // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2015. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-etnograficheskiy-aspekt-ispolzovaniya-pooschreniy-i-nakazaniy-v-vospitanii-detey> (дата обращения: 12.02.2024).
2. Корчинская Т.И. Тестовый контроль как одно из средств измерения качества учебных достижений студентов высших учебных заведений // ОНВ. – 2007. – №1 (51). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/testovyy-kontrol-kak-odno-iz-sredstv-izmereniya-kachestva-uchebnyh-dostizheniy-studentov-vysshih-uchebnyh-zavedeniy> (дата обращения: 12.02.2024).
3. Жураковский Г.Е. Педагогические идеи Квинтилиана / Очерки по истории античной педагогики. – М.: Учпедгиз, 1940. – С. 403-432.
4. Калдыбаев С.К. Проблема контроля результатов обучения в историческом педагогическом опыте // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2007. – №30. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/problema-kontrolya-rezultatov-obucheniya-v-istoricheskom-pedagogicheskom-opyte> (дата обращения: 12.02.2024).

5. Богомолова М.И. Воспитание и педагогическая мысль в период античности // Концепции развития и воспитания ребенка в истории педагогических учений. – Казань, 2001. – С. 82-88.

6. Джурицкий А.Н. Педагогическая мысль и образование на Ближнем и Среднем Востоке (VII-XVII вв.): учебное пособие // История педагогики. – М.: Владос, 1999. – С. 83-99.

7. Коменский Я.А.; переводчики Н.П. Степанов, Д. Н. Корольков, А. А. Красновский. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 440 с.

8. Ломоносов М.В. О воспитании и образовании. / Сост. Т.С. Буторина. – М.: «Педагогика», 1991 – 339 с.

9. Антология педагогической мысли России второй половины XIX-начала XX века / Сост. П.А. Лебедев. – М.: Педагогика, 1990. – 608 с.

10. Примеров Д.А., Большакова З.М. Научные подходы к построению системы формирования оценочной компетенции студентов педагогического вуза // МНКО. – 2012. – №3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnye-podhody-k-postroeniyu-sistemy-formirovaniya-otsenочноy-kompetentsii-studentov-pedagogicheskogo-vuza> (дата обращения: 12.01.2024).

11. Рубцова Т.П. Подготовка преподавателей в системе повышения квалификации к выполнению инновационных функций // Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. – 2020. – Т. 22, № 71. – С. 42-47.

УДК 378

КОРРЕЛЯЦИОННЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ТЬЮТОРСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ-ПСИХОЛОГОВ

Рылов Андрей Николаевич, Соловова Наталья Валентиновна

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Аннотация. *Рассматривается проблема индивидуализации обучения и изменения ролей участников образовательного процесса в связи с процессом внедрения индивидуальных образовательных маршрутов. В статье представлен корреляционный анализ результатов опытно-экспериментальной работы по формированию тьюторской компетентности будущих педагогов-психологов как интегративного свойства личности, в структуру которой включены ценностно-мотивационный, когнитивно-гносеологический, методико-технологический, диагностико-консультационный и рефлексивно-экспертный компоненты. Приведенные результаты анализа свидетельствуют о развитии внутрикомпонентных и межкомпонентных связей и позволяют утверждать о возможности формирования тьюторской компетентности у будущих педагогов-психологов.*

Ключевые слова: *тьюторская компетентность, педагог-психолог, корреляционный анализ, модель формирования тьюторской компетентности, компоненты тьюторской компетентности, структура тьюторской компетентности.*