Бенжамена Констана о превращении монарха в особую посредующую власть, все полномочия которой связаны со сдерживанием негативных действий других властей, их примирением «сверху». Ему же принадлежит идея муниципальной власти, смиряющей функционально дифференцированные власти «снизу».

Нечто подобное могло быть сделано в России, где президентская власть могла бы взять на себя роль интегрирующего политического авторитета, который бы под стать микадо или констановскому монарху не мог бы брать на себя какие-либо конкретные функции кроме функций интегратора и посредника. Данное предложение при всей его кажущейся идеалистичности вполне практично и может быть подкреплено программой целой серии логически связанных реформ и, что еще важнее, пактов между участниками отечественного политического процесса. Думаю, что на нынешнем уровне своего развития политическая наука вполне могла бы стать ведущим участником разработки подобной программы.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Пивоваров Ю.С,. Фурсов А.И. Правопреемство и русская власть: история и современность. – «Полития». 1998. № 1. С.78.

2. Ильин М.В. Укоренять изменения в традиции. – «Полис». № 4. 1999

КОРОТАЕВА Т.В.

## ЗЕМСКО-ЛИБЕРАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ НАКАНУНЕ ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ

С конца XIX века земства Среднего Поволжья, шедшие ранее в хвосте земской жизни, выдвинулись на авансцену и начали активнее включаться в общественную жизнь страны [1].

1902 год принес значительное оживление в земское движение. 22 января 1902 года по Высочайшему повелению было образовано Особое Совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности под председательством С.Ю.Витте. Совещание признало необходимым опросить местных деятелей и с этой целью были учреждены губернские и уездные комитеты о нуждах сельскохозяйственной промышленности [2].

Местные комитеты формировались губернской администрацией и предводителями дворянства. Земство как целостная организация местного управления было отстранено от участия в местных комитетах [3]. В ответ на это была выработана общеземская платформа в отношении Особого

Совещания. Нелегальный всероссийский съезд земских деятелей, состоявшийся 23 - 26 мая 1902 года в Москве, решил, что земцы примут участие в работе. Они должны были заявить, что участвуют не как представители земства, а выражают только свое личное мнение [4].

Съезд высказался за изменение правового положения крестьянства, считая, что необходимо: уравнение крестьян в правах с другими сословиями, отменить телесные наказания, освободить от административной опеки. Делегаты съезда выступили за общедоступность народного образования, расширение компетенции и реорганизацию земства на базе всесословности и создания мелкой земской единицы, высказывалось также пожелание свободного обсуждения экономических проблем.

Резолюции съезда легли в основу деятельности либеральных земцев в местных комитетах, заседания которых стали ареной борьбы двух направлений в решении вопроса о выходе из аграрного кризиса: дворянско-крепостнического и дворянско-буржуазного [5].

В губерниях Среднего Поволжья осуществление общеземской программы началось непосредственно в ходе работы местных комитетов Особого Совещания.

Более демократичным был состав уездных комитетов Казанской, Самарской и Симбирской губерний. На заседания уездных комитетов приглашались все члены уездной земской управы и гласные земского собрания, представители от волостей, волостные старшины, земские служащие, и наконец, крестьяне (например, в Новоузенском уезде) [6].

Одной из первых в Поволжье заявила о себе либеральная оппозиция в Казанской губернии [7]. Забегая вперед, следует отметить, что это выступление показывает характер правительственной борьбы против либерального земства в начальный период деятельности местных комитетов.

Программа Особого Совещания, обсуждавшаяся местными комитетами, включала чисто хозяйственные вопросы: распространение сельскохозяйственных знаний и умений, развитие опытного дела, борьба с вредителями сельского хозяйства и т.п. [8]. Как видим, Правительство предоставило «местным людям» возможность попытаться найти решение экономических и хозяйственных задач без ломки земельных отношений. Такая постановка дела сразу же вызвала протест у местных деятелей. Как отмечал самарский губернский гласный, дворянин-землевладелец Н.А.Шишков, «основные причины нашего экономического благополучия совсем почти не затронуты в программе» [9].

Больших успехов добились оппозиционно настроенные земцы в Ардатовском уездном комитете, где им удалось провести предложения об отмене неравенства сословий, создание общесословного суда, учреждении мелкой земской единицы, расширении и совершенствовании земского представительства в плане всесословности и равного представительства крупного и общинного землевладения [10].

В Самарском уездном комитете очень остро был поставлен вопрос о крестьянском малоземелье. На заседании 29 октября 1902 года было выдвинуто предложение, «чтобы земля принадлежала не частным лицам, а государству, которое сдавало бы ее в аренду в подворное наследственное бессрочное владение» [11].

При этом предполагалось создать государственный земельный фонд, который пополнялся бы путем покупки Крестьянским банком частных земель.

Земское либеральное движение накануне первой русской революции заявило о себе и обнародовало свою программу. Тактика земского движения заключалась в следующем: деятельность в рамках существующих законов, легальные способы воздействия на правительство, главным образом с помощью адресов и ходатайств. Либералы начала XX века, оставаясь на конституционно-монархических позициях, выступали против российского абсолютизма и осуждали произвол и насилие, процветавшие в стране. Они стремились к введению в России буржуазно-демократических свобод, расширению функций местного самоуправления, привлечению буржуазной общественности к решению вопросов общегосударственного плана и др. Либеральный лагерь, готовый на соглашение с царизмом, в то же время стоял в оппозиции к самодержавной власти и требовал ее ограничения.

Характерной особенностью развития либерализма было то, что основными носителями либеральных идей в это время выступали буржуазные слои дворянства и интеллигенции, а их деятельность проходила главным образом в рамках земских учреждений. Либеральные помещики, благодаря активному участию в земских органах управления, значительно раньше, чем торгово-промышленная буржуазия, начали сплачиваться в политическую силу. Буржуазия, выросшая в условиях правительственных заказов, была политически инертной. Таким образом, оплотом либеральной оппозиции в России явилось земство, а не городская буржуазия, как это было на Западе. Это произошло потому, что среди дворянства преобладали полукрепостники, которые без труда могли захватить руководящую роль в земстве. Но "диких" помещиков земская деятельность не привлекала, и они не являлись на выборы в земские органы.

В результате земство стало цитаделью капиталистического помещика, который был непосредственно заинтересован в ликвидации крепостнических пережитков в деревне, а это было невозможно без реформы государственного строя.

Идея государственных реформ сверху была популярна среди земских либералов Среднего Поволжья. Острие реформ, по их мнению, должно быть направлено против таких явлений, несовместимых с капитализмом, как сохранение круговой поруки, полицейско-административный характер крестьянского управления, сословность крестьянского суда.

Земские либералы Среднего Поволжья также были недовольны положением земских учреждений. Путь к дальнейшей демократизации земства они видели в снижении избирательного ценза и ликвидации сословных привилегий землевладельческого дворянства, в более четком применении принципа имущественного ценза в избирательной системе [12].

Главным лозунгом общественно-политической программы земских либералов было создание законосовещательного органа из представителей земств, а также реформа местного управления, некоторая демократизация земств, искоренение сословных пережитков, введение буржуазных свобод.

Следует еще раз отметить, что в своих устремлениях земства Среднего Поволжья были солидарны с оппозиционными выступлениями Петербугского земства.

Земско-либеральное движение в Среднем Поволжье было заметным фактором земско-либерального оппозиционного движения в стране.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК


1. Общественное движение в России в начале XX века / Под ред. Л.Мартова, П.Маслова, А.Потресова. СПб., 1909. Т.1. С.301.
2. Веселовский Б.Б. История земства за 40 лет. СПб., 1911. Т.3. С.557.
3. Курсеева О.А. Из истории земско-либерального движения в Поволжье накануне первой русской революции // Социально-экономическое развитие Поволжья в XIX - начале XX веков. Куйбышев, 1989. С.78.
4. Там же. С.79.
5. Корелин А.П., Тютюкин С.В. Революционная ситуация начала XX века в России // Вопросы истории. 1980. № 10. С.8.
6. Веселовский Б.Б. История... Т.3. С.558.
7. Симонова М.С. Земско-либеральная фронда в 1902-1903 годах // Исторические записки. 1973. Т.91. С.181.
8. Высочайшее утвержденное Особое Совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Всеподданнейший отчет. 1902-1904 годы. СПб., 1907. Приложение 1.
9. ЦГИА России. Ф.1233. Оп.1. Д.308. Л.11об.
10. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Т.XXXIX. Пензенская губерния. СПб., 1903. С.163-165, 196-197.
11. Там же. Т.XXXV. С.415.
12. Клейн Н.Л. Земско-либеральное движение в Самарской губернии в 60-80-е годы XIX века // История СССР. 1970. № 6. С.81.