

Целесообразно проанализировать выдвигавшиеся в последние годы разнообразные предложения о внесении изменений и дополнений в текст действующей Конституции, обратив при этом особое внимание на необходимость сохранения внутренней непротиворечивости конституционных положений как важнейшего условия обеспечения эффективного функционирования системы государственной власти РФ.

Наконец, не отрицая наличия в существующем Основном Законе ряда недостатков, необходимо подчеркнуть, что отсутствие через шесть лет после введения Конституции в действие многих предусмотренных ей законодательных актов, призванных обеспечить механизм реализации целого ряда её положений, а также продолжающиеся систематические нарушения закреплённых Конституцией процедур (ярчайший пример - решения о назначениях и отставках членов Правительства, принимаемые зачастую, как известно, в обход главы кабинета) позволяют сделать вывод о том, что потенциал действующей Конституции на сегодня реализован лишь в малой степени; соответственно, предложения о корректировке её базовых положений представляются необоснованными.

Для закрепления полученных студентами знаний по завершении рассмотрения основных положений Конституции целесообразным представляется проведение коллоквиума.

БИКАНИН К.Т.

ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ

Общие задачи и положения конфликтологии целесообразно сформулировать на основе рассмотрения частных конфликтов, поскольку это делает данную теорию верифицируемой.

Одними из антропологических основ политических конфликтов являются инстинкты. Среди таких врожденных моделей поведения, детерминированных биологически, выделяется агрессия. Как считает Г.Моска, инстинкт борьбы друг с другом является первопричиной внешних (здесь - социальных, в том числе, политических) конфликтов.

Для оправдания же внутренних (психических) конфликтов моральные и интеллектуальные различия могут применяться как предлог. Например, одним из таких предлогов в сегодняшней России являются идеологические различия. Для понимания конфликтов в сфере идеологии следует иметь в виду то, что сама идеология, в свою очередь, отражает определенные потребности человеческой природы, и, как правило, строится с учетом основополагающих психологических законов. В частности, идеология совмещает некоторые противоречивые человеческие свойства: стремление к до-

бру и злу, чувство эгоизма и жертвенности, тщеславия и гордости. Эти свойства необходимы для самоуважения и высокой оценки своей идеологии и одновременно для осуждения и поддержания потребности презирать и ненавидеть других.

Однако идеологические, политические конфликты имеют и социальную природу. В свою очередь, социальный конфликт, например конфликт между богатыми и бедными, - не только социальный, но и идеологический. В данном случае конфликт при его деятельностном рассмотрении может быть объяснен различным пониманием, представлением о государстве. Народ, при всем своем критическом взгляде на власть в целом, полагает, что она должна служить общему благу, порядку и стабильности. Элита же обычно исходит из того, что государство есть некий миф, который можно использовать в своих целях, например, для обогащения. В последнем случае речь идет уже о нигилизме. Нигилизм не выдвигает позитивные моменты развития. Ему свойственно неприятие существующего не только без реальной замены его на нечто новое, но даже без провозглашения новых ценностей, нового миропорядка. Согласно Достоевскому, нигилизм - это безудержное отрицание всех ценностей, вседозволенность и пренебрежение божескими и земными законами; нигилисты - это люди, оторванные от корней. Один из наиболее ярких представителей нигилизма, идеолог индивидуального анархизма - М.Штирнер - утверждает, что, например, бедные сами виновны как в своем положении, так и в существовании богатых: все дело в том, чтобы почтительная чернь научилась, наконец, добывать себе то, что ей нужно. Пример этого конфликта - когда элита исходит из идеологии нигилизма, остальное население - из веры в существование общества, общего интереса - показывает, что задача конфликтологии состоит не только в описании и объяснении противоречий, но и в выборе определенной нравственной позиции к ним, то есть в их оправдании или осуждении. Поэтому конфликтолог становится перед выбором - (не) способствовать регулированию определенных конфликтов, тем самым (не) сохраняя статус-кво; или же отказаться от этого выбора, поскольку здесь значительную роль играют не только моральные, но и научные проблемы. Наиболее основным из них становится вопрос о том, насколько конфликт неизбежен (неустраним) и необходим (полезен) в обществе. Ответ на этот вопрос требует учета таких факторов, как а) определенной модели общества, б) его состояния (нормального или ненормального), в) особенностей его сфер и г) культурной его специфики.

А. Конфликтология не является узкой дисциплиной, а включает также определенную концепцию, модель общества. В качестве примера можно остановиться на статичной и динамичной моделях общества. Можно предположить, что в статичном обществе конфликт обычно нарушает (статичное) равновесие и выступает как отклонение от нормы, в динамичном обществе, он, как правило, поддерживает (динамическое) равновесие и вы-

ступает как норма. Хотя это разделение - на статичную и динамичную модель - условно, все же оно плодотворно и требует разного понимания сути конфликта. В статичном обществе конфликт выступает как особенно острое противоречие и проходит определенные ступени своего развития - тождество, различие, существенное различие, конфликт, разрешение. Предполагается возможность его окончания, исчерпания. Его важно предотвратить, поэтому основное внимание уделяется причинам его возникновения и условиям их устранения. Подобная модель конфликта разрабатывалась в традиционном обществе. В динамическом обществе наблюдается иное состояние конфликта - он не решается, а регулируется, не ставится задача искоренения его причин. Он здесь выступает как любое противоречие. Важны факторы, позволяющие воздействовать на конфликт - например, степень организованности и осознанности. Конфликт в данном случае институализирован, приручен, поскольку созданы как *прямые*, так и *косвенные* институты обращения с конфликтами. Первые специально сформированы для воздействия на конфликты, вторые созданы для иных целей, нежели регулирование конфликтов, но могут способствовать их саморегуляции. Одной из основных проблем деятельности институтов обращения с конфликтами является проблема провоцирования конфликтов этими же институтами.

Б. При решении проблемы обращения с конфликтами важно учитывать также состояние общества. Нормальным можно считать такое общество, которое отвечает основным параметрам того типа, к которому относится. Поэтому не во всех случаях в динамичном обществе конфликт является нормой, поскольку если в обществе кризис, то решается проблема границ регулирования или подавления конфликта: для больного при переломе нужен покой, когда как для здорового человека благоприятны занятия спортом, движение. При нормальном (стабильном) состоянии конфликт ведет к благу, при кризисе - к гибели. При этом следует различать различные его проявления: кризис в системе и кризис системы. В первом случае конфликт, в отличие от кризиса, может выступать как нормальное явление, во втором - как явление, разрушающее основные элементы порядка. В отличие от теории, на практике часто приходится решать, что здесь первично для создания стабильного (нормального) динамичного общества - признание конфликта нормой или же наоборот, отклонением от нормы.

В. Однако и в стабильном динамичном обществе конфликт не является однозначно позитивным. Современное общество предполагает институциональное разделение сфер своей жизни. Поэтому конфликты, происходящие в различных сферах общества, независимы друг от друга и требуют специфических способов обращения с ними - регулирования или подавления в своих различных вариантах. Например, в армии или в школе обычно решается проблема границ регулирования и подавления конфликта.

Г. Похожие институты обращения с конфликтами в политически сходных обществах могут приводить к прямо противоположным результатам - к урегулированию конфликтов или же к их обострению и провоцированию. Здесь определенную роль играет своеобразие культуры данного общества. Поэтому при ответе на вопрос о полезности и необходимости конфликта надо учитывать культурно-психологические особенности данного общества, например, психологическое отношение личности к конфликтам. В рамках этого подхода следует различать, например, понятие конфликтности (негатив) и понятие принятия конфликта (позитив) - конфликт как цель или неумение действовать без конфликта - в первом случае, и как одно из средств достижения цели - в другом.

Поскольку рассмотрение проблем конфликта требует, во-первых, их увязку с моделью общества в целом, а во-вторых, попытку их решения на основе конкретных технологий, то можно говорить о различных уровнях конфликтологии: общей теории конфликта, конфликтологии среднего уровня и частной прикладной конфликтологии. Вследствие этого эти три уровня конфликтологии должны согласовываться и совмещаться друг с другом. Теории среднего уровня конфликтологии динамического общества необходимо разрабатывать именно на основе динамической, а не статичной модели общества. В меньшей степени это требование относится к третьему уровню, поскольку чем более частными и прикладными являются технология и процедура регулирования конфликта, тем более общий характер они имеют, так как пригодны для использования как в динамической, так и в статичной модели общества.

Исходя из вышесказанного, при рассмотрении проблем политического конфликта в России, было бы целесообразно учитывать названные ранее факторы.

А. Общества отличаются друг от друга и тем, насколько свободно проявляется в них такой инстинкт, как агрессия. В одном случае предполагается, что общество организовано рационально, отношения рациональны, а человек является разумным (в классическом понимании). Во втором случае - общество организовано не только на рациональных, но и на иррациональных основаниях, отношения не всегда рациональны, а человек не всегда разумен. Отрицание или умаление роли агрессии создает условия для более полного и разрушительного ее проявления, поскольку общество их не "видит" и не идентифицирует, а приписывает другим, чаще идеологическим, феноменам: в этой ситуации принадлежность к той или иной идеологии является своеобразным ярлыком, который скрывает инстинктивную основу конфликта и затрудняет его регулирование (хотя нельзя не отрицать некоторое воспитательное значение подобного непризнания этого инстинкта). Например, разделение на демократов, коммунистов, социалистов, либералов и т.п. оправдывает появление агрессии, делает его более "благородным". Наоборот, признание этого инстинкта делает возможным как ограничение его проявления, так и более эффективное регулирование конфликта. Одним из направлений регулирования подобных конфликтов было

бы иное понимание рациональности, то есть пересмотр классического его варианта.

Б. Современное состояние России характеризуется как кризисное. Следует решить, является ли это кризисом в системе или кризисом системы. В любом случае, следует избегать однозначного толкования природы конфликта, а исходить из возможности его регулирования или подавления.

В. Конфликт в идеологической сфере обычно неустрашим, поэтому он не только регулируется, но и подавляется, здесь есть ограничения и запреты. Идеологический конфликт может быть ослаблен и сделан неактуальным через: 1) модификацию самой идеологии, 2) модификацию общих ценностей, ее окружающих. Эта модификация может происходить, в свою очередь, в нескольких вариантах. При этом важно развивать такие культурные традиции, нормы, в соответствии с которыми идеология должна быть только одним из аспектов жизни общества, чтобы вне разделяющих идеологию были найдены и объединяющие ее ценности.

Г. Особенностью культурной сферы российского общества является неумение обращаться с конфликтами, психологическая враждебность к ним. Но при этом не создана культура бесконфликтной жизни. В частности, можно обратить внимание на такое типичное поведение в сфере конфликта, когда отдельная личность при конфликте с официальными структурами обращается к другим, внешним силам - другому государству, а не к своему обществу. Эта проблема касается необходимости создания гражданского общества в России. До сих пор, при его отсутствии, противостояние государству делает человека преступником, ставит его вне системы. При наличии же гражданского общества это противостояние существовало бы в рамках закона и вне преступного мира.

БОЧАРОВ В.Ю.

ПРОФСОЮЗ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Одним из элементов социально-политической системы современного российского общества являются профсоюзы. Несмотря на то, что профсоюз должен заниматься, прежде всего, урегулированием экономических споров на рынке труда, являясь институтом социально-трудовых отношений, он в силу специфичности современной российской действительности проявляет себя, главным образом, в социально-политической сфере. Такая специфика современного положения профсоюзов в России объясняется в основном двумя причинами. Во-первых, профсоюз в советское время находился в рамках социально-политической системы. Будучи отстраненным от решения экономических вопросов, находясь под контролем партийных органов, он способствовал укреплению идеологического и правового по-