

дартных наборов маскулинности ведет к развитию множества социальных проблем (*мизогиния, объективация, домогательства, насилие, четкое деление мира на «женское» и «мужское» отрицание прав женщин и т.д.*).

ЛИТЕРАТУРА

1. Ажгихина Н.И. Гендерные стереотипы в масс-медиа // Женщины и СМИ: свобода слова и свобода творчества. М, 2001.С. 23.
2. Антология гендерных исследований. Сб. пер. / Сост. и комментарии Е. И. Гаповой и А. Р. Усмановой. Минск: ПроPILEI, 2000. С. 37.
3. Бердяев Н. А. О назначении человека: Опыт парадоксальной этики // Бердяев Н.А. О назначении человека. М., 1993.С. 25-30.
4. Воронина О.А. Гендерная экспертиза законодательства РФ о средствах массовой информации / Проект «Гендерная экспертиза Московского центра гендерных исследований». М., 1998. С. 1-10.
5. Килборн Ж. Документальный фильм «Убивая нас мягко» («Killing Us Softly: Advertising's Image of Women»)
6. Кирилина А. В. Еще один аспект значения обценной лексики // Вестник тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 1998. № 4. С. 13-16.
7. Хрестоматия по курсу «Основы гендерных исследований». М.: МЦГИ, 2000. С. 56-69.
8. Хрестоматия феминистских текстов. Переводы / Под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. С. 29-33.

*Е.Ю. Угарова (Россия, Нижний Новгород)
Научный руководитель С.В. Белковский*

ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ РАЗНОЙ СТЕПЕНИ ДОСТУПНОСТИ: ПРОБЛЕМА ЗАПРОСА НЕОБХОДИМЫХ ДОКУМЕНТОВ

Вопрос запроса журналистом необходимых документов в государственные органы власти и крупные частные компании на настоящий момент является актуальным. Во многих случаях работник СМИ сталкивается с проблемой отказа от комментария со стороны чиновников или представителей корпораций. Примеры материалов с необоснованными отказами журналисту на письменный запрос в органы государственной власти в СМИ встречаются очень часто. Для подтверждения данного тезиса в статье приводится мониторинг печатной версии газеты «Ведомости» в течение одной недели.

Ключевые слова: *источники информации, доступность информации, государственная тайна, коммерческая тайна, запрос документов, отказ от комментария.*

Важную роль в работе с информацией играет ее доступность. Если журналист не может получить какой-либо комментарий или необходимый документ для того, чтобы подтвердить свои аргументы, то снижается уровень достовер-

ности публикации. Возможность проверки информации зависит от того, насколько для журналиста доступны различные виды источников. Поэтому одной из основных проблем работы с источниками является их доступность. Доступность – это возможность получения и использования необходимых сведений. Порой именно из-за недостаточного количества полученной информации журналист делает ошибки в своих материалах.

У журналистов есть хороший способ получения необходимых сведений – запрос нужных документов. В соответствии с Федеральным Законом о СМИ: «Редакция имеет право запрашивать информацию о деятельности государственных органов. Запрос информации возможен как в устной, так и в письменной форме» [2, с. 44].

Данный закон предусматривает вариант отказа запрашиваемой информации, который возможен в том случае, если «сведения содержат государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну. Уведомление об отказе вручается представителю редакции в трехдневный срок со дня получения письменного запроса информации» [2, с. 44-45].

Под государственной тайной понимается – «защищаемые государством сведения в области военной, внешнеполитической, экономической деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации» [3].

Под коммерческой тайной – «режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке или получить иную коммерческую выгоду» [6].

Материалы с необоснованными отказами журналисту на письменный запрос в органы государственной власти в СМИ встречаются очень часто. Примером несвоевременного ответа на запрос работников СМИ может стать статья «Пензгорстройзаказчик» ответит за сирот», опубликованная в издательском доме «Коммерсантъ» 4 декабря 2018 года [4].

В Пензенской области строительная компания «Пензгорстройзаказчик» нарушила сроки строительства социального жилья для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. По плану должно было сдано три дома, построено по факту всего один, в котором квартиры получили всего 50 человек. На данный момент подано заявление в Арбитражный суд Пензенской области.

Издательский дом «Коммерсантъ» хотел получить комментарий по данной ситуации от первоисточника и направил запрос в нужные структуры, но как сообщает издание «Ъ»: «Связаться с представителями МУП «Пензгорстройзаказчик» не удалось. Единственный телефон предприятия не отвечал. В пресс-службе администрации Пензы не успели ответить на запрос «Ъ».

Для подтверждения постоянного отказа от комментариев со стороны государственных органов или крупных частных компаний, нами был проведен мониторинг печатной версии газеты «Ведомости» в течение одной недели с 1 по 8 февраля 2019 года.

В ходе мониторинга было проанализировано 6 выпусков газет. За неделю всего было опубликовано 125 материалов, 18 из которых содержали следующие слова «... от комментариев отказался», «... не ответил на вопрос «Ведомостей», «... на запросы не ответили» и т. д.

В среднем в каждом выпуске на 20 опубликованных материалов встречается от двух до четырех текстов, в которых содержится информация об отказе от комментария со стороны чиновников или представителей крупных корпораций.

Так, в материале «Автодор попал в пробку на ЦКАД» [1] от 4 февраля 2019 года от комментария отказались сразу несколько организаций. Как сообщается в материале Ольги Адамчук: «*представители строителей ЦКАД («Автобана», АРКС и «Крокус групп») и Следственного комитета не ответили на запрос «Ведомостей».* Кроме того, связаться с представителем прокуратуры редакции газеты также не удалось.

В другом материале «Суверенное поколение связи» [7], также опубликованном 4 февраля 2019 года, на запрос корреспондента не ответили сразу несколько представителей телекоммуникационных компаний, а именно «*представители «Вымпелкома», МТС, «Мегафона» и Теле2 отказались от комментариев. Представители ФСБ, Nokia и Ericsson не ответили на запрос»*, – говорится в материале Светланы Ястребовой и Валерия Кодачигова.

Примером того, что государственные политические структуры также периодически не отвечают на запросы средств массовой информации, может послужить материал Елены Мухаметшиной и Бэлы Ляув «Выборы нового типа», опубликованный в газете «Ведомости» 5 февраля 2019 года [5].

Авторы статьи сообщают: «*осенние выборы в Московской государственной Думе пройдут под более пристальным вниманием Кремля, нежели предыдущие московские кампании*». Корреспонденты направили запрос пресс-секретарю мэра и правительства Москвы Гульнаре Пеньковой, на что не получили ответной реакции.

Таким образом, есть основания утверждать, что в журналистской практике нередко встречаются ситуации, когда государственные структуры или частные компании не отвечают на запрос корреспондентов.

В соответствии с российским законодательством отказать в ответе на запрос редакции СМИ можно лишь в случае запрашивания государственной или коммерческой тайны. Но как мы видим из вышеперечисленных примеров, ни один материал не относится к исключению. Поэтому для того, чтобы добиться необходимой информации от госорганов или иных организаций журналисту следует применить немало усилий, времени и юридических знаний.

Стоит отметить, что журналисты в своих публикациях не указывают основное содержание запроса в организацию, на который они получили отказ. Поэтому анализ материалов остается односторонним, основанным лишь на позиции редакции средств массовой информации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адамчук, О. Автodor попал в пробку на ЦКАД / О. Адамчук // Ведомости. 2019. 4 фев. С. 5.
2. Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации». М.: Проспект, 2017. 64 с.
3. Закон РФ от 21.07.1993 N 5485-1 (ред. от 29.07.2018) «О государственной тайне» [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/zakon-rf-ot-21071993-n-5485-1-s/>.
4. Ковалева, М. «Пензгорстройзаказчик» ответит за сирот [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/>.
5. Мухаметшина, Е. Выборы нового типа / Е. Мухаметшина, Б. Ляув // Ведомости. 2019. 5 фев. С. 2.
6. Федеральный закон от 29.07.2004 N 98-ФЗ (ред. от 18.04.2018) «О коммерческой тайне» [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-29072004-n-98-fz-o/>.
7. Ястребова, С. Суверенное поколение связи / С. Ястребова, В. Кодачигов // Ведомости. 2019. 4 фев. С. 11.

*А.А. Харисова (Россия, Самара)
Научный руководитель В.В. Лабутина*

ЖАНРОВОЕ СВОЕОБРАЗИЕ КРИМИНАЛЬНОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СМИ

В статье анализируется становление криминальной журналистики в Самарской области и ее жанровые характеристики. Высокая социальная мобильность, развитие интерактивных форм коммуникации, глобализация повлекли за собой изменения в жанровой палитре СМИ, освещающих факты правонарушения и преступления.

Ключевые слова: *криминальная журналистика, жанр, глобализация, аналитика.*

О криминальной журналистике в Самарской области заговорили в 1992-1995 годах прошлого столетия. Ее зарождению способствовала сложившаяся в стране и в регионе обстановка: экономический и политико-конституционный кризисы, перестройка, утрата духовно-нравственных ценностей. Падение «железного занавеса», а затем и отмена цензуры привели к снятию табу на ранее запретные темы [1, с. 1112]. Самарские журналисты заговорили о проблемах общества, существование которых еще недавно отрицалось официальной советской идеологией. В самарских средствах массовой информации журналисты поднимали темы наркомании, передела собственности, незаконных финансовых пирамид, уголовных и экономических преступлений.

На страницах «Комсомольская правда – Самара», «Самарские известия» появляются рубрики «Криминал», «Происшествия», «Экспертиза». В газетах