

**ВОЗМОЖНОСТЬ ВВЕДЕНИЯ КАТЕГОРИИ УГОЛОВНОГО
ПРОСТУПКА В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

Тузова Алина Александровна, студент Института прокуратуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

В исследовании рассматривается возможность введения категории уголовного проступка на современном этапе развития уголовного законодательства. Особое внимание автор обращает на доктринальные точки зрения на этот счет, а также на анализ законопроекта о внесении изменений в УК РФ и УПК РФ, связанных с введением новой категории уголовно наказуемого деяния.

Ключевые слова: уголовный проступок, преступление, законопроект, несовершенства, доработка законопроекта.

**POSSIBILITY OF INTRODUCING A CATEGORY OF CRIMINAL
OFFENSE INTO THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN
FEDERATION**

Tuzova Alina Aleksandrovna, student of the Institute of Prosecutor's Office of the Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSAL).

The study considers the possibility of introducing the category of criminal misconduct at the present stage of the development of criminal legislation. The author pays special attention to the doctrinal points of view on this matter, as well as to the analysis of the draft law on amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation related to the introduction of a new category of criminally punishable act.

Key words: criminal offense, crime, bill, imperfections, revision of the bill.

В феврале 2021 года в Государственную Думу РФ был внесен законопроект № 1112019-7 о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и

Уголовно-процессуальный кодекс РФ, связанных с введением категории уголовного проступка. Инициатором законопроекта выступил Верховный Суд РФ. В обоснование целесообразности внесения данных изменений в пояснительной записке приведены доводы о том, что тенденции развития уголовного законодательства, главным образом, состоят в его гуманизации. По мнению инициаторов, также это позволит отказаться от излишней уголовно-правовой репрессии.

Следует отметить, что возможность введения такой категории как уголовный проступок уже достаточно долгое время является предметом рассуждений в научных исследованиях [1, с.7-8; 3,167-170]. Однако не всеми авторами эта идея поддерживалась. Например, Кругликов Л. Л. и Лапшин В. Ф. выступили противниками введения новой категории [2, с. 81].

Рассмотрим сущность вышеуказанного законопроекта и выясним целесообразность и возможность введения уголовного проступка в том свете, в котором его предлагает Верховный Суд РФ.

Законопроектом предлагается отнести к категории уголовного проступка 122 составов преступлений (из них – 53 состава – преступления в сфере экономики), при условии, если лицо совершило преступное деяние впервые. Предлагается также применять к лицам, совершившим уголовный проступок не уголовное наказание, а иные меры уголовно-правового характера.

Следует обратить внимание на обоснование включения ряда экономических преступлений в данный перечень. «Ввиду необходимости защиты представителей предпринимательского сообщества от необоснованной уголовной репрессии» - говорится в пояснительной записке к законопроекту. Однако, на наш взгляд, не совсем обоснованно выделять предпринимателей в такую «привилегированную» группу людей, которая «неприменно заслуживает снисхождения» даже в случае совершения уголовно наказуемого деяния. Понятно, что в данном случае законодатель в большей степени руководствуется экономическими потребностями

общества. Однако, главное, чтобы данный подход не привел к злоупотреблениям со стороны субъектов предпринимательской деятельности.

Подобная концепция столкнулась с волной критики. Так, существенные замечания были отмечены в Официальном отзыве Правительства РФ на данный законопроект, отметим самые веские из них. Во-первых, указывается, что недопустимо определять уголовный проступок через перечисление составов преступления, поскольку такой подход не позволяет отделить новую категорию уголовно наказуемого деяния от преступления. Во-вторых, отмечается конкуренция предлагаемых норм с действующими нормами уголовного права, в том числе со статьями 14 (понятие преступления) и 15 (категории преступлений) УК РФ. В-третьих, внимание обращается на неясность и неопределенность критериев отношения некоторых составов преступлений к новой категории уголовного проступка. Таким образом, Правительство РФ настояло на существенной доработке законопроекта.

Представляется, что многие недостатки данного законопроекта связаны с его поспешностью и недостаточным анализом. Ведь в науке не зря неоднократно отмечалось на необходимость взвешенного подхода и детальную оценку каждого преступления к категории уголовного проступка [4, 114].

Таким образом, исходя из вышесказанного, отметим, что, несмотря на достаточно долгое время в доктрине ведется дискуссия о возможности и целесообразности введения категории уголовного проступка в действующее уголовное законодательства, данный вопрос по-прежнему остается открытым. Попытка инициативы Верховного Суда РФ, заключающаяся в предложении о внесении соответствующих изменений в УК РФ и УПК РФ, во многом оказалась не совсем удачной. Однако, несмотря на это, нужно отметить, что данная попытка, на наш взгляд, уже может считаться значительным шагом вперед в вопросе совершенствования уголовного

законодательства в данном направлении. При этом не нужно упускать из внимания тот факт, что с введением рассматриваемой категории нельзя допустить уменьшение и снижение эффективности превентивной функции уголовного законодательства. Поэтому очень важно не допустить чрезмерной «мягкости» уголовного закона и очертить максимально допустимые рамки в развитии тенденции его гуманизации.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Кригер Г. А. Конституция СССР и совершенствование уголовного законодательства // Вестник Московского университета. Серия: Право. 1979. № 2.
2. Кругликов Л. Л., Лапшин В. Ф. О последствиях включения категории «уголовный проступок» в российский уголовный закон // Уголовное право. 2017. № 4. С. 80-84.
3. Кузнецова Н. Ф. Преступление и преступность. Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1969. 232 с.
4. Тимошенко Ю.А. Уголовный проступок: способ межотраслевого сближения или дифференциации уголовной ответственности? // Уголовное право. 2017. N 4. С. 112-115.