

**СООТНОШЕНИЕ ПУБЛИЧНЫХ И ЧАСТНЫХ ИНТЕРЕСОВ В
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ НА ПРИМЕРЕ ИНСТИТУТА
ПРИМИРЕНИЯ**

Багаев Ибрагим Зазаевич, магистрант Московской академии Следственного комитета Российской Федерации;

Научный руководитель: Шаталов Александр Семёнович, д.ю.н., профессор ВШЭ, профессор кафедры уголовного процесса Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, профессор.

В работе прослеживаются особенности, присущие институту примирения в уголовном судопроизводстве с позиции обеспечения баланса частных и публичных интересов.

Ключевые слова: институт примирения, баланс интересов, судопроизводство, уголовный процесс.

**RATIO OF PUBLIC TO PRIVATE INTERESTS IN CRIMINAL
PROCEEDINGS BY EXAMPLE OF THE INSTITUTION OF
RECONCILIATION**

Bagaev Ibragim Zazaevich, Master's student of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation;

Academic adviser: Shatalov Alexander

, Doctor of Law, Professor of the Higher School of Economics, Professor of the Department of Criminal Procedure of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Professor.

The paper traces the features inherent in the institution of reconciliation in criminal proceedings from the position of ensuring a balance of private and public interests.

Keywords: institute of reconciliation, balance of interests, judicial proceedings, criminal procedure.

На современном этапе развития российского общества всё больше внимание уделяется вопросу о пересмотре сложившегося соотношения публичных и частных интересов в уголовно-процессуальной сфере. Это является одним из ключевых результатов формирования новой российской государственности на основе всеобъемлющего верховенства права и вытекающего из этого гарантии права, свобод и законных интересов человека и гражданина, что является главным «маркером» правового и демократического государства.

Среди представителей научного сообщества далеко не все признают факт наличия подобного рода противоречий между частными и публичными интересами. Отметим также, что противоречия между государственными (общественными) и частными (личными) интересами долгое время считались в научном «истеблишменте» нелегитимными, не заслуживающими ни внимания, ни поддержки. К примеру, по мнению профессора В.М. Корнукова, тот факт, что имеются расхождения интересов обвиняемого с одной стороны и государства с другой, в уголовном судопроизводстве не оспорим, однако такие интересы указанных участников уголовного процесса не отражены должным образом в формально определённой норме закона и, соответственно, не могут быть им гарантированы¹.

Важно отметить также и следующее: представители советской, а теперь и российской уголовно-процессуальной науки неоднозначно относились и относятся к позиции о необходимости и целесообразности увеличения частных начал в уголовно-процессуальной деятельности и вытекающей из неё правоприменительной практики.

Так, часть ученых безоговорочно положительно принимает расширение диспозитивных начал в уголовном процессе. Например, И.Л. Петрухин

¹ Корнуков В.М. Об уголовно-процессуальных гарантиях и интересах личности и правосудия / Реализация уголовной ответственности: уголовно-процессуальные и правовые проблемы: межвузовский сборник статей — Куйбышев: Издательство Куйбышевского университета, 1987. С. 118.

пишет о том, что перевес в сторону публичных начал характерен исключительно для инквизиции и полицейского государства, а уголовно-процессуальное законодательство, напротив, нуждается в устранении элементов гипертрофированного публичного интереса¹.

Сторонники обратной позиции полагают, что превалирование публичного интереса в уголовном процессе выгодно для общества в целом, и выступают против разрушающего и неоправданно быстрого, по их мнению, ограничения публично-правового начала. В частности, некоторые ученые высказывают опасения по поводу того, что некоторые права свидетелей и потерпевших от совершенного преступления, а также их безопасность, не могут быть гарантированы государством в полной мере, если частное обвинение в уголовном процессе будет преобладать².

Особо интересным аспектом в рассмотрении вопроса сочетания частных и публичных интересов в уголовном процессе является институт примирения сторон. Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, уголовное преследование в отношении лица прекращается в связи с его примирением с потерпевшим от преступления. Однако законодатель напрямую связывает данную возможность со степенью общественной опасности преступления, тем самым учитывая интересы не только частного характера, но и публичные интересы, которые заключаются, прежде всего, в заинтересованности ограничения потенциальных нарушителей порядка, в возможностях реализации преступных намерений. Необходимо дифференцировать характер дел, по которым возможно примирение сторон. Во-первых, это дела частного обвинения. Во-вторых, это дела публичного и частно-публичного обвинения. В первом случае законодатель учитывает именно частные интересы, полагая, что нарушение совершенным преступлением прав определенного характера не затрагивает

¹ Петрухин И.Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе // Российская юстиция. 1999. № 3. С. 24-25.

² Масленникова Л.Н. О соотношении общественных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве / Правопорядок. Преступность: материалы науч. практ. конф. — М.: Изд-во Акад. МВД России, 1996. С. 202-203.

публичные интересы, а, следовательно, вопрос регулирования конфликта путем примирения лежит исключительно на стороне преступления. Во втором случае законодатель предусмотрел степень общественной опасности, при которой возможно примирение сторон. В случае незначительности преступления степень публичного интереса в деле настолько мала, что не подлежит учету.¹

Представляется правомерным утверждать, что противоречия интересов общества в целом и частных лиц в уголовном процессе будут существовать всегда и устранить их невозможно. Но вместе с этим возможно создать эффективный уголовно-процессуальный механизм, который поможет оградить личность от неоправданного ограничения в правах, а, следовательно, установить оптимальный баланс между частными и публичными интересами.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Корнуков В.М. Об уголовно-процессуальных гарантиях и интересах личности и правосудия / Реализация уголовной ответственности: уголовно-процессуальные и правовые проблемы: межвузовский сборник статей — Куйбышев: Издательство Куйбышевского университета, 1987. С. 118.
2. Петрухин И.Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе // Российская юстиция. 1999. № 3. С. 24-25.
3. Масленникова Л.Н. О соотношении общественных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве / Правопорядок. Преступность: материалы науч. Практ. Конф. — М.: Изд-во Акад. МВД России, 1996. С. 202-203.
4. Бурмагин С.В. Соблюдение баланса частных и публичных интересов при освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 1(37). С. 13-17.

¹ Бурмагин С.В. Соблюдение баланса частных и публичных интересов при освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 1(37). С. 13-17.