

**ТРАНСФОРМАЦИЯ «ДИЛЕММЫ БЕЗОПАСНОСТИ»
В ВЕК ФОРМИРУЮЩЕЙСЯ МНОГОПОЛЯРНОСТИ**

Аннотация: В XX веке происходит трансформация международного порядка в связи с изменением механизмов, обеспечивающих безопасность. В статье дается объяснение причин, условий и факторов, которые связывают с так называемой «дилеммой безопасности» в рамках перестройки мироустройства.

Ключевые слова: «дилемма безопасности», международная безопасность, «ядерный клуб».

В современном мире, где определяющим процессом мировой политики является порядкообразующий тренд, невозможно игнорировать существующие международные режимы [1].

Международные режимы – это институты-практики, относительно устойчивые принципы и правила поведения, которые регулируют деятельность международных игроков [2]. По словам Стивена Краснера, через международные режимы формируется реальность – вне зависимости от того, есть ли у государств намерение её формировать [3]. Современный мировой порядок, пока ещё находящийся в процессе становления, нестабильный и хрупкий, характеризуется эрозией одного из важнейших международных режимов, сложившегося после второй мировой войны – международного режима безопасности.

В первую очередь это выражается в разрушении договорно-правовой базы, созданной в годы холодной войны и начале 2000-х при невозможности прийти к новым договоренностям и возрождению «призрака ядерной войны». Разрушение договорной базы только усиливает опасения по поводу начала полномасштабного конфликта [4]. Например, некоторые члены «ядерного клуба» – Индия, Израиль и Пакистан не присоединились к Договору о нераспространении ядерного оружия, КНДР вышла из договора и не раз угрожала применить его на практике. Неэффективными оказались Договор об ограничении систем противоракетной обороны, Договор по открытому небу, Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности.

Одна из особенностей стратегического регулирования состоит в том, что в годы холодной войны, когда была создана основа для стратегической стабильности, главным условием международного мира было предотвращение прямого столкновения США и СССР. Была заключена серия договоров, некоторые из которых актуальны до сих пор. Например, впервые заключенный между СССР и США договор о сокращении стратегических наступательных вооружений был несколько раз продлен, в том числе в условиях сильного напряжения в отношениях между странами [5].

Однако в современных условиях число ядерных государств увеличилось до девяти, и договорной базы только между Москвой и Вашингтоном недостаточно. Возникает необходимость искать консенсус и заключать многосторонний договор между большим числом государств, интересы которых зачастую расходятся. Это сложно само по себе, но ещё сложнее с учётом того, какое влияние на международные дела находится в руках Америки. После распада СССР США остались единственным «комплексным лидером» в мире, далеко уйдя от остальных стран по совокупности своих возможностей.

Тем не менее, несмотря на вес США на мировой арене, мир не превратился в Pax Americana, и возможности страны не безграничны [6]. Современной системе присущ плюрализм, структура международных отношений, сложившаяся после распада bipolarной

системы, на сегодняшний день размывается и оспаривается восходящими державами, в первую очередь – Россией, Китаем, частично – Индией и Бразилией, и доминирование США становится не столь очевидным [7].

Если в 1990-е годы во всем мире происходило активное распространение западных ценностей и идей (экономических, этико-правовых, политических), навеянных теорией демократического мира, то сейчас всё громче о себе заявляют развивающиеся страны [6]. В качестве примера можно выделить более активную политику Китая по Тайваньскому вопросу и акватории Южно-Китайского моря. Россия также показала, что готова защищать свои интересы на международной арене, в том числе силовыми методами. Такая активность способствует укреплению тренда регионализации, который также подтверждает тезис о том, что глобализация под эгидой США себя исчерпала [1].

Закономерна реакция Запада на активизацию России и Китая. Вашингтон и его союзники рассматривают РФ и КНР в качестве ревизионистских государств, противопоставляя их себе как гаранту существующего порядка [11]. Однако стоит отметить, что после распада СССР Россия пыталась встроиться в европейскую систему безопасности и наладить равноправное партнерство с ЕС и США. Однако Запад не считал Москву игроком, с мнением и интересами которого стоит считаться. Об этом свидетельствует игнорирование предложенного РФ проекта договора о европейской безопасности, расширение НАТО на Восток и втягивания в альянс соседних с Россией Украины и Грузии (эти государства были особенно выделены в концепциях НАТО еще с 2010 года [10]), проведение операций НАТО без консультации с Москвой (как членом СБ ООН). В результате, отсутствие компромисса и равноправного диалога между Россией и Западом приводит к дестабилизации и росту напряжения в современном мире [9].

О кризисе режима международной безопасности свидетельствует так же то, что в последние годы ядерные державы наращивают и модернизируют своё ядерное оружие и средства его доставки и ужесточают свою ядерную риторику [12]. Важно отметить, что почти все государства «ядерного клуба» допускают превентивное применение ядерного оружия. Например, в указе президента РФ об Основах государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания сказано, что «Ядерное сдерживание обеспечивается наличием в составе Вооруженных Сил Российской Федерации боеготовых сил и средств, способных путем применения ядерного оружия гарантированно нанести неприемлемый ущерб потенциальному противнику в любых условиях обстановки, а также готовностью и решимостью Российской Федерации применить такое оружие» [13]. Подобные заявления декларируются в доктринах и других ядерных держав (кроме Индии и Китая), а также в новой концепции НАТО [9].

В виду практически полного отсутствия структурированного режима безопасности, снижения порога применения ядерного оружия, роста фактора силы в международных отношениях и увеличения возможностей конвенциональных вооруженных сил, вновь актуализируется дилемма безопасности. Этот тезис подтверждает размещение Соединёнными Штатами третьего позиционного района ПРО в Европе, и в качестве ответа, разработка Россией новых видов вооружений, например, – гиперзвукового.

В современных условиях дилемма безопасности приобретает новое измерение и охватывает больше международных акторов. Она затрагивает теперь не только стратегическую стабильность между США и Россией. В хаотичном и ещё не сформированном международном порядке, где увеличивается число региональных конфликтов, каждое государство должно потенциально учитывать стратегические угрозы, исходящие от большего числа участников международного процесса (в том числе и негосударственных акторов) [1]. Так, свою армию и стратегические силы активно развивают Китай, Индия, Иран, Турция, Польша. Вступивших в НАТО нейтральных Швецию и Финляндию также можно внести в этот список.

2022 год – круглая дата, юбилей Карибского кризиса. 60 лет назад люди во всей полноте осознали разрушительную мощь ядерного оружия. Как писал в своих мемуарах первый

заместитель министра иностранных дел СССР Г. М. Корниенко, «первый и главный урок, вытекавший из карибского кризиса, с чем согласно и большинство американских его участников и исследователей, – не допускать возникновения подобных кризисов, чреватых пусть даже небольшой вероятностью перерастания в большую войну, не полагаться на то, что всякий раз удастся остановиться у опасной черты» [14].

Очевидцы кубинского ракетного кризиса завещали нам построить систему международных отношений, в которой невозможно было бы возникновение подобных ситуаций. К сожалению, пока мы движемся в обратном направлении.

Список литературы и источников

1. Мегатренды. Основные траектории эволюции мирового порядка в XXI веке / Под ред. Т.А. Шаклеиной, А.А. Байкова. – 3-е изд., испр., доп. и перераб. – Москва: Издательство "Аспект пресс", 2022. – 520 с.

2. Россия и США в XXI веке: особенности отношений / Т.А. Шаклеина, Э.Я. Баталов, А.О. Безруков [и др.]; под ред. Т.А. Шаклеиной; Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, Научно-образовательный форум по международным отношениям. – Москва: Аспект Пресс, 2020. – 352 с.

3. International Regimes. Stephen D. Krasner. Cornell University Press, 1983 – Political Science. – 372 p.

4. Десять апорий нашего времени. Теория и практика ядерного сдерживания / А.Г. Арбатов // Полис. Политические исследования. – 2021. – № 4.

5. Продление СНВ-3: конец или начало? // Общественные науки и современность. – 2021. – № 2. – С. 7-20.

6. Богатуров А.Д. Международные отношения и внешняя политика России / Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, Научно-образовательный форум по международным отношениям. – Москва: Аспект Пресс, 2017. – 480 с.

7. Истомин И. Назад в биполярное будущее? / Россия в глобальной политике. – №4. – 2021. Июль/Август. – URL: <https://globalaffairs.ru/articles/nazad-v-bipolyarnoe-budushhee/> (дата обращения 28.07.22).

8. Трансформация международных отношений в XXI веке / Отв. ред. М.В. Грановская, О.А. Тимакова. – Москва: Дипломатическая академия МИД России, 2017. – 436 с.

9. Кокошин А.А. Стратегическая стабильность в условиях критического обострения международной обстановки. – Полис. Политические исследования. – 2018. – № 4. – С. 7-21.

10. Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization Adopted by Heads of State and Government at the NATO Summit in Lisbon 19-20 November 2010. – URL: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_publications/20120214_strategic-concept-2010-eng.pdf (дата обращения: 29.07.22).

11. Истомин И. Россия как держава статус-кво. – №1. – 2020. Январь/Февраль. Россия в глобальной политике. – URL: <https://globalaffairs.ru/articles/rossiya-kak-derzhava-status-kvo/> (дата обращения 29.07.22).

12. Ядерные арсеналы. Международный дискуссионный клуб Валдай. 27.07.2022. – URL: <https://ru.valdaiclub.com/multimedia/infographics/yadernye-arsenaly/> (дата обращения 28.07.22).

13. Об Основах государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания. Указ Президента Российской Федерации. Москва, Кремль, 2 июня 2020 г. №335. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102744101> (дата обращения: 29.07.22).

14. Корниенко Г.М. "Холодная война". Свидетельство ее участников. – Москва: ОЛМА ПРЕСС, 2001. – 464 с.

Волкоморова Алина Андреевна, магистрант 2 курса факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета, e-mail: porpoising1@gmail.com

Volkomorova Alina A.
Russian State University for the Humanities

**THE TRANSFORMATION OF THE "SECURITY DILEMMA"
IN THE AGE OF THE EMERGING MULTIPOLARITY**

Abstract: In the XX century there is a transformation of the international order due to changes in the mechanism that provides security. The article provides an explanation of the causes, conditions and factors that are associated with the so-called «security dilemma» in the restructuring of the world order.

Keywords: «security dilemma», international security, «nuclear club».

[СОДЕРЖАНИЕ](#)