

Селезнева А.В.

Самарский государственный экономический университет

**СОЗИДАТЕЛЬНОЕ И РАЗРУШИТЕЛЬНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ КРИЗИСОВ  
НА ЭКОНОМИКУ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

**Аннотация.** Опыт ЕС в области управления кризисами за последнее десятилетие предлагает различные решения, которые могут быть применены к текущим и будущим вызовам. Ключевой вопрос заключается в том, как союз сможет проявить необходимую солидарность и сплоченность, чтобы выжить во все более противоречивом и сложном мире.

**Ключевые слова:** кризис, Европейский Союз, интеграция, асимметричное воздействие.

По словам Жана Моне, одного из отцов-основателей ЕС, «Я всегда верил, что Европа будет построена через кризисы и что она будет суммой их решений». Последние тринадцать лет, в течение которых ЕС сталкивался с одним серьезным вызовом за другим, подтвердили мудрость этой знаменитой цитаты. Каждый кризис влияет на союз по-разному: некоторые создают условия для прогресса, другие вызывают разногласия и наносят вред. В приведенной Таблице 1 наглядно показаны последствия кризисов, с которыми столкнулась Европа за последнее время.

Какие же уроки можно извлечь из недавнего опыта ЕС в области управления кризисами? Как показала пандемия, правительства стран в первую очередь заботятся о безопасности и благополучии своих собственных граждан. До тех пор, пока можно избежать негативных последствий для внутренней солидарности ЕС, в этом нет ничего плохого. Во время пандемии первоначальные ограничения на поездки, транспорт и торговлю поставили под угрозу функционирование внутреннего рынка ЕС, но благодаря давлению со стороны Европейской комиссии этот импульс был исправлен через несколько недель. Позже государства Северной Европы, вероятно, могли бы закупить вакцины раньше, если бы они действовали самостоятельно или в составе меньшей группы. Однако этот выбор был бы плохо воспринят в более бедных частях ЕС. Таким образом, совместная программа закупок вакцин дорого обошлась самым сильным и богатым государствам-членам, но эта цена стоила того, чтобы ее заплатить, поскольку она помогла сохранить сплоченность ЕС в целом. Напротив, ущерб от постоянной склонности к несогласованным национальным действиям во время миграционного кризиса был более длительным и до сих пор не преодолен полностью.

Асимметричные потрясения, которые оставляют части ЕС незатронутыми или даже направляют государства-члены друг на друга, по своей сути сложнее поддаются управлению, чем кризисы, затрагивающие весь союз аналогичным образом. Миграционный кризис продемонстрировал, как различные интересы в сочетании с идеологическим разнообразием могут свести на нет попытки коллективных действий [1]. Однако большинство кризисов содержат как симметричные, так и асимметричные элементы. Так было во время финансового кризиса с разделением между Северной и Южной Европой на фоне угрозы краха евро [2].

Нынешний энергетический кризис служит еще одним примером асимметрии, препятствующей согласованным действиям ЕС. Некоторые из стран ЕС сильно зависят от импорта энергоносителей из России, в отличие от ряда других. Есть много национальных лидеров с укоренившимися интересами и долгосрочными контрактами на поставку энергоресурсов. Поэтому ранние призывы к коллективным действиям по введению ценовых ограничений или коллективной покупке энергии встретили значительное сопротивление. Только в августе 2022 года, когда цены взлетели до небес, угрожая массовыми перебоями в зимние месяцы, многие правительства начали призывать к совместным действиям [3].

Таблица 1 – «Влияние кризисов на ЕС»

Название кризиса	Период	Причины	Сущность	Последствия для ЕС	
				+	-
Мировой финансовый кризис	2009-2012	последствия кризиса Американской ипотеки 2008 года	южно европейские члены еврозоны впали в глубокую рецессию и были вынуждены проводить жесткую политику экономии, навязанную членами Северной Европы в качестве условия для получения финансовой помощи, которую они получили	члены ЕС объединились и договорились о далеком идущем пересмотре финансовой архитектуры (создание валютного фонда ЕС)	раскол между Северной и Южной Европой, который препятствовал сотрудничеству ЕС в течение ряда лет
Миграционный кризис	2015-нв	в ЕС въехало более 1 миллиона человек, в основном из Сирии и Афганистана	резко контрастирующее отношение к иммиграции у стран ЕС; напряженность, проистекающая из географии (страны Северной Европы критиковали правительства Южной Европы за то, что они не выполняют свои обязательства согласно Дублинскому регламенту); популистские и националистические партии завоевали позиции в нескольких государствах-членах	ЕС стал более активным во внешнем измерении миграционной политики (соглашение с Турцией, достигнутое в марте 2016 года, оказалось решающим в сдерживании притока мигрантов)	Шенгенская зона не вернулась к полной функциональности, так как между рядом стран сохраняется пограничный контроль, нет соглашения о новой всеобъемлющей системе предоставления убежища, которая заменила бы нарушенное Дублинское постановление
Пандемия	2019-нв	вирус стал причиной большого числа смертей в Южной Европе	возросли барьеры между странами ЕС в попытках не допустить распространения вируса, правительства стран конкурировали за приобретение средств индивидуальной защиты; переговорам препятствовали старые разногласия между членами Северной и Южной Европы	страны Северной и Южной Европы согласились с предложением комиссии о фонде восстановления в размере 750 миллиардов евро; смягчение напряженности между Севером и Югом; прорыв в политике общественного здравоохранения (союз согласовал совместную программу закупок вакцин)	ограничения на поездки, транспорт и торговлю
Санкционный кризис	2022-нв	введение странами ЕС санкционных ограничений против России	правительства стран-членов ЕС восприняли действия России как нарушение основного международного права; большинство стран северной и восточной частей ЕС настаивают на еще более жестких санкциях и большей военной поддержке Украины	-	дефицит энергии и инфляция; разногласия стран ЕС в противостоянии России.

Подводя итог, можно сказать, что эффективное реагирование на кризис является политическим вызовом и требует лидеров, способных выйти за рамки национальной политики и осознать свою ответственность за будущее ЕС.

### Список литературы и источников

1. Потемкина, О.Ю. Европейский Союз: миграционный кризис прошел - миграционные проблемы остались / О.Ю. Потемкина, М.Л. Грачева // Европейский Союз: факты и комментарии. – 2018. – № 90. – С. 32-35. – EDN YOJYBE.
2. Бахарева, Д.О. Финансовый кризис Европейского союза / Д.О. Бахарева // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 15(49). – С. 261-263. – EDN RPVMIS.
3. Хауер-Тюкаркина, О.М. Будущее Европейского союза: быть или не быть? / О.М. Хауер-Тюкаркина // Вестник Российской нации. – 2022. – № 1(59). – С. 204-223. – EDN YRHEXO.

Селезнева Анастасия Владимировна, обучающийся 3 курса экономического факультета. Самарского государственного экономического университета. E-mail: nastena.selezneva1985@bk.ru

**Selezneva Anastasia V.**  
Samara State University of Economics

## **THE CREATIVE AND DESTRUCTIVE IMPACT OF CRISES ON THE ECONOMY OF THE EUROPEAN UNION**

**Abstract:** The EU's experience in crisis management over the past decade offers various solutions that can be applied to current and future challenges. The key question is how the union will be able to show the necessary solidarity and cohesion to survive in an increasingly contradictory and complex world.

**Keywords:** crisis, European Union, integration, asymmetric impact.

[СОДЕРЖАНИЕ](#)