

Исаков К.С.

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королева

**КРИЗИС В РОССИИ И ТРУДНОСТИ ЕГО РЕШЕНИЯ: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ
(ПО МАТЕРИАЛАМ КНИГИ Г. ФИШЕРА "ГОЛОД В СОВЕТСКОЙ РОССИИ,
1919–1923. ОПЕРАЦИИ АМЕРИКАНСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ПОМОЩИ")**

Аннотация. В статье анализируются трудности взаимодействия между советским правительством и Американской администрацией помощи во время голода. Обе стороны во время активной фазы голода стремились к сотрудничеству. Это стало возможным благодаря политическим, экономическим целям каждой из сторон, масштабности проблемы. Успешному взаимодействию способствовали также ряд закрепленных договоренностей, взаимные уступки, переговоры, поиск компромисса.

Ключевые слова: голод 1921–1923 гг., Американская администрация помощи.

В начале 1920-х годов Советская Россия находилась в глубочайшем кризисе, одной из сторон которого являлся голод. Советское правительство обратилось через М. Горького к мировой общественности с призывом о помощи, на который откликнулся ряд гуманитарных зарубежных организаций. Наибольшую помощь среди них оказала Американская администрация помощи (далее – АРА), кормившая на пике до 10,5 млн человек [1, с. 556–557].

При взаимодействии между АРА и советским правительством возникал ряд сложностей в силу разности представлений людей, взаимного недоверия. Поэтому важен вопрос о возникающих проблемах, а также о методах и способах налаживания эффективного взаимодействия в рамках выхода из кризисной ситуации – голода. Целью данной работы будет поиск ответа на этот вопрос.

Способствует этому первая книга, посвященная помощи АРА, под авторством Гарольда Фишера, главы исторического отдела организации. Он накопил необходимый материал, подробно проанализировал работу АРА в России, а также сложности, с которыми они столкнулись в процессе работы.

Сотрудничество США и России было осложнено взаимным недоверием, что кратко выразил М. М. Литвинов: «Еда – это оружие» [4, с. 41]. Наличие данных опасений у советской стороны подтверждал Гувер в своих воспоминаниях [3, с. 26].

Организованная Г. Гувером АРА была именно «администрацией», руководившей и действующей руками местного населения. По своим взглядам Гувер – антикоммунист, подчеркивал важность гуманитарной миссии, чтобы показать эффективность США [1, с. 12–13]. Так, лидер организации из-за своей репутации и позиции вызывал вопросы у советского руководства относительно реальных целей миссии.

Следуя принципу объективности, важны и источники советской стороны. В условиях роста числа недовольных АРА попала во внимание советских спецслужб из-за опасений, что продовольственные ресурсы станут инструментом для борьбы с советами.

Усложняли взаимодействие и слухи против большевиков, одновременно за американцев. Также руководство АРА устраивали в организацию представителей духовенства, интеллигенции, бывших белых, что вело к росту недоверия. Следили чекисты и за местными работниками АРА, что похищали продовольствие, раздавали другим, требовали за него плату. Их наказывали, что встречало протесты американцев, несмотря на доказательства вины. Спецслужбам приходилось считаться с мнением сотрудников АРА из-за их помощи, но подобное укрепляло в них веру во враждебность американцев. Поэтому ГПУ высказывалось за

сворачивание деятельности АРА после окончания острой стадии голода, хотя их отчеты говорили об улучшении настроений населения из-за помощи АРА.

Среди проблем сотрудничества выделяются обвинения советским правительством сотрудников АРА в шпионаже, контрреволюционной деятельности, воровстве и мошенничестве, со стороны руководителей АРА – антибольшевизм, обвинения в срыве поставок, распределении продуктов по классовому признаку. Главными методами налаживания отношений являются закрепленные договоренности, взаимные уступки, переговоры, поиск компромисса, с советской стороны: предоставление свободы АРА – кому, как помогать, кого нанимать. Это объяснялось и гуманитарными, и политическими целями: одни стремились показать эффективность своей системы (и неэффективность советской), а другие – ликвидировать кризисную ситуацию в стране, наладить контакты с ведущими странами. Сотрудничество между советским правительством и АРА стало положительным экспериментом, хоть и не долгим [2, с. 97–98].

Список литературы и источников

1. Fisher, H.H. The famine in Soviet Russia, 1919–1923: the operations of the American relief administration / H.H. Fisher. – New York: Macmillan, 1927. – 609 с.
2. Foster, G.M. The Demands of Humanity: Army Medical Disaster Relief / G.M. Foster. – Washington, D.C.: Center of Military History United States Army, 1983. – 188 p.
3. Hoover, H. The Memoirs of Herbert Hoover: The Cabinet and the Presidency, 1920–1933 / H. Hoover. – New York: The Macmillan Company, 1952. – 405 p.
4. Patenaude, B.M. The Big Show in Bololand: The American Relief Expedition to Soviet Russia in the Famine of 1921 / B.M. Patenaude. – Stanford, California: Stanford University Press, 2002. – 817 p.

Исаков Кирилл Сергеевич, магистрант 2 курса исторического факультета. E-mail: doomsday163@mail.ru

Isakov Kirill S.

Samara National Research University

THE CRISIS IN RUSSIA AND DIFFICULTIES OF SOLVING: AN INSIDE VIEW (BASED ON THE BOOK BY H. FISCHER "FAMINE IN SOVIET RUSSIA, 1919-1923. OPERATIONS OF THE AMERICAN RELIEF ADMINISTRATION")

Abstract: in the article analyzes the difficulties of interaction between the Soviet government and the American Relief Administration during the famine. Both sides during the active phase of the famine sought to cooperate. This became possible due to the political and economic goals of each of the parties, the magnitude of the problem. A few fixed agreements, mutual concessions, negotiations, and the search for a compromise also contributed to successful interaction.

Keywords: famine of 1921–1923, American Relief Administration.

[СОДЕРЖАНИЕ](#)