

ЗАЩИТА ПРАВ УЧРЕДИТЕЛЕЙ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В ПРАКТИКЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация: в работе проанализирован механизм международной защиты прав учредителей банков при исчерпании ресурсов национальной судебной системы при рассмотрении дел о банкротстве кредитных организаций. Рассмотрены тезисы, сформулированные ЕСПЧ, противоречащие российскому банковскому законодательству.

Ключевые слова: ЕСПЧ, банк, отзыв банковской лицензии, банкротство банка, защита прав в ЕСПЧ.

Банки и банковские системы являются основным механизмом для функционирования экономики. В современных условиях формирования глобальной экономики можно говорить о возрастании роли международно-правового регулирования банковской деятельности. Большое значение для данных процессов имеет нормотворческая деятельность международных организаций, а также практика Европейского суда по правам человека (далее – «ЕСПЧ»). Однако в связи с изменением внешнеполитической обстановки в марте 2022 года Россия начала процедуру выхода из Совета Европы, что может привести к невозможности российских граждан обращаться в ЕСПЧ. Тем не менее, находящиеся в производстве дела по уже поданным жалобам должны быть рассмотрены.

Предметом разбирательства в ЕСПЧ является рассмотрение жалобы по поводу нарушения органами государства прав граждан. Подача жалобы в ЕСПЧ может быть осуществлена в случае исчерпания национальных механизмов защиты нарушенных прав.

В последнее время в Российской Федерации мегарегулятором экономики – Банком России – осуществляется политика укрупнения банковской системы в отношении коммерческих банков. С 2013 года количество коммерческих банков сократилось с 894 до 334, а основным механизмом Центрального банка РФ стал отзыв лицензии на осуществление банковской деятельности. В соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» [2] отзыв лицензии является крайней мерой воздействия регулятора на банк, не соблюдающий законодательство и подрывающий экономическую стабильность государства.

Отзыв лицензии является отправной точкой для инициирования процедуры банкротства кредитной организации, которая осуществляется арбитражным судом. При инициировании дела о банкротстве Банк России выступает в роли органа банковского регулирования и надзора, а не рядового участника дела о банкротстве. Банк России участвует в ликвидационной части процедуры банкротства банка как конкурсный кредитор и как орган банковского регулирования и надзора.

Отзыв лицензии у кредитной организации является необходимым этапом, предшествующим инициированию процедуры банкротства банка. Однако на практике возникает вопрос о судьбе данной процедуры, если приказ Банка России об отзыве лицензии оспорен. Согласно ст. 189.67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» оспаривание в

судебном порядке приказа Банка России об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций не препятствует принятию арбитражным судом заявления о признании кредитной организации банкротом и не является основанием для приостановления производства по делу о признании ее банкротом [3].

Решение арбитражного суда о признании недействительным приказа Банка России об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, вступившее в законную силу после принятия арбитражным судом заявления о признании кредитной организации банкротом, не препятствует рассмотрению дела о ее банкротстве по существу. Таким образом, даже признание арбитражным судом приказа об отзыве лицензии незаконным не является основанием для восстановления действия лицензии, что неоднократно было подтверждено российской судебной практикой [5, с. 65].

Так, в 2018 году Банк России отозвал лицензию на осуществление банковской деятельности у АО КБ «Тагилбанк». Российскими арбитражными судами не рассматривалось требование о признании приказа Банка России незаконным, однако в ходе конкурсного производства конкурсными кредиторами банка не были приняты отчет о финансовой деятельности конкурсного управляющего и финансовой состоятельности банка. С момента запуска процедуры банкротства кредиторы банка не раз жаловались на неэффективные траты и сокрытие информации о расходах конкурсного управляющего, главы представительства Агентства по страхованию вкладов (АСВ) в Уральском федеральном округе.

Кредиторы, в частности, сочли необоснованным привлечение 24 помощников, а также планы потратить 21 млн руб. на услуги по экспертизе документов и размещению архива. На сегодняшний день, по данным издания «Коммерсантъ», расходы АСВ приблизились к 100 млн руб., 40% из которых – это оплата юридических услуг [4].

Ссылаясь на ст. 1 протокола № 1 и ст. 13 Европейской конвенции о защите прав человека и основным свободам [1], комитет конкурсных кредиторов банка подал жалобу в ЕСПЧ.

В соответствии со ст. 1 Протокола № 1 каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов. Лицензия на осуществление коммерческой деятельности рассматривается как имущество; её отзыв рассматривается как вмешательство в право на уважение собственности, гарантированное статьей 1 Протокола № 1. К тому же, ЕСПЧ подчеркнул, что любое вмешательство в беспрепятственное пользование «имуществом» должно сопровождаться процессуальными гарантиями, предоставляющими соответствующему физическому или юридическому лицу обоснованную возможность представить свое дело в ответственные органы власти с целью эффективного оспаривания мер, приводящих к вмешательству в права, которые гарантированы указанным положением. При оценке выполнения такого условия следует комплексно рассматривать применимые судебные и административные процедуры.

Таким образом, позиция Европейского суда формулирует тезис, противоречащий российскому банковскому законодательству и судебной практике. Невозможность фактической отмены приказа Банка России об отзыве лицензии на осуществление банковской деятельно-

сти не позволяет учредителям полноценно защитить свои права, в чем также может быть усмотрено нарушение Конвенции.

Стабильность банков и интересов их вкладчиков и кредиторов заслуживает усиленной защиты. Внутригосударственные органы власти пользуются широкой свободой усмотрения при выборе способа решения таких вопросов. Учитывая широкие пределы усмотрения ЕСПЧ, решение по жалобе конкурсных кредиторов АО КБ «Тагилбанк» против Банка России и Агентства по страхованию вкладов могло бы иметь поворотное значение для российского банковского права, а учредители банков, у которых отозвана лицензия получили дополнительный механизм защиты своих нарушенных прав.

Список источников и литературы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.).

2. О банках и банковской деятельности [Текст]: Федеральный закон от 02 декабря 1990 № 395-1 (в последней редакции) // Собрание законодательства РФ. – 1990. – № 6. – Ст. 492.

3. О несостоятельности (банкротстве) [Текст]: Федеральный закон от 26 октября 2002 № 127-ФЗ (в последней редакции) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

4. Обобщение правовых позиций Европейского Суда по правам человека по вопросу защиты права лица на беспрепятственное пользование принадлежащим ему имуществом [Электронный ресурс]: – URL: https://www.vsrfr.ru/documents/international_practice/28835/ (дата обращения: 14.10.2021).

5. Лаутус Е.Б. Институт несостоятельности (банкротства) банков как антикризисный инструмент регулирования рынка банковских услуг // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2020. – Том 10. – № 7А. – С. 63-68.

Nikolay V. Gudkov

Samara National Research University

Protecting the rights of founders of commercial banks in the practice of the European Court of Human Rights

Abstract. The paper analyzes the mechanism of international protection of the rights of bank founders when the resources of the national judicial system are exhausted when considering bankruptcy cases of credit institutions. The theses formulated by the ECHR that contradict Russian banking legislation are considered.

Keywords: ECHR, bank, revocation of banking license, bank bankruptcy, protection of rights in the ECHR.