

СЕКЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
**«Международные отношения в эпоху турбулентности:
вызовы, возможности, перспективы»**

УДК 327

Шенин С.Ю.

*доктор исторических наук,
профессор кафедры международных отношений
и внешней политики России
Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского*

**США И ГЛОБАЛЬНЫЙ «ЗЕЛЕНый ТРАНЗИТ»:
ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ АСПЕКТЫ**

Аннотация. Статья посвящена анализу климатической политики администрации Дж. Байдена. В контексте отношения к проблеме изменения климата администраций Б. Обамы и Д. Трампа автор изучает успехи, препятствия и неудачи на этом пути текущего американского руководства. Особое внимание при этом уделяется противоречиям внутри Демократической партии по вопросу экологической политики между центристами и сторонниками стратегии «зеленого нового курса», а также жесткой оппозиции республиканских фракций. Делается вывод о том, что отсутствие политического консенсуса в Вашингтоне может на долгое время стать серьезным препятствием для ускоренного «зеленого транзита» как в США, так и в мировой экономике.

Ключевые слова: изменение климата, Парижская конференция, администрация Дж. Байдена, Демократическая партия, Республиканская партия, прогрессисты, центристы, консерваторы, неоконсерваторы.

Как известно, президентство демократа Дж. Байдена отмечено самым активным вниманием к проблеме климатических изменений. Эта проблема превратилась в одно из наиболее конфликтных направлений американской внутренней и внешней политики. При этом масштабы этого конфликта начали проявляться в период президентства Б. Обамы, который инициировал «Климатический план действий», включавший в себя поощрение использования альтернативных видов топлива, запрет на разработку ископаемого топлива в национальных парках, строительство трубопровода Keystone XL. Венцом этой политики стало подписание в 2015 г. Парижского климатического соглашения [1].

Тем не менее, процесс «зеленого транзита», который был инициирован Б. Обамой, был неожиданно остановлен Д. Трампом. При этом республиканец утверждал, что не верит в климатические угрозы, он вышел из Парижского соглашения, активно поддерживал индустрию ископаемого топлива, продвигал Keystone XL и т.п. [2].

Сменив Трампа, президент Дж. Байден продолжил климатическую политику Б. Обамы. Он опять остановил трубопровод Keystone XL и начал внутренние реформы, которые включают в себя указы по ужесточению требований к экологической экспертизе крупных

проектов, формированию стандартов на выброс метана, прекращение бурения новых нефтяных и газовых скважин на федеральных землях, сворачивание субсидий на ископаемое топливо и замену их стимулами для активизации производства «чистой энергии», а также продвижение инфраструктурного законопроекта стоимостью один триллион долл.

Тем не менее администрация Байдена сталкивается с серьезным сопротивлением на многих направлениях. Так, около полутора десятков штатов, которые полагаются на доходы от ископаемой энергетики (Техас, Оклахома, Луизиана, Миссисипи и другие), успешно оспорили в судах указы о запрете бурения новых скважин на федеральных землях. Кроме того, не удалось включить подавляющее большинство своих климатических инициатив по сокращению углеродных выбросов в двухпартийный инфраструктурный законопроект, поскольку у демократов на данный момент очень слабое преимущество в обеих палатах Конгресса, особенно в Сенате [3].

Климатическая активность Байдена на международной арене началась с возвращения США в Парижское соглашение. Кроме того, уже в апреле 2021 г. администрация сумела провести климатический саммит, который продемонстрировал ее готовность восстановить статус Америки как лидера борьбы за чистоту окружающей среды. Однако этому лидерству препятствует скрытая оппозиция таких экологически проблемных стран, как Индия, Китай, Индонезия, поскольку в Парижском соглашении отсутствует механизм контроля или принуждения к выполнению обязательств [4].

Кроме того, международным сообществом, прежде всего странами Запада, не выполняются положения «зеленого климатического фонда» для помощи слаборазвитым странам в деле адаптации к изменениям. Хотя в Париже в 2015 г. речь шла о необходимости собрать 100 млрд долл. к 2020 г., однако собрано было не более 10 млрд долл [5].

Наконец, американскому климатическому лидерству препятствуют непоследовательность экологической политики, срывы курса, неспособность демократов добиться ратификации Парижского соглашения в Сенате США. Лидеры многих стран не доверяют Байдену полностью в вопросе климатической политики, и их будет трудно убедить использовать те новые модели развития на базе борьбы с климатическими изменениями, которые предлагаются Америкой.

В первую очередь, такое отношение к «американскому лидерству» сказалось на результатах работы 26-й конференции сторон под эгидой ООН. Например, там шла речь не о прекращении, а только о сокращении использования угля как главного источника CO₂ на планете, не было дано гарантий выделения ежегодно 100 млрд долл. для «зеленого перехода» развивающихся стран, и т.д. [6].

Очень серьезно климатическую политику в США тормозит раскол в самой Демократической партии, где умеренным центристам Байдена противостоит левое прогрессистское крыло, возглавляемое Берни Сандерсом. Теоретической платформой их активности стала программа «Зеленого нового курса» (ЗНК), которая представляет собой «дорожную карту» по предотвращению глобальной климатической катастрофы.

В ней говорится, что цель обеспечения «чистого нуля» в Америке должна быть достигнута уже к 2030 г. путем полного перехода на возобновляемые источники энергии. Одновременно подчеркивается необходимость достижения всеобщей «экологической справедливости» за счет государства, включая полную ликвидацию безработицы, обеспечение всеобщего здравоохранения, бесплатного образования и т.д. В целом, программа «Зеленого но-

вого курса» совмещает в себе радикальные климатические и, фактически, революционные для Америки социальные ориентиры [7].

В то же время, центристская климатическая платформа Байдена выглядит более умеренно. Так, достижение «чистого нуля» выбросов предусматривалось к 2050 г., а не 2030 г. Для этого предполагается частичное использование таких рыночных инструментов, как углеродный налог, торговые льготы и т.п., а не только использование прямых финансовых рычагов правительства. – всеобщее здравоохранение, федеральные гарантии занятости, прощение долгов за образование [8].

Уже к лету 2021 г. сторонники «Зеленого нового курса» стали проявлять недовольство тем, что президент Байден недостаточно активен на «зеленом фронте», что умеренное ядро Демократической партии старается дистанцироваться от ЗНК. При этом в адрес центристов вполне отчетливо звучат обвинения в коррупции, в стремлении найти общий язык с «углеродными корпорациями» [9].

Однако самым серьезным препятствием для администрации является бескомпромиссное сопротивление республиканцев «зеленому переходу». Последние способны остановить любые законодательные инициативы демократов даже в Сенате. Видимо, как считают сами демократы, будет очень сложно преодолеть «климатический тупик» в Конгрессе [10].

Группировка консерваторов в основном предопределяет точку зрения Республиканской партии по рассматриваемой проблеме. Представители данной фракции в целом не возражают против того, что климатические изменения имеют место быть и что они носят антропогенный характер. Однако они подчеркивают, что базовые тенденции развития климатического кризиса в XXI веке демократами фальсифицируются. При этом вероятные сценарии развития событий изображаются более жесткими, чем они могут быть в реальности [11].

Консерваторы подчеркивают, что такого рода фейки изготавливаются учеными системно с целью запугивать население и продвигать экстремистскую климатическую политику Байдена. При этом администрацией открыто ставится главная цель – выдавить ископаемое топливо с рынка через искусственное снижение его конкурентоспособности. Для этого, например, в Конгрессе готовится закон об углеродном налоге на импортные товары [12].

Демократы Байдена обвиняются консерваторами также в том, что они «сознательно ставят перед собой задачу изменить модель экономического развития, которая господствовала по меньшей мере 150 лет, начиная с промышленной революции», что приступили к «систематическому демонтажу капитализма как ключевому условию для поддержания цивилизации и обитаемости планеты» [13].

Главный рецепт, при помощи которого консерваторы собираются решать проблему изменения климата, заключается в необходимости не мешать рыночным силам, устранить барьеры на пути инноваций и более чистых энергетических проектов. Только бизнес может сделать США лидером по сокращению выбросов и приведет к большему процветанию [14].

В отличие от консерваторов, их однопартийцы из фракции неоконсерваторов призывают ещё жестче отнестись к «зеленому транзиту». Они критикуют своих коллег по партии, включая Д. Трампа, за пренебрежительную риторику по климатической проблеме без серьезной научной аргументации, что позволило СМИ навесить на всю Республиканскую партию ярлык пустых «отрицателей», а демократам присвоить высокий титул «партии науки».

Аналитики неоконсервативной ориентации призывают внимательнее посмотреть на научные данные о том, что климатические изменения в огромной степени зависят от природных явлений, таких, как циклические колебания солнечной активности, тридцатилетние

циклы в Тихом океане, восьмидесятилетние циклы в Атлантическом океане и т.д. Планета стала системно нагреваться с середины XIX в. после окончания «Малого ледникового периода». В рамках этого процесса выделяются периоды потепления, которые нельзя объяснить растущей концентрацией парниковых газов [15].

Неоконсерваторы также не согласны с антропогенным характером текущих климатических процессов. По их мнению, значение деятельности человечества скорее всего настолько мало, что борьба с выбросами приведет к ничтожным результатам с точки зрения остановки потепления и при этом к гигантским экономическим потерям. Поэтому климатические изменения нужно оставить в покое, а сфокусировать национальные ресурсы на экономическом развитии и адаптации человечества к грядущим климатическим трансформациям [15].

В заключение можно сказать, что демократы во главе с Байденом перенесли фокус своей внутренней и внешней политики на климатические изменения для того, чтобы ослабить внутренних конкурентов из Республиканской партии через лишение их источников влияния в традиционной сфере невозобновляемой энергетики, а также сохранить глобальное экономическое лидерство. Хотя этот тренд явно может стать долгосрочным, тем не менее на данном этапе перспективы его реализации в США и на международной арене достаточно туманны в силу отсутствия консенсуса по данному вопросу не только между демократами и республиканцами, но и внутри обеих партий.

Список литературы и источников

1. McCarthy J. 7 Ways Obama Helped Protect the Planet From Climate Change. January 18, 2017. Available at: <https://www.globalcitizen.org/en/content/7-of-obamas-biggest-climate-change-victories/> (accessed 15.08.2021).
2. Gross S. What is the Trump administration's track record on the environment? // Brookings Institution. August 4, 2020. Available at: <https://www.brookings.edu/policy2020/votervital/what-is-the-trump-administrations-track-record-on-the-environment/> (accessed 15.08.2021).
3. Eberhart D. President Biden's Climate Plan Is More Revolution Than Transition // Forbes. July 3, 2021. Available at: <https://www.forbes.com/sites/daneberhart/2021/07/03/president-bidens-climate-plan-is-more-revolution-than-transition/?sh=56d770e459ec> (accessed 15.08.2021).
4. Lomborg B. Impact of Current Climate Proposals // Global Policy. Volume 7, Issue 1 (February 2016). P. 109-118.
5. Trump transcript on Paris climate deal exit // Financial Times. June, 2 2017. Available at: <https://ig.ft.com/trump-paris-agreement-speech-annotator/> (accessed 15.08.2021).
6. COP26: China agrees to 'ambitious' climate action plan with US // DW. November 10, 2021. Available at: <https://www.dw.com/en/cop26-china-agrees-to-ambitious-climate-action-plan-with-us/a-59783112> (accessed 15.08.2021).
7. U.S. Senate. A resolution recognizing the duty of the Federal Government to create a Green New Deal. February 7, 2019. Available at: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-resolution/59/text> (accessed 15.08.2021).
8. Weissmann J. Joe Biden Is Campaigning on the Green New Deal, Minus the Crazy // Slate. July 15, 2020. Available at: <https://slate.com/business/2020/07/joe-bidens-climate-plan-is-the-green-new-deal-minus-the-crazy.html> (accessed 15.08.2021).
9. Aronoff K. Democrats' Fear of the Green New Deal Is Tearing the Party Apart // The New Republic. November 20, 2020. Available at:

<https://newrepublic.com/article/160307/democrats-fear-green-new-deal-tearing-party-apart> (accessed 15.08.2021).

10. Gross S. Republicans in Congress are out of step with the American public on climate // Brookings Institution. May 10, 2021. Available at: <https://www.brookings.edu/blog/planetpolicy/2021/05/10/republicans-in-congress-are-out-of-step-with-the-american-public-on-climate/> (accessed 15.08.2021).

11. Loris N. 4 Problems With the New Climate Change Report // Heritage Foundation. November 27, 2018. Available at: <https://www.heritage.org/environment/commentary/4-problems-the-new-climate-change-report> (accessed 15.08.2021).

12. Moore S. Follow the (Climate Change) Money // Heritage Foundation. December 18, 2018. Available at: <https://www.heritage.org/environment/commentary/follow-the-climate-change-money> (accessed 15.08.2021).

13. Loris N. Climate Alarmists Admit They Want to Dismantle Our Free-Enterprise System // Heritage Foundation. October 11, 2018. Available at: <https://www.heritage.org/environment/commentary/climate-alarmists-admit-they-want-dismantle-our-free-enterprise-system> (accessed 15.08.2021).

14. Loris N. On Climate Change, Government-Centric Approach Will Hurt U.S.A. With Unintended Consequences // Heritage Foundation. January 28, 2021. Available at: <https://www.heritage.org/environment/commentary/climate-change-government-centric-approach-will-hurt-usa-unintended> (accessed 15.08.2021).

15. Zycher B. The case for climate change realism // National Affairs. June 21, 2021. Available at: <https://www.nationalaffairs.com/publications/detail/the-case-for-climate-change-realism> (accessed 15.08.2021).

Шенин Сергей Юрьевич – доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений и внешней политики России Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. E-mail: shenins@yahoo.com

Sergey Shenin

*Dr., Professor, The Department of International Relations and Foreign Policy of Russia
Saratov National Research University*

The USA and the global "green transit": internal and external aspects

Abstract. The article analyzes the climate policy of the Joe Biden's administration. In the context of B.Obama and D.Trump administrations' attitude to climate change, the author examines successes, obstacles and failures of the current US leadership in this sphere. Particular attention is paid to the contradictions within the Democratic Party on the issue of ecological policy between the centrists and the supporters of the «green new course» strategy, as well as the tough opposition of the Republican faction. The author concludes that the absence of a political consensus in Washington may become a serious obstacle to the accelerated «green transit» for a long time both in the USA and in the world economy.

Keywords: climate change, the Paris conference, the administration of Joe Biden, the Democratic party, the Republican party, Progressives, Centrists, Conservatives, Neoconservatives.