

МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ КРОСС-КУЛЬТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА СТУДЕНТА

Аннотация. В статье рассматриваются основные компоненты кросс-культурного потенциала студентов, а также методика его исследования, для чего используются методы, позволяющие получить представления как об экзистенциальных, смысложизненных и ценностных ориентациях студентов, их самоактуализации, так и методики диагностики рефлексивности и самосознания, направленные на изучение духовных способностей студентов. При этом особое внимание уделяется рефлексивности, так как одной из важнейших ее функций является структурирование осознаваемых субъектом психических свойств и возможность их коррекции.

Ключевые слова: кросс-культурный потенциал, культура, ценности, ценностные ориентации, способности, понимание.

1. Кросс-культурный потенциал студента может быть представлен в виде результатов его смысловой (культурной, кросс-культурной) деятельности, предполагающей освоение различных вариантов, способов осмысления, смыслообразования и смыслополагания, построения смысловых связей и конфигураций. Кросс-культурный потенциал студента подвержен изменениям, он не дан человеку от рождения, а формируется и развивается в процессе его культуры. В основе потенциала лежат, прежде всего, внутренние ресурсы студента, его свойства, способности, ценности и т.д.

Кросс-культурный потенциал студента включает в себя следующие компоненты: 1) результат (опыт) его смысловой (культурной, кросс-культурной) деятельности, 2) его способности осуществлять и развивать кросс-культурную деятельность (способности понимать (осмыслять, выявлять и реконструировать уже известные смыслы и порождать свои собственные), а также связанные со смыслообразованием рефлексивные и креативные способности), 3) ценностно-ориентационный компонент его смысловой деятельности, который наряду с опытом и способностями студента находит выражение в построении им различных отношений в процессе жизнедеятельности [11].

Опыт кросс-культурной деятельности студента лежит в основе и проявляется в процессе его творческой деятельности по изменению, развитию культуры и общества. Отсюда формирование опыта культурной и кросс-культурной деятельности предполагает освоение определенных принципов, способов, механизмов культурной деятельности студента как субъекта, направленных как на воспроизводство, так и на расширение культурного пространства (поля смыслов), в том числе через творческую деятельность субъекта культуры. Вместе с тем, жизнедеятельность субъекта, его рефлексия над ней соединяются в переживании, кото-

рое невозможно без ценностного аспекта, организующего его опыт в соответствии со смысловыми установками. Приобретаемый в ходе жизни опыт позволяет субъекту определить, что значимо, имеет для него смысл.

Кроме опыта смысловой деятельности кросс-культурный потенциал студента как субъекта включает его духовные способности, выступающие в качестве механизма реализации деятельности и составляющие ее базовые элементы, операциональный фундамент. Речь идет о способности креативности, рефлексивности и, прежде всего, понимания (осмысления, смыслообразования, смыслополагания). Развитие способности к пониманию через смыслообразование, смыслополагание как основную характеристику культуры непосредственным образом связана с развитием кросс-культурного потенциала и шире - культурного потенциала субъекта, что становится основанием для развития самой культуры. Смысловая и творческая деятельность субъекта, направленная на развитие культуры, преодоление переходного периода в жизни общества, формирование нового типа отношений, предполагают развитие у субъекта не только креативных и смыслообразующих способностей, но и рефлексивных, призванных обеспечивать процессы творчества и смыслообразования.

Еще одной составляющей кросс-культурного потенциала студента является ценностно-ориентационный компонент смысловой деятельности. Именно в культурной деятельности закрепляются культурные нормы, т.е. правила, выражающие представления о желаемом результате или идеале. Ценности и нормы образуют единые комплексы - нормативно-ценностные системы, в которых и аккумулируется опыт.

2. Чтобы получить представление о результатах своей педагогической деятельности по формированию кросс-культурного потенциала студентов, преподаватель вуза должен иметь представление об имеющемся у них опыте смысловой (кросс-культурной) деятельности, необходимых для ее осуществления способностях и ценностных ориентациях. Решение данной задачи требует отобрать такие методы научно-педагогических исследований, с помощью которых становится возможным определить субъектность, смысложизненные и ценностные ориентации студента, его отношение как к своей, национальной культуре, так и к иной культуре (например, культуре народа изучаемого языка), имеющийся смысловой опыт и составляющие его знания, причем знания студента изучаются опосредованно, через смысложизненные и ценностные ориентации (т.к. знания являются их неотъемлемой частью).

Важным моментом в проведении исследования является изучение студента с точки зрения динамических процессов его формирования и развития как существующего. «Существующего, как подчеркивает В.В. Знаков, - значит, человека, обладающего активной субъектной сущностью», который делает жизненно важные экзистенциальные выборы и принимает на себя ответственность за них, основанную на его представлениях о должном [1, с. 290]. Экзистенциальный выбор субъекта, основанный на осознанном долженствовании, невозможен без актуализации его глубинных ценностно-смысловых образований.

В этой связи при проведении научно-педагогического исследования по изучению кросс-культурного потенциала студентов необходимо использовать методики, позволяющие получить представления как об экзистенциальных, смысложизненных и ценностных ориентациях студентов, их самоактуализации, так и методики диагностики рефлексивности и самосознания, направленные на изучение духовных способностей студентов. При этом особое внимание должно уделяться рефлексивности, так как одной из важнейших ее функций явля-

ется структурирование осознаваемых субъектом психических свойств и возможность их коррекции. Рефлексивность, по А.В. Карпову, «раскрывается как такое качество субъекта, суть которого состоит в его способности к экспликации, выявлению, «распознании», а - в известной мере - и в формировании других свойств и качеств, к их осознанию и репрезентации как своих и образующих его «самость», то есть субъектность как таковую» [4, с. 55].

3. Выбор методов исследования обусловлен теоретическими положениями о сущности и содержании кросс-культурного потенциала студента как субъекта культуры. Их совокупность должна давать целостное представление об уровне кросс-культурного потенциала студентов, обеспечивать взаимосвязь эмпирического и теоретического знания. Среди методик, которые могут быть использованы в ходе исследования, необходимо отметить следующие: «Тест смысложизненных ориентаций» (СЖО) Д.А.Леонтьева [6], применяемый для изучения личностного потенциала, «Тест на диагностику творческого потенциала и креативности» (Е.И. Рогов) [10], «Методика диагностики рефлексивности» А.В. Карпова [3] и «Дифференциальный тест рефлексии» (ДТР) Д.А. Леонтьева и Е.Н. Осина [9], чьи показатели взаимосвязаны и отражают развитие у субъекта системной рефлексии, связанной с рефлексией актуальной деятельности, а также методика В.А. Ядова «Ценностные ориентации» [12], по аналогии с которой студентам может быть предложен для ранжирования список универсальных ценностей, выделенных С. Шварцем в ходе кросс-культурных исследований в двадцати культурах [13].

«Тест смысложизненных ориентаций» (СЖО) является адаптированной Д.А. Леонтьевым версией теста «Цель в жизни» Дж. Крамбо и Л. Махолика. Методика была разработана авторами на основе теории стремления к смыслу В. Франкла. В процессе факторного анализа полученных результатов использования оригинальной методики Д.А. Леонтьевым было выделено 6 факторов:

«цели в жизни», т.е. наличие жизненных целей, призвания, намерений в жизни,

«верность ложному пути» (ответственность за выполнение возложенных обязанностей даже при наличии внутреннего протеста),

«интерес и эмоциональная насыщенность жизни»,

«удовлетворенность самореализацией» (выражает ощущение успешности осуществления самого себя в жизни и повседневной деятельности),

«Я - хозяин жизни» (выражает ощущение человеком его способности влиять на ход собственной жизни),

«управляемость жизни» (выражает уверенность в принципиальной возможности самостоятельного осуществления жизненного выбора).

Полученные факторы (за исключением второго) рассматриваются как составляющие смысла жизни человека. При этом они разбиваются на две группы. В первую входят собственно смысложизненные ориентации: цели в жизни, насыщенность жизни и удовлетворенность самореализацией. Эти три категории соотносятся с целью (будущим), процессом (настоящим) и результатом (прошлым). Два оставшихся фактора характеризуют внутренний локус контроля, с которым осмысленность жизни тесно связана, причем один из них характеризует общее мировоззренческое убеждение в том, что контроль возможен, а второй отражает веру в собственную способность осуществлять такой контроль (образ Я) [5, с. 301-316]. Результаты факторного анализа позволили преобразовать методику в многомерный тест

смыслоразнозначных ориентаций, включающий, наряду с общим показателем осмысленности жизни, также пять субшкал, отражающих три конкретных смыслоразнозначных ориентации и два аспекта локуса контроля [6, с. 14-15].

Для исследования кросс-культурного потенциала студентов, наряду с выявлением их смыслоразнозначных ориентаций, важное значение имеет определение их ценностных ориентаций, которое осуществлялось с помощью методики «Ценностные ориентации» В.А. Ядова [12, с. 208-209]. Использование данной методики основано на выборе студентами по субъективной для них значимости ценностей родной культуры и культуры народа изучаемого языка и последующего их ранжирования. При этом студентам предлагается список из 10 универсальных ценностей, выделенных С. Шварцем в ходе кросс-культурных исследований в двадцати культурах. Другими словами, использование методики В.А. Ядова связано с ее сутью, а не содержанием, которое в методике ученого составляют ценности-цели и ценности-средства.

В результате масштабных исследований С. Шварц определил, что содержание ценностной системы относительно независимо от культурных влияний и на индивидуальном уровне включает в себя 10 основных ценностных категорий:

самостоятельность (свобода, творчество, смелость, независимость, выбор собственных целей),

стимуляция (разнообразие жизни, отвага, яркость впечатлений),

гедонизм (наслаждение, удовольствие),

достижение (амбиции, успех, способности, влияние),

власть (авторитет, социальная значимость, влияние, благосостояние),

безопасность (социальный порядок, семейная безопасность, национальная безопасность, чувство принадлежности, здоровье),

конформизм (долг, самодисциплина, вежливость, гордость родителями и старшими),

традиции (уважение традиций, скромность, принятие своего места в жизни, благочестие, смирение),

щедрость (помощь, лояльность, прощение, честность, ответственность, истинная дружба, зрелая любовь),

универсализм (широта мышления, равенство, поклонение природе и прекрасному, мудрость, защита окружающей среды).

Исследование рефлексивных способностей студентов может быть проведено на основе «Методики диагностики рефлексивности» А.В. Карпова, который рассматривает рефлексию «как важнейшую регулятивную составляющую личности, позволяющую ей сознательно выстраивать свою жизнедеятельность» [3, с. 77]. Как подчеркивает ученый, «параметр рефлексивности в целом является не просто очень важным в плане обеспечения деятельности и поведения, а часто – основным и наиболее специфическим. Именно он придает сложность, многогранность, противоречивость и в конечном счете – уникальность тому, что обычно обозначается понятием «осознанная, произвольная регуляция деятельности» [3, с. 120]. Рефлексивность лежит в основании субъектности человека, позволяет ему оказывать влияние на собственную деятельность, регулировать ее.

Еще одной методикой исследования рефлексивности, взаимосвязанной с методикой А.В. Карпова, является «Дифференциальный тест рефлексии» (ДТР), разработанный

Д.А. Леонтьевым и Е.Н. Осиним. Под рефлексией авторы понимают способность человека произвольно обращать сознание на самого себя. Это понятие содержит в себе два момента: механизм произвольного манипулирования идеальными содержаниями в умственном плане и направленность этого процесса на самого себя как на объект рефлексии. Именно единство этих двух аспектов образует полноценное рефлексивное отношение в узком смысле слова, с которым связывается переход на уровень самодетерминации [9, с. 114].

При апробации опросника ДТР было показано существование нескольких качественно специфических видов рефлексии, различающихся по характеру направленности сознания. Полному отсутствию самоконтроля, сосредоточенности лишь на внешнем интенциональном объекте («арефлексия») противопоставляется: 1) интроспекция (самокопание), связанная с сосредоточенностью на собственном состоянии, собственных переживаниях; 2) системная рефлексия, связанная с отстранением, самодистанцированием и взглядом на себя со стороны, позволяющая охватить одновременно полюс субъекта и полюс объекта; 3) квазирефлексия, направленная на сторонний объект, не имеющий отношения к актуальной жизненной ситуации и приводящая к уходу из актуальной ситуации бытия в мире [8, с. 347].

Несмотря на то, что все три вида рефлексии взаимосвязаны, системная рефлексия наиболее тесно связана с рефлексивностью и самодетерминацией субъекта, тогда как интроспекция и квазирефлексия обнаружили связи с негативным самоотношением и низкой осмысленностью жизни [7]. В этой связи именно показатель системной рефлексии может быть использован для определения уровня кросс-культурного потенциала студента.

Кроме изучения рефлексивных способностей студентов необходимо исследование их креативных способностей, например, с использованием Теста на диагностику творческого потенциала и креативности Е.И. Рогова. В работе Е.П. Ильина креативность определяется как системное (многоуровневое, многомерное) психическое образование, которое не только включает интеллектуальный потенциал, но и связано с мотивацией, эмоциями, уровнем эстетического развития, экзистенциальными, коммуникативными параметрами и т.д. [2, с. 159]. Креативность можно рассматривать как динамическое свойство субъекта, позволяющее ему эффективно использовать имеющийся опыт для успешного взаимодействия с представителями других культур, понимания их за счет активизации и развития творческого потенциала. Данное свойство субъекта проявляется в его гибкости, быстрой адаптации к инокультурной среде, умении мобилизоваться в неожиданных ситуациях, оригинально решать возникающие проблемы и ориентации на ценностное отношение в кросс-культурном взаимодействии.

Используемая литература и источники

1. Знаков, В.В. Психология понимания: Проблемы и перспективы / В.В. Знаков. – М.: Институт психологии РАН, 2005. – 448 с.
2. Ильин, Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности / Е.П. Ильин. – СПб., 2009. – 444 с.
3. Карпов, А.В. Психология рефлексивных механизмов деятельности / А.В. Карпов. – М.: Институт психологии РАН, 2004. – 424 с.
4. Карпов, А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики / А.В. Карпов // Психологический журнал. – 2003. – Т. 24. – № 5. – С. 45-57.

5. Леонтьев, Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д.А. Леонтьев. – М.: Смысл, 2003. – 487 с.
6. Леонтьев, Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) / Д.А. Леонтьев. – М.: Смысл, 2000. – 18 с.
7. Леонтьев, Д. А. Разработка методики дифференциальной диагностики рефлексивности / Д. А. Леонтьев, Е. М. Лаптева, Е. Н. Осин, А. Ж. Салихова // Рефлексивные процессы и управление: сборник материалов VII Международного симпозиума / под ред. В. Е. Лепского. – М.: Когито–Центр, 2009. – С. 145-150.
8. Леонтьев, Д.А. Методологические и методические вопросы эмпирического изучения и диагностики личностного потенциала / Д.А. Леонтьев, Е.Н. Осин // Личностный потенциал. Структура и диагностика. – М.: НПФ «Смысл», 2011. – С. 338-390.
9. Леонтьев, Д.А. Рефлексия «хорошая» и «дурная»: от объяснительной модели к дифференциальной диагностике / Д.А. Леонтьев, Е.Н. Осин // Психология. Журнал Высшей школы экономики. - 2014. – Т. 11. – №4. – С. 110-135.
10. Рогов, Е.И. Настольная книга практического психолога: Учеб. пособие: В 2 кн. Кн. 2: Работа психолога со взрослыми. Коррекционные приемы и упражнения / Е.И. Рогов. – М.: ВЛАДОС, 1999. – 480 с.
11. Рощупкин, В.Г. Содержание кросс-культурного потенциала студента как субъекта культуры / В.Г. Рощупкин // Мир науки. Педагогика и психология, 2020. – №3. – <https://mir-nauki.com/PDF/80PDMN320.pdf> (доступ свободный).
12. Ядов, В.А. Социологическое исследование: Методология, программа, методы / В.А. Ядов. – Самара: СамГПУ, 1995. – 332 с.
13. Schwartz S.H. Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries // *Advances in Experimental Social Psychology*. – N.Y., 1992. – Vol. 25. – P. 11-66.

Vitaliy G. Roshchupkin

*Ph.D., associate professor, Department of General History,
International Relations and Documentation Management
Samara National Research University*

Methods for studying the cross-cultural potential of a student

Abstract. The article discusses the main components of the cross-cultural potential of students, as well as the methodology for its study. Methods are used to get ideas about both the existential, life-meaning and value orientations of students, their self-actualization, as well as methods for diagnosing reflexivity and self-awareness, aimed at studying the spiritual abilities of students. At the same time, special attention is paid to reflexivity, since one of its most important functions is the structuring of mental properties perceived by the subject and the possibility of their correction.

Keywords: cross-cultural potential, culture, value, value orientations, abilities, understanding.