

## **БРЕКСИТ: БРИТАНСКИЙ ФЕНОМЕН ИЛИ КРАЙНЯЯ ФОРМА ПРОЯВЛЕНИЯ ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОЙ ТЕНДЕНЦИИ?**

**Аннотация.** В данной статье рассматривается выход Великобритании из Европейского Союза с точки зрения влияния на проект евроинтеграции. На примерах конкретных стран показано, что случай Великобритании является исключительным. Выводы сделаны на основе анализа взаимоотношений Великобритании и Евросоюза с начала реализации проекта евроинтеграции. Особое внимание в статье уделяется последствиям Брексита для Евросоюза.

**Ключевые слова:** Брексит, Евросоюз, евроинтеграция, последствия Брексита, выход из ЕС, членство в ЕС.

С июня 2016 г., когда состоялся референдум, Лондон с трудом прокладывал себе путь из евроинтеграции, а громкие новостные заголовки вызывали дебаты не только в Британском парламенте, но и в международном научном сообществе.

Сторонники Брексита делились оптимистичными лозунгами: «вернуть контроль», «по-настоящему глобальная Британия», «довести Брексит до конца» [10, с. 1]. Великобритания ушла по-английски. Насколько же это «по-английски» характеризуется исключительностью в самом Евросоюзе?

До сих пор основной линией развития Европейского Союза считалось постоянное расширение интеграции. 1 июля 2013 г. Союз достиг максимального числа - 28 стран-членов, включая Хорватию. Однако в течение последних нескольких лет сам ЕС и различные страны начали предпринимать такие шаги, которые показали, что процесс расширения может столкнуться с проблемами. Необходимо рассмотреть некоторые из них.

Турция подала заявку на членство в тогдашнем Европейском экономическом сообществе (ЕЭС) еще в 1987 г., а была принята в качестве страны-кандидата только 12 лет спустя, в 1999 г. Преимущества членства Турции для ЕС были признаны в различных аспектах: Турция является стратегически важным членом НАТО, и в то время проходила трудный путь к демократии и развитию. Турция также является мусульманской страной, и ее членство могло бы принести пользу ЕС в его отношениях с мусульманским миром. В то же время именно этот факт вызвал обеспокоенность ЕС в связи с его политическим подтекстом и возможным источником внутренних напряжений. Учитывая контраст интересов внутри ЕС, сам ЕС взял на себя роль замедлителя и фактически сорвал процесс присоединения.

Дания представила оригинальную ситуацию, представляющую некоторый интерес для Брексита и непростого положения Шотландии. Дания официально подала заявку на вступление в Европейское экономическое сообщество 10 августа 1961 г., на следующий день после подачи заявки британцами. Поскольку Франция наложила вето на членство Великобритании,

и, принимая во внимание строгие экономические связи между Данией и Великобританией, Дания отложила свое членство до 1 января 1973 г., когда, как мы знаем, наконец, присоединились Великобритания и Ирландия. Однако Гренландия, часть Датского королевства, вскоре воспользовалась правом на автономию, которое Дания предоставила Гренландии в 1979 г., и на референдуме, проведенном в 1982 г., проголосовала за выход из Сообщества. Гренландия вышла из ЕЭК, но не вышла из Дании в 1985 г. Проведя параллель с Брекситом, важно также отметить, что парламент и правительство Шотландии объявляли, что они могут провести новый референдум для выхода из Великобритании и, возможно, присоединения к ЕС в случае, если Брексит состоится [9, с. 178].

Как мы видим, Брексит - не первая проблема членства в ЕС, но, безусловно, самая важная и тревожная с точки зрения значимости страны, ее потенциальных последствий и сложной критической ситуации, в которой находится ЕС.

Более того, позиция европейских политиков по поводу расширения также не всегда была неизменной. В 2014 г., осознавая проблемы и опасности, нависающие вокруг и внутри ЕС, новый президент Европейской комиссии Жан-Клод Юнкер объявил в своих политических директивах, что расширение должно быть остановлено на пять лет. «Я полностью осознаю, что это был исторический успех, который принес мир и стабильность на наш континент. Однако сейчас ЕС необходимо сделать перерыв в расширении, чтобы мы могли закрепить то, что было достигнуто среди 28 стран» [6, с. 13]. И снова в своем заявлении на пленарном заседании Европарламента накануне голосования в Страсбурге в октябре 22 ноября 2014 года президент Юнкер подчеркнул: «Мы не должны позволять тем, кто ждет у двери, думать, что она может открыться в ближайшие пять лет» [6, с. 28]. Однако Брексит произошел не в соответствии с видением и целями Комиссии или Совета, а против них и по инициативе могущественной страны-члена.

Брексит - это первый случай сокращения ЕС по инициативе важной страны-члена. Великобритания - это государство, чье видение интеграции часто расходилось с видением стран-основателей, и страна, которая получила особенно благоприятное обращение. «Новое урегулирование для Соединенного Королевства в рамках Европейского Союза» [3] - это последний особый режим, который Великобритания получила, чтобы оставаться в ЕС. После референдума 23 июня это Соглашение было достигнуто на Европейском Совете 18-19 февраля 2016 г. И все же ее выход - тяжелый удар для ЕС. Может ли это начать процесс «противодействия расширению»?

Брексит - это первый случай, когда страна-член ЕС провела референдум о членстве, на котором большинство избирателей поддержали выход из Союза. Британия традиционно имела непростые отношения с ЕС. Три вопроса были основополагающими для ее членства и участия в ЕС: 1) размер единого рынка и торговли, где сосредоточена большая часть экономических и финансовых интересов; 2) намерение управлять финансовым объединением континента; 3) помешать объединению внешней и военной политики Союза и занять независимую позицию, возможно, в каком-то ключе противоречащую британским интересам.

«Брексит будет иметь серьезные последствия не только для Великобритании, но и для всего Европейского Союза. ... Во многих отношениях на карту поставлено будущее демократии и суверенитета, безопасности и процветания в Европе. ... Референдум о Брексите станет переломным моментом в послевоенной истории» [5, с. 7].

Великобритания последовательно выступала против углубления проекта ЕС, блокировала или ослабляла любой серьезный интеграционный процесс в критически важных областях (бюджет ЕС, фискальная унификация, единая валюта и роль ЕЦБ, усиление роли Европейской комиссии), тем самым максимизировав свои преимущества членства – открытые финансы, фискальная свобода, ассигнования из бюджета ЕС.

С политической и социальной точки зрения более важным будет увидеть, способствует ли Брексит дальнейшему отчуждению граждан других стран-членов и увеличению опасности дальнейшей череды выходов из ЕС, или же он создает более сильную поддержку ЕС.

Однако худшие ожидания не оправдались, и первые косвенные социальные и политические свидетельства после Брексита позволяют предположить, что ЕС приобрел более серьезную поддержку.

С экономической точки зрения, важно сказать, что окончательные выводы по этому вопросу можно будет сделать, когда торговые отношения наконец приобретут более стабильный характер. Важно также понимать, что на экономические отношения между Великобританией, ЕС и третьими странами сильно повлиял международный экономический кризис как 2008 г., так и 2020 г.

Учитывая большую неопределенность в оценке экономических последствий Брексита, следует обратиться к проблеме регулирования выхода из Европейского Союза. Фактически, одна из основных трудностей, связанных с выходом любой страны-участницы, заключается в том, что этот процесс, в конце концов, оставляется для переговоров между заинтересованными партнерами: ЕС и его постоянными членами с одной стороны, и выходящей страной – с другой. Все это регулируется довольно общей 50 статьей Лиссабонского договора [4]. Статья довольно либеральна, поскольку предусматривает, что любая страна-член может выйти из Союза только по собственному решению: «может принять решение о выходе из Союза в соответствии со своими конституционными требованиями». Единственная обязанность – уведомить Европейский Совет о своем намерении. Это, очевидно, полностью оставляет инициативу в руках выходящего государства-члена и косвенно усиливает его позицию на переговорах.

Оценки влияния Брексита на ЕС менялись с течением времени. Сразу после референдума в Великобритании было широко распространено мнение, что Брексит обнажил хрупкость европейского проекта. Это неудивительно, поскольку референдум 2016 г. и последующее решение правительства Великобритании ввести в действие статью 50 TEU пришлось на время, когда европейский политический ландшафт уже был окрашен продолжающимся миграционным кризисом, проблемами внутренней и внешней безопасности, возникшими в результате террористических угроз и роста евроскептицизма. Как утверждали Брак и Коста, «евроскептицизм стал неотъемлемой частью политического ландшафта большинства госу-

дарств-членов», и учреждениям ЕС пришлось смягчить свой проевропейский дискурс [1, с. 110]. Более того, снижение общественной поддержки Европейского Союза было особенно заметно в трех крупных государствах-членах, включая Великобританию, Германию и Францию [7, с. 192].

Нет сомнений в том, что ЕС должен был действовать незамедлительно по результатам референдума и подтверждать свой авторитет среди стран-членов. Первым шагом было вновь заявить о важности и ценности проекта ЕС. В сентябре 2016 г. лидеры ЕС встретились в Европейском совете в Братиславе, чтобы обсудить непосредственные последствия Брексита [2]. Ощущение безотлагательности было очевидно из формулировок Братиславской декларации. Важно было убедить государства-члены, что, хотя это решение Британии вызывает сожаление, оно не должно повлиять на будущее ЕС [2]. Необходимость изменения политического климата в ЕС была также признана в Братиславской декларации [2] и последующих политических документах, указывающих на то, что популистские партии используют этот политический климат в своих интересах. Именно эти вызовы получили дальнейшее отражение в Белой книге Комиссии о будущем Европы, которая открыла дискуссию о возможных путях будущей европейской интеграции [8].

Безусловно, случай Великобритании исключителен – первый на практике ЕС выход страны-члена. Большое внимание также уделяется самому факту проведения референдума. К тому же, можно наблюдать совершенно уникальное положение Великобритании в евроинтеграции практически с момента вступления, ее отчетливое влияние на политический курс и устройство данной организации. Трудно также оспорить особое отношение Евросоюза к Великобритании, опираясь на исторические факты о многочисленных уступках, сделанных ЕС в пользу данного государства-члена. Это все, в каком-то смысле, делает Британию уникальным членом Европейского Союза.

Брексит - это шок, который был необходим для того, чтобы начать откладывать мелкие, близорукие национальные вопросы в сторону, ставить критерии конвергенции в долгосрочную перспективу и концентрироваться на институциональных и структурных проблемах интеграции, будь то общие или национальные. По крайней мере, это надежда всех тех, кто считает, что ЕС является фундаментальной ценностью для жизни населения Европы в настоящем и будущем.

### **Список литературы и источников**

1. Brack N., Costa O. Beyond the pro/anti-Europe divide: diverging views on Europe within EU institutions // Journal of European Integration. 2012. Vol. 34. №2. URL:[https://www.academia.edu/2160399/Beyond\\_the\\_Pro\\_Anti\\_Europe\\_Divide\\_Diverging\\_View\\_s\\_of\\_Europe\\_within\\_EU\\_Institutions](https://www.academia.edu/2160399/Beyond_the_Pro_Anti_Europe_Divide_Diverging_View_s_of_Europe_within_EU_Institutions) (дата обращения: 14.09.2021).
2. Bratislava Declaration. 9 September, 2016 // European Council. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/eu-future-reflection/bratislava-declaration-and-roadmap/> (дата обращения: 24.09.2021).

3. European Council: A New Settlement for the United Kingdom within the European Union. Official Journal of the European Union. 2016. (2016/C 69 I/01). URL: [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016XG0223\(01\)&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016XG0223(01)&from=EN) (дата обращения: 4.10.2021).
4. European Union.Lisbon Treaty.Article 50.2007. URL: <https://www.investopedia.com/terms/a/article-50.asp> (дата обращения: 4.10.2021).
5. Gow, D., Meyer, H. Brexit. The Politics of a Bad Idea. 2016. URL: <https://www.socialeurope.eu/wp-content/uploads/2016/05/Brexit-The-Politics-of-a-Bad-Idea.pdf>(дата обращения: 1.10.2021).
6. Juncker, J-C.A New Start for Europe: My Agenda for Jobs, Growth, Fairness and Democratic Change. Political Guidelines for the next European Commission, Opening Statement in the European Parliament Plenary Session, Strasbourg, July 15, 2014. URL: <https://www.parlementairemonitor.nl/9353000/d/political%20guidelines%20-%20juncker%20commission.pdf> (дата обращения: 1.10.2021).
7. Medrano J.D. The limits of European Integration // Journal of European Integration. 2012. Vol. 34. №2. URL: [https://www.researchgate.net/publication/233179656\\_The\\_Limits\\_of\\_European\\_Integration](https://www.researchgate.net/publication/233179656_The_Limits_of_European_Integration) (дата обращения: 24.09.2021).
8. White Paper on the future of Europe // European Commission. 2017. URL: [https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/white\\_paper\\_on\\_the\\_future\\_of\\_europe\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/white_paper_on_the_future_of_europe_en.pdf) (дата обращения: 24.09.2021).
9. Кавешников Н.Ю., Матвеевский Ю.А. Европейский Союз: история, институты, политика. М., 2017.
10. Салимова Р. М. ПОСТБРЕКСИТ-ПАРАДОКС // Вестник ЧелГУ. 2020. №7 (441). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/postbreksit-paradoks> (дата обращения: 04.10.2021).

**Gusak Y.M.**

*Samara National Research University*

### **Brexit: a British phenomenon or extreme form of manifestation of a pan-European trend?**

**Abstract.** The article examines the UK withdrawal from the European Union in terms of impact on the Eurointegration project. By the examples of the certain countries, the author shows that the British case is an exceptional one. The conclusions are drawn from the analysis of the relationships between the United Kingdom and the European Union from the start of the Eurointegration project. The article focuses on the impact of Brexit for the European Union.

**Keywords:** Brexit, the European Union, eurointegration, consequences of Brexit, exit from the EU, EU membership.