

УДК 332

ВЛИЯНИЕ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ КЛАСТЕРОВ НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ

© Бекетова А.А., Кононова Е.А.

e-mail: ariness.163@mail.ru

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва, г. Самара, Российская Федерация*

Инновационное развитие, как приоритет современной региональной экономической политики, зависит от множества факторов. Исследование посвящено анализу влияния развитости научно-образовательных кластеров (НОК) регионов на их инновационную активность. Объектом исследования выступали укрупненные регионы РФ (федеральные округа). В изучении проблемы использовался ABC-анализ. Статистической базой выступили показатели 2017 года.

На первом этапе исследования были выбраны индикаторы развития научного и образовательного кластеров регионов РФ. Развитие образовательного кластера (ОК) оценивалось по показателям: 1) подготовка квалифицированных рабочих и служащих на 1 тысячу человек занятого населения; 2) численность студентов вузов на 1 тысячу человек занятого населения; 3) численность выпускников аспирантуры [2]. Показатели научного кластера (НК), взятые для оценки: 1) численность персонала, занятого исследованиями и разработками; 2) число выданных патентов на изобретения и полезные модели; 3) разработанные передовые производственные технологии [3].

В результате построения рейтинга выяснились регионы с высокоразвитыми ОК и НК (группа А), среднеразвитыми (группа В), а также слаборазвитыми (группа С). Выяснилось, что лидером почти по всем показателям развития НОК в 2017 году являлся Центральный ФО (ЦФО). Более 80% научных разработок проводилось именно в ЦФО. Предпосылкой такого развития является высокий уровень развития образовательного кластера. На втором месте по показателям НК Северо-Западный ФО. Он также имеет адекватный ранг развития образовательного кластера (см. таблицу 1). В целом симметричное развитие образовательного и научного кластеров демонстрируют и другие регионы, входящие в ранговые группы В и С: Приволжский ФО, Дальневосточный ФО.

В остальных регионах наблюдается некоторая асимметрия в развитии ОК и НК. В трех регионах (Южный ФО, Северо-Кавказский ФО и Сибирский ФО) ранг научного кластера ниже ранга образовательного, что свидетельствует о том, в этих регионах НОК в большей мере работает на кадровый потенциал для инноваций, нежели на формирование новых научных идей для них. В Сибирском округе этот разрыв наибольший. И лишь в Уральском ФО ранг НК выше, чем образовательного, что может быть обеспечено как продуктивной вузовской наукой, так и развитыми научными исследованиями отраслевых и академических научных институтов, научными разработками производственного сектора. Проведенные ранее на примере Приволжского ФО исследование показало также высокую дифференциацию развития НОК и наличие асимметрии в субъектах РФ [1, с.51-58].

На следующем этапе был построен рейтинг регионов (группировка ABC) по степени инновационной активности. Он базировался на таких индикаторах как: 1) использованные передовые производственные технологии; 2) удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые и др. инновации (в %); 3) объем инновационных товаров, работ и услуг (в % к общему объему отгруженных товаров, выполненных работ и услуг) [3] (см. таблицу).

Таблица. Рейтинг регионов РФ по состоянию научно-образовательных кластеров и инновационной активности

Федеральный округ	Образовательный кластер	Научный кластер	Инновационное развитие
Центральный	А	А	А
Северо-Западный	А	А	В
Южный	В	С	В
Северо-Кавказский	В	С	С
Приволжский	В	В	А
Уральский	С	В	В
Сибирский	А	С	С
Дальневосточный	С	С	С

Было выявлено, что по уровню инновационной активности лидируют Центральный и Приволжский федеральные округа (группа А). В группу со средней инновационной активностью (В) вошли округа: Северо-западный, Южный и Уральский. При этом для примера ЦФО (группа А) по многим показателям опережает Северо-Западный ФО (группа В) более, чем в 3 раза. Сильной стороной Приволжского Федерального округа является высокий показатель использованных передовых технологий. Наиболее низкую позицию по инновационной активности (группа С) занимают Северо-Кавказский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа.

Сравнение развитости НОК в регионах и инновационной активности в них свидетельствует о том, что лидерских позиций ЦФО добился на основе лидирования в состоянии НОК, а Приволжский ФО смог войти в группу А по инвестиционной активности при среднем уровне НОК. Такая ситуация возможна при высокой эффективности использования результатов научно-образовательной деятельности в производственном секторе или при диффузии инноваций из других регионов. Регионы со средним уровнем инновационной активности (группа Б) имели как высокоразвитый НОК (Северо-западный ФО), который пока не смог реализовать в адекватную инновационную активность, так и асимметрично развитые кластеры. Наиболее низкий уровень инновационной активности у региона с наихудшими показателями НОК (Дальневосточный ФО). Ранг региона в инновационной активности чаще совпадает с его рангом по развитию НК, чем образовательного.

Исследование показало, что для одних округов, в приоритете стоят задачи развития НОК, для других симметричное развитие научной и образовательной деятельности, для третьих – более полное использование потенциала научно-образовательного кластера для инновационного развития региона

Библиографический список

1. Безлепкина Н.В., Кононова Е.Н. Роль научно-образовательных кластеров в социально-экономическом развитии регионов//Роль вузов в развитии инновационного потенциала региона. 2016 г. С.51-58
2. ЕИС Минобрнауки России. URL: <http://eis.mon.gov.ru/education/SitePages/Россия.aspx> (дата обращения 15.03.2019)
3. Наука и инновации. Федеральная Служба государственной статистики.
4. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/ (дата обращения 15.03.2019)