

УДК 94(47).081

ТЕМА КАЮЩИХСЯ ДВОРЯН В РУССКОЙ КУЛЬТУРЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В

Полубоярова Е. В., Леонтьева О. Б.

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королёва, г. Самара

Выражение «кающийся дворянин» впервые ввёл Н.К. Михайловский [1], определив тем самым тип русского дворянина 40-60-х годов XIX в., страдавшего от осознания, что он и его предки – крепостники, и считавшего своим нравственным долгом «служение народу». Это были люди, раскаивающиеся в своём социальном положении и страстно желающие загладить свою историческую вину перед закрепощенным народом.

Важность темы «вины перед народом» для формирования социокультурного облика русской интеллигенции отмечали такие исследователи, как И. Паперно, М. Могильнер, А. Эткинд. И. Паперно рассматривает особенности становления «нового человека» 1860-х гг., рассматривая все «составляющие» его мировоззрения, в особенности влияние литературы на его самоопределение [2]. М. Могильнер в «Мифологии подпольного человека» показывает зарождение, значимость и последствия революционной мифологии для «новых людей» [3]. А. Эткинд задается вопросом о том, почему образованная элита России возвела народ превыше себя, и к каким это привело последствиям [4].

Источниками для освещения этой темы послужила публицистическая и художественная литература: четвертое из «Исторических писем» П.Л. Лаврова, посвященное теме чувств вины и долга перед народом за достигнутый элитой прогресс; «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского, где автор во всех аспектах рассматривает дворянство, народ и взаимоотношения между ними; и роман Л.Н. Толстого «Анна Каренина», в котором нас интересует один из центральных персонажей – Левин со всеми его внутренними противоречиями, присущими кающимся дворянам.

Вопросом о своей виновности перед народом задается любимый герой Л.Н. Толстого – Левин. Поиски ответа можно проследить в сцене его спора с Облонским, когда Левин приходит к выводу о том, что ему, чтобы пользоваться благами жизни, «надо чувствовать, что (он) не виноват» [5]. Тогда же и зарождается идея искупления зла, которое, по высказыванию П.Л.Лаврова, «надо зажить»: «Зло надо исправить, насколько можно, а это можно сделать лишь в жизни. Зло надо зажить» [6].

И хотя кающиеся дворяне были одержимы идеей искупления собственной вины, само исполнение идеи зачастую встречало различные сложности. В том же письме П.Л. Лавров называет три основных психологических препятствия на пути к исправлению: «это становление идолов на место истины и справедливости; ограничение истины и справедливости мыслью, без претворения их в жизнь, и, наконец, нежелание видеть, как меньшинство пользуется выгодами прогресса цивилизации» [6].

Однако, для многих представителей дворянского сословия именно осознание своего долга перед народом стало побудительным импульсом к культурно-просветительской деятельности, творческому созиданию или социальной активности. К такому выводу пришёл Ф.М. Достоевский, чью точку зрения мы разделяем: «Мы должны преклониться перед народом и ждать от него всего, и мысли и образа; преклониться пред правдой народной и признать ее за правду. Но, с другой стороны, преклониться мы должны под одним лишь условием, чтоб народ и от нас принял многое из того, что мы принесли с собой» [7].

Библиографический список

1. Михайловский Н. К. Вперемешку // Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. – Т.4. – СПб: Русское Богатство, 1869. – С. 210.
2. Паперно И. С. Семиотика поведения: Николай Чернышевский – человек эпохи реализма. – М.: Новое литературное обозрение, 1996. – 207 с.
3. Могильнер М. Мифология подпольного человека: радикальный микрокосм в России начала XX века как предмет семиотического анализа. – М.: Новое литературное обозрение, 1999. – 208 с.
4. Эткинд А. Хлыст: секты, литература, революция. – М.: Новое литературное обозрение, 2013. – 644 с.
5. Толстой Л. Н. Анна Каренина. – Т.5-8. – Л.: Художественная литература, 1987. – С. 155.
6. Лавров П. Л. Исторические письма // Лавров П. Л. Философия и социология. – Т.2. – М.: Мысль, 1965. – С. 86, 87.
7. Достоевский Ф. М. Дневник писателя // Достоевский Ф. М. Собр. Соч. – Т.13. СПб.: Наука, 1994. – С. 50–51.