

УДК 930

**РАЗРАБОТКА И ПРИНЯТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ  
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КУЙБЫШЕВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА  
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ 1980 – 1991 ГГ.**

© Повлюченко В.А., Кабытов П.С.

e-mail: vladimir1243@rambler.ru

*Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королёва, г. Самара, Российская Федерация*

Неусвоенный опыт истории разработки и принятия государственных решений органами власти и законодательными органами различных уровней в России, обрекает нынешних руководителей на повторение ошибок прошлого. В XX веке Россия несколько раз переживала кризис системы местного самоуправления, и каждый раз строительство новой системы местной власти начиналось с разрушения предыдущей. Между тем, сильное и развитое местное самоуправление – основа любого демократического государства, школа государственности для его граждан, источник народовластия и гражданской инициативы.

Полновластие Советов, закрепленное в Конституции СССР 1977 года, основывалось на реализации в советской системе управления государством формулы «власти народа». Столь объемная формула, разумеется, предполагала широкие полномочия и статус Советов, как высшего органа власти, обеспечивающего всем широкое и всестороннее участие в управлении государством, а также всеобщую основу их формирования. К началу 80-х годов XX века в СССР было 51565 местных Советов, в которых находилось 2 млн. 285 тыс. депутатов. Свои полномочия депутаты Советов осуществляли безвозмездно. Для большинства депутатов участие в представительских органах власти не было профессией, каждый из них был занят своей основной работой и соответственно не мог полноценно участвовать в принятии законодательных решений и уж тем более контролировать действия аппарата Совета и его исполкома. Да и сама деятельность Советов носила скорее декоративный характер, т.к. в той же Конституции 1977 г. ст.6 было закреплено монопольное всевластие КПСС и фактическое подчинение ей Советов. Местные Советы испытывали на себе двойной пресс, как со стороны населения, справедливо требующего от органов своей власти решения насущных проблем, так и со стороны вышестоящих партийных органов, возлагающих на Советы большую часть ответственности за положение дел на местах, для решения которых у последних не было ни достаточных материальных ресурсов, ни реальных властных рычагов. Наиболее существенно провал выполнения районными Советами Постановления ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета и Совмина об ответственности Советов за ускорение социально-экономического развития был заметен в социальной сфере. Даже в относительно благополучной Куйбышевской области, где рост промышленного потенциала продолжался вплоть до 1989 года, не происходило повышение уровня жизни населения. Работая все более производительнее, трудящиеся не видели реальных сдвигов в решении проблемы снабжения продуктами и товарами культурно-бытового назначения. Практически провалена была районная программа переустройства сел и ввода жилья и объектов соцкультбыта. Слабо решались вопросы здравоохранения, а жилищная проблема по-прежнему оставалась одной из основных.

С приходом к власти М. Горбачева на короткое время блеснула надежда на то, что смелый и объективный подход к анализу событий прошлого и настоящего заменит догматизм, субъективизм и конъюнктурные поветрия. В целом ряде докладов ЦК, с которыми выступил М. Горбачев, получил, наконец, официальное признание политическим руководством опыт допущенных ошибок, неудач, заблуждений партии, который в прежние годы игнорировался. Впервые после смерти В. Ленина важное политическое и теоретическое значение имели сформулированные в отчетном докладе ЦК XXVII съезду партии уроки истории – правды, целеустремленности и решительности в практических действиях, развития инициативы и творчества масс. Впервые руководители краевых и областных комитетов партии на пленумах ЦК стали открыто критиковать деятельность ЦК партии и его Политбюро за слабое владение конкретными историческими ситуациями, торопливость в принятии решений, отсутствие динамизма в работе. Вместе с тем старая привычка ухода от объективной оценки фактов не исчезла. Заявив на XXVII съезде КПСС о «неблагоприятных тенденциях в экономике и социально-духовной сфере», руководители ЦК не сумели пойти в своем анализе до конца и честно признать перед партией и народом кризисное состояние советского общества, в котором оно оказалось к середине 80-х годов. Четырехлетнее официальное «невидение» этого явного факта обернулось несостоятельностью целого ряда важнейших решений партии, усугублением положения в народном хозяйстве, ростом напряженности в обществе, и, как следствие – острым кризисом прежних методов разработки и принятия политических решений.

В работе используются общенаучные и специальные исторические методы исследования. Системный подход направлен на изучение изменений в принятии муниципальных решений на протяжении последнего десятилетия советской власти. Кроме того, исследование построено на принципе истории повседневности, а также на сравнительно-историческом методе, так как на ряду с общегосударственным уровнем, прослеживается и история отдельно взятого муниципального образования и органов его власти. Актуальность моего исследования состоит в том, чтобы на примере предыдущего опыта принятия решений различными структурами власти, законодательно закрепить юридические процедуры подготовки, принятия и реализации государственных решений на всех уровнях власти. В своем исследовании я рассматриваю отдельный период нашей истории, связанный с деятельностью законодательного органа местного самоуправления с 1980 по 1991г., а именно Куйбышевского городского совета народных депутатов. Последние годы советской власти привнесли в органы местного самоуправления и их структуру значительные изменения, позволившие принимать более самостоятельные решения в вопросах социального и экономического характера, что безусловно повлияло на улучшение качества жизни населения. Собственно, непосредственная деятельность Куйбышевского городского совета народных депутатов и будет рассмотрена в нашем исследовании.

### Библиографический список

1. Андреев В.В. Эволюция национально-государственного строительства в республиках среднего Поволжья в 1985-2008 гг.: исторический опыт и уроки. Самара, 2010.
2. Матвеев М.Н. Власть и общество в системе местного самоуправления России в 1993-2003 гг. Самара, 2006.
3. Сеелев И.В. Общественно-политическая жизнь российской провинции в 1985-1991 гг. на материалах среднего Поволжья. Самара, 2012.
4. Элиты Самарской (Куйбышевской) области в 1960-90-е годы. Коллективная монография под редакцией П.С. Кабытова. Самара, 2014.