

УДК 343.13

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВ ЛИЦА,
ПОСТРАДАВШЕГО ОТ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Рыжкова Е. А.

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королёва, Самара

На стадии возбуждения уголовного дела у лица, пострадавшего от преступления, круг полномочий значительно уже, чем после официального признания его потерпевшим. При этом лица, рассматривающие сообщение о преступлении, вправе проводить ряд следственных и иных процессуальных действий, а полученные в их ходе результаты в дальнейшем могут приобрести статус доказательств.

Вопрос возможности проведения следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела является дискуссионным, но больше всего разногласий возникает по поводу назначения экспертизы.

Заявитель не обладает возможностью реализовать права, как участник уголовного судопроизводства, т.к. на этапе возбуждения уголовного дела не предусмотрено вынесения постановления о признании его потерпевшим. Между тем, ему может быть известно, например, о наличии личной заинтересованности эксперта, его служебной зависимости от лица, совершившего преступление, а также обстоятельства, которые должны лечь в основу вопросов, поставленных перед экспертом. При этом заключение эксперта, полученное без участия заявителя, может стать основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, преградив тем самым пострадавшему доступ к правосудию и возможность реализовать свое право на судебную защиту.

Конституционный Суд РФ в своем Определении от 05.02.2015 № 257-О «По жалобе гражданина Шилова Сергея Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указывает, что по смыслу названных законоположений, подозреваемый, обвиняемый и их защитник не могут не быть ознакомлены с постановлением о назначении судебной экспертизы и с соответствующим заключением эксперта - за исключением случаев, когда для этого нет объективной возможности, а именно когда подозреваемый, обвиняемый не установлены [1]. Иными словами, ознакомление с постановлением о назначении экспертизы не зависит от наличия у лица, совершившего преступление, если оно известно, статуса подозреваемого или обвиняемого.

Сказанное в полной мере относится к потерпевшему. Лицо, которому преступлением причинён вред, должно быть ознакомлено с постановлением о назначении экспертизы до начала ее производства, вне зависимости от того, кто сообщил органам дознания, следствия о преступлении.

При этом у правоприменителей возникает вопрос о соблюдении сроков проведения проверки сообщения о преступлении. Однако, в ст. 144 УПК закреплено, что при необходимости производства ... судебных экспертиз ... руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток.

В ходе проверки сообщения о преступлении опрашиваются многие очевидцы, которые могут обладать специальными знаниями. Существуют случаи, когда на пояснения таких лиц ссылаются, как на консультацию специалиста.

Так, например, гражданин М. обратился в Следственный комитет с заявлением по факту некачественной медицинской помощи, оказанной его супруге врачом станции скорой медицинской помощи. В Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следователь ссылается на пояснения очевидца А., состоящего в должности заведующего отделением реаниматологии, где в последствии скончалась пациентка, высказывающего предположение о наиболее вероятном диагнозе на момент осмотра погибшей врачом станции скорой медицинской помощи [2].

Считаем, что указанная информация не может иметь доказательственного значения. Данный гражданин опрашивался не в качестве специалиста, не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, да и возможности предупреждения об уголовной ответственности до возбуждения уголовного дела законом не предусмотрено. Кроме того, этот «очевидец» является заинтересованным в исходе дела лицом, поскольку врач, допустивший ошибку, приведшую к смерти пациентки, работает в его отделении.

В связи с этим указанное постановление было обоснованно отменено прокурором. Направление заявителем, его представителем жалобы в прокуратуру и (или) в суд является иногда единственной возможностью участия в рассмотрении сообщения о преступлении. Однако, не только признание постановления незаконным, но даже его отмена (прокурором) влечет лишь возврат материала проверки сообщения о преступлении на новую проверку, по результатам которой может быть вновь отказано в возбуждении уголовного дела.

Существуют различные мнения по поводу решения указанных проблем.

В.С. Шадрин, в частности, предлагает полностью отказаться от стадии возбуждения уголовного дела. В таком случае потерпевшими будут считаться все лица, обратившиеся с заявлением о совершении преступления [3, с.159].

Другие авторы считают, что необходимо разграничить понятие заявитель, чьи права преступным посягательством нарушены не были, и заявителя, которому преступлением причинен вред, при этом последнего называть «пострадавшим» [4, с. 64-67]. Если его наделить полномочиями потерпевшего, то это, по нашему мнению, позволит пресечь нарушение прав пострадавшего от совершения преступления.

Также может быть целесообразным законодательное расширение полномочий заявителя и его представителя, в частности, путем внесения изменений в ст. 198 УПК. Пункт первый указанной нормы можно, например, изложить в следующей редакции: «При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, лицо, заявившее о совершении преступления, представитель вправе...».

Библиографический список

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2015 № 257-О «По жалобе гражданина Шилова Сергея Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – (дата обращения: 5.03.2017).
2. Архив следственного отдела по Промышленному району города Самары следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области. 2016. Материал проверки № 216.
3. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений: монография. / В.С. Шадрин. - Волгоград: Волгогр. юрид. инст. МВД России, 1997. - 220 с.
4. Абабков А.В. Процессуальное положение потерпевшего в уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. / Москва: 1998. - 191 с.