

УДК 347.9

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ НОРМ О ПРЕЮДИЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ГРАЖДАНСКИХ И АРБИТРАЖНЫХ ДЕЛ

Исаева К. В.

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королёва, Самара

На современном этапе остается актуальной проблема толкования института «преюдиция», как в научной сфере, так и в практической. Представляется, что это обусловлено отсутствием четкой правовой регламентации применения этого правила в правоприменительной деятельности.

Так, в Арбитражном процессуальном и Гражданском процессуальном кодексах термин «преюдиция» отсутствует. Вместе с тем, в содержании ст.69 АПК РФ и ст.61 ГПК РФ, устанавливающих основания освобождения от доказывания, фактически раскрывается сущность рассматриваемого правила: обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не доказываются вновь при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (причем не только стороны спора, но и другие заинтересованные в исходе дела лица). Согласно сложившейся судебной практике под такими обстоятельствами, следует понимать обстоятельства, имеющие правовое значение при рассмотрении другого (последующего) спора.[1] Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Следует обратить внимание, что арбитражный судья еще на стадии подготовки дела к разбирательству обязан выяснить вопрос о наличии состоявшихся судебных решений, имеющих преюдициальное значение для спора, который он собирается рассмотреть.

Попытка сформулировать понятие преюдиции прослеживается в судебных решениях. Так, в постановлении ФАС Уральского округа суд определил преюдицию как установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами.[2]

Ранее же, Арбитражный суд г.Москвы дал иное важное разъяснение по поводу применения правила о преюдиции, согласно которому «указание части 2 статьи 69 АПК РФ на необходимость участия в деле тех же лиц не означает полного тождества составов заинтересованных субъектов в предшествующем процессе».[3] В какой степени это тождество должно соблюдаться, чтобы решение имело для последующего суда преюдициальный характер – однозначно ответить невозможно. Поскольку четкого критерия в данном случае нет, все зависит от позиции судьи и от того, насколько активно та или иная сторона будет настаивать на преюдициальном значении какого-либо прошлого судебного решения. По общему правилу считается, что в процессе участвуют «те же лица», если они являются, в том числе, правопреемниками соответствующих участников другого (первоначального) судебного процесса.

Важность и необходимость подобных разъяснений подтверждается анализом судебной практики в Самарской области. Так, решением мирового судьи судебного участка № 26 Ленинского судебного района г.Самара Самарской области было отказано в исковых требованиях о взыскании неосновательного обогащения, в связи с уже имеющимся ранее решением мирового судьи судебного участка № 19 Красноглинского судебного района г.Самара Самарской области.[4]

Согласно ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. В решении мирового судьи судебного участка № 26 Ленинского судебного района г.Самара Самарской области от 04 мая 2017 года № 2-258/17 в качестве истца выступало одно и то же лицо, исковые требования являлись аналогичными ранее рассмотренному делу, однако, свои правовые притязания истец обратил к иному ответчику, указывая, что своими действиями данное лицо содействовало неосновательному обогащению ответчика, указанному в предыдущем решении суда, которое вступило в законную силу (был выдан исполнительный лист). Судом было установлено, что истец злоупотребляет своим правом на защиту, указывая, что удовлетворение аналогичных исковых требований повлечет за собой двойное взыскание, что будет противоречить соблюдению прав и законных интересов других лиц, участвующих в данном рассматриваемом деле.

Таким образом, отсутствие правовой регламентации обуславливает необходимость разъяснений тех сложных вопросов, которые возникают при рассмотрении дел в судах. Это подтверждается анализом судебных решений по гражданским и арбитражным делам, где возникла необходимость применения преюдиции. Однако подобное казуальное толкование закона не может обеспечить единообразие судебной практики, что требует совершенствования законодательства в части применения преюдиции.

Библиографический список

1. Постановление ФАС Московского округа от 22 апреля 2009 г. № КА-А40/13131-08 по делу № А40-41836/08-12-444.
2. Постановление ФАС Уральского округа от 21 мая 2008 г. № Ф09-3637/08-С2 по делу № А71-41/04.
3. Решение Арбитражного суд г.Москвы от 2 марта 2007 г. по делу № А40-80530/06-120-435.
4. Решение мирового судьи судебного участка № 26 Ленинского судебного района г.Самара Самарской области от 04 мая 2017 года № 2-258/17.