

УДК 347.965.4

НЕДОБРОСОВЕСТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ АДВОКАТА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЗАЩИТЫ

Демидова О. Л., Лазарева В. А.

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королёва, Самара

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, принцип добросовестного использования права является общеправовым. [1] Пленум Верховного Суда РФ отметил, что суд может не признать право на защиту нарушенным в случаях явного недобросовестного использования правомочий обвиняемым или его защитником в ущерб интересам других участников процесса. [2, п. 18]

При этом при подготовке указанного постановления Пленума ВС РФ была высказана идея о включении понятия злоупотребления правом на защиту. Многие, в т. ч. ФПА высказали позицию, что формулировка о злоупотреблении правом не имеет права на существование в уголовном процессе. [3]. В итоге от нее решили отказаться.

В судебной практике, среди правоприменителей злоупотребление правом понимается как создание неудобства следственным органам. [4] Вместе с тем, суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами (ч. 2 ст. 16 УПК РФ). [5] Если адвокат или его доверитель заявляют ходатайства и жалобы, которые не были удовлетворены, это не злоупотребление правом, — это реализация права на защиту. Ведь, бремя доказывания и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого лежит на стороне обвинения (ч. 2 ст. 14 УПК РФ)

Основной причиной недобросовестного поведения адвокатов Фомин Д.А. называет необходимость показать бурную деятельность перед доверителем, при этом применить необходимые меры воздействия к адвокату практически невозможно, если на это не будет воли доверителя, который не понимает о нарушении его прав и интересов. [6]

Обращения судов в адвокатские палаты субъекта РФ с требованием о привлечении к дисциплинарной ответственности за недобросовестное поведение адвокатов при осуществлении защиты зачастую незаконны и необоснованы. Вопрос о количестве и об обоснованности заявления адвокатом ходатайств, не может быть предметом проверки со стороны квалификационной комиссии. [7]

Однако Адвокатские палаты субъектов РФ в отдельных случаях реагируют на злоупотребления адвокатами правом на заявление ходатайств. Квалификационная комиссия посчитала возможным проверить форму реализации права на защиту. Так, «все 70 заявлений об отводе, приложенных адвокатом к ходатайству, являются текстуально идентичными... Заявив отвод судье по основанию, еще не возникшему на момент подачи заявления об отводе, адвокат И. недобросовестно воспользовался принадлежащим ему процессуальным правом (правом заявлять отводы), что свидетельствует о нарушении адвокатом И. предписаний ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.» [8] Адвокат И. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. [9]

На недобросовестное поведение защиты в полномочиях следствия и суда есть правовой ответ. Так, законодатель возложил на председательствующего обязанности руководить судебным заседанием, для чего принимать все предусмотренные УПК меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, соблюдения распорядка

судебного заседания; он разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления. (ст. 243 УПК РФ)

Если подсудимый часто меняет защитников, то суд может назначить защитника. Кроме юридических средств суд располагает и этическими - объявить перерыв, позвать адвоката и прокурора к себе в кабинет и объяснить, что «мы можем расхотеться в позициях, но должны соблюдать этикет и уважение друг к другу». [3]

Целесообразнее не закреплять понятие злоупотребления права на защиту, а законодательно установить такие условия и порядок реализации данного права, чтобы они не препятствовали разбирательству дела и решению задач правосудия в разумные сроки.

Библиографический список

1. Определение Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 N 243-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Череповского Михаила Васильевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».
3. Пашин С.А. Надо вводить медиацию в уголовный процесс // Уголовный процесс, №1, январь 2016. - URL: <http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=436350> (дата обращения 28.04.2017)
4. Как стать профессиональным адвокатом — мой опыт. Советы от адвоката Виктора Чевгуза. – URL: <http://academy.ua/st-9/> (дата обращения 29.04.2017)
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954
6. Интервью с Фоминым Д. А., подтема «Бывают эпизоды процессуального хулиганства» // Уголовный процесс, № 5, май 2016. - URL: <http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=457568> (дата обращения 27.04.2017)
7. Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы от 21 января 2009 № 2/832 по дисциплинарному производству в отношении адвоката Х.
8. Заключение квалификационной комиссии адвокатской палаты города Москвы от 06 июня 2008 года № 92/735 по дисциплинарному производству в отношении адвоката И.
9. Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 июня 2008 года № 90