

УДК 91
ББК 63.3

КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ ВИЛЬГЕЛЬМА ДИЛЬТЕЯ

Самуилова М. О., Банникова Н. Ф.

Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика
С. П. Королёва (национальный исследовательский университет), г. Самара

История как наука, изучающая прошлое человечества, имеет специфические методы и формы познания. Одним из тех, кто пытался обосновать достоверность и объективность исторического знания, был немецкий философ Вильгельм Дильтей, посвятивший этому целый труд «Построение исторического мира в науках о духе» [1].

Дильтей разделил научное знание на науки о природе и науки о духе (история). Основанием для деления наук немецкий философ выбрал их предмет: науки о природе изучают класс фактов природы, а науки о духе занимаются изучением фактов духа.

Гуманитарные науки он называет «науками о человеке, истории и политике», а в работе под названием «Очерки логики и система философских наук» (1865) он уже говорит о «науках о духе» как противоположных «наукам о внешнем мире» или наукам о природе. Наряду с науками о природе возникла некая группа знаний – возникла естественно, из задач самой жизни, – которые связаны друг с другом общностью предмета. Такие науки суть история, политическая экономия, юридические и политические науки, религиоведение, исследования в области литературы и поэзии, изобразительного искусства и музыки, философских мировоззрений и систем и, наконец, психология. Все эти науки восходят к одному и тому же существенному факту: роду человеческому [1, с. 123 – 124].

Основной чертой исторического познания является постоянная взаимосвязь с жизнью. Дильтей достраивает пирамиду научного знания анализом наук о духе и тоже показывает их практическую значимость. Он пишет: «Жизнь и жизненный опыт являются неиссякаемым источником разумения общественно-исторического мира; это разумение, отправляясь от жизни, проникает во все новые глубины; но лишь в обратном воздействии на жизнь и общество науки о духе достигают своего высшего значения, и значение это пребывает в постоянном возрастании» [2, с. 65].

По Дильтею «первейшим отличием наук о духе от естественных служит то, что в последних факты даются извне, при посредстве чувств, как единичные феномены, между тем как для наук о духе они непосредственно выступают изнутри как реальность и как некоторая живая связь» [3, с. 112].

Методом, с помощью которого Дильтей решает проблему объективности наук о духе, является герменевтический метод. Именно понимание является решающим фактором, позволяющим сопрягать индивидуальные проявления духа и жизни с их общественными формами.

Основой гуманитарного метода он считает не причинно-следственную связь, а некую «живую связь», трактуемую им как «связь душевной жизни», как первоначальное данное», причём эту связь нельзя объяснить, её можно только постигнуть или понять.

Любой человек у В.Дильтея – это существо, находящееся в истории и определяемое суммой различных переживаний, вызванных теми или иными фактами. Совокупность процессов, в ходе которых индивид подвергает испытанию жизненные ценности и ценности вещей, он называет жизненным опытом. Понимание, таким образом, является в трактовке Дильтея психологической актуализацией живого опыта

автора, воображаемым самопереносом, посредством которого познающий преодолевает культурную и временную дистанцию, отделяющей его от объекта, и становится «современником» исторического субъекта [3, с. 114].

Дильтей выдвигает две ступени познания: 1) понятия разграничивают хаос материала, таким образом превращая историческое в систему; 2) на основе этих понятий идёт постижение внутренних связей путём переживания и поэтому не исключена и коррекция понятий. Сначала устанавливается понятие, потом оно наполняется содержанием. Категория понимания по Дильтею: «Под пониманием я подразумеваю процесс, в котором мы используем чувственные данные объективации для достижения знания духовной жизни» [3, с. 114]. То есть, отталкиваясь от эмпирических данных исторического исследования документов, автобиографий, биографий людей и т.д., понимание должно раскрыть уникальный жизненный мир, на который они указывают. Исследователь должен понять их автора так, как он понимал сам себя. Весь вопрос в том, насколько возможно объективно понять себя, а потом и другого человека.

Субъект «исторического мира», в противоположность ситуации естествознания и метафизики, – это субъект, относящийся к самому себе. Мир духовный, конечно же, творение самого познающего субъекта; однако изучение этого духовного мира имеет целью получить о нём объективное знание [4, с. 781].

Результатом исторического познания не должно быть простое воспроизведение в знании «того, что было»: ведь историческое знание должно расширять, дополнять знание фактов прошлого и критически судить об этих фактах, когда субъект строит из этого материала «историческую картину мира»; именно она должна дать понимание прошлого, сделать его «своим» прошлым, что и является сокровенной задачей исторической науки. Таким образом, согласно концепции Вильгельма Дильтея, история – это не только объективная реальность, но и связь и взаимодействие мотивов и действий человеческого поведения, которые порождают разнообразные формы социального мира.

Библиографический список

1. Дильтей В. Построение исторического мира в науках о духе. Т.3. – М.: Три квадрата, 2004. – 419 с.
2. Писарчик Л. Ю. Проблема специфики «наук о духе» в методологии гуманитарного познания В. Дильтея // Вестник ОГУ. – 2012. – №1. – С.56-66.
3. Садыков М.Б., Смирнов Р.К. Из истории возникновения и развития концепции понимания// Учёные записки Казанского государственного университета. Философские науки. – 2003. – Том 146. – С. 108-120.
4. Зотов А. Ф. Современная Западная философия. – М.: Высшая школа, 2001. – 781 с.