

УДК 141

КРИТИКА НАТУРАЛИЗМА И ИСТОРИЗМА В ФИЛОСОФСКО-ИСТОРИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ГЕНРИХА РИККЕРТА

Самуилова М. О., Дёмин И. В.

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королёва, г. Самара

Генрих Риккерт, наряду с Дильтеем, Шпенглером и Зиммелем, по праву считается одним из родоначальников неклассической философии истории. Общим знаменателем всех неклассических историософских концепций является критика спекулятивной философии истории гегелевского типа, однако мотивы и основания этой критики в различных философских направлениях неодинаковы [1, с. 12-36]. В рамках неокантианской философии именно Риккерт принадлежит заслуга разработки философского учения об истории, которое впоследствии будет названо «критической» философией истории.

Позиция Риккерта в области философско-исторического знания определяется критическим дистанцированием от трёх методологических установок, характерных для различных направлений европейской философии второй половины XIX в. Речь идёт о 1) спекулятивной метафизике гегелевского типа, 2) натурализме и позитивизме, 3) историзме (историческом релятивизме).

Противостояние Риккерта спекулятивной философии истории обусловлено унаследованным от кантовского критицизма запретом на высказывания об исторической реальности самой по себе. Так, знаменитый гегелевский тезис о том, что всемирная история есть прогресс в осознании свободы, Риккерт рассматривает как *метафизический*, поскольку в нём содержится логически недопустимое высказывание о вещи-в-себе.

Что же касается критики *натурализма* и *историзма* в философско-исторической концепции Риккерта, то мотивы и основания здесь иные. Обе эти позиции неприемлемы потому, что делают историческое познание невозможным и ненужным. «Философия, – пишет Риккерт, – должна одинаково бороться как с натурализмом, так и с историзмом, а для того, чтобы борьба эта увенчалась успехом, ей необходимо понять сущность и значение исторического мышления» [2, с. 182]. И в натурализме, и в историзме Риккерт усматривает одновременно и (ошибочные) *методологические установки*, и *типы мировоззрения*. Натурализму и историзму Риккерт противопоставляет кантовский критицизм и трансцендентальную философию ценностей.

Суть натурализма как методологической установки и типа мировоззрения заключается в отождествлении действительности с природой и постулировании единой научной методологии. Натурализм в обеих его разновидностях (материализм и психологизм), согласно Риккерт, несовместим с идеей истории и историческим методом: «там, где действительность отождествляется с природой, для истории нет места» [2, с. 182]. Принятие натуралистической установки делает невозможным обоснование научного исторического познания, а «признание за историей научного характера означало бы потрясение основных натуралистических понятий» [2, с. 182].

Методологический натурализм, нашедший наиболее яркое воплощение в различных направлениях позитивизма, исходит из идеи универсального научного метода. Таким методом объявляется генерализирующий метод естественных наук. Суть возражения Риккерта против натурализма сводится к следующему: из того, что вся действительность *может* быть подчинена генерализирующему методу, не следует, что

этот метод совпадает с общенаучным, универсальным, единственно возможным. Позиция методологического натурализма несостоятельна не потому, что исторические события и факты *нельзя* подводить под общие понятия (это как раз возможно, «логически ничто не мешает рассматривать феномены культуры с точки зрения естественного метода» [3, с. 101]), а потому, что главная задача исторического познания заключается не в обобщении, но в индивидуализирующем описании исторических целостностей. Дело не в том, что историк *не может* подводить исторические события под общие понятия, а в том, что он *вовсе и не стремится* этого делать. В работе «Науки о природе и науки о культуре» Риккерт пишет: «История *не хочет* генерализировать так, как это делают естественные науки. И обстоятельство это является для логики решающим» [4, с. 74]. И здесь опять отправным пунктом для Риккерта становится *наличная практика историописания*.

Не меньшее значение Риккерт придаёт борьбе с методологическим антиподом натурализма – *историзмом*. Историзм как мировоззрение «возводит в принцип совершенную беспринципность, почему философия истории и должна бороться с ним самым решительным образом» [2, с. 249]. В историзме Риккерт видит угрозу релятивизма и отрицание возможности научной истины. Критика историзма как формы релятивизма и скептицизма у Риккерта весьма типична для рационалистически ориентированной философии начала XX в. Историзм, согласно Риккерту, может избежать релятивизма и нигилизма только в одном случае: если вопреки собственной интенции станет приписывать исключительный статус той или иной «исторической комбинации», иными словами, рассматривать ту или иную систему ценностей в качестве *универсальной* [2, с. 249]. Последовательный же историзм делает невозможным не только философию истории, но и историческую науку.

Библиографический список

1. Дёмин, И. В. Философия истории в постметафизическом контексте [Текст] / И. В. Дёмин. – Самара: Самар. гуманит. акад., 2015. – 251 с.
2. Риккерт, Г. Философия жизни [Текст] / Г. Риккерт. – Киев: Ника-Центр, 1998. – 512 с.
3. Арон, Р. Избранное: Введение в философию истории [Текст] / Р. Арон. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2000. – 543 с.
4. Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре [Текст] / Г. Риккерт. – М.: Республика, 1998. – 413 с.