

УДК 34.342

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ИНСТИТУТ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Толкунова Е. И., Кленкина О. В.

Международный институт рынка, Самара

Административная ответственность является одним из самых востребованных социальной практикой институтов системы права Российской Федерации. Социальное значение этой правовой категории обусловлено ее местом в системе правового регулирования социальных отношений.

Цель данной работы состоит в том, чтобы дать общую характеристику административной ответственности как института административного принуждения в современных условиях российской действительности.

Для достижения поставленной цели использовались методы теоретического исследования, среди которых можно назвать анализ и синтез при изучении юридической литературы, методы дедукции и индукции, аналогии, классификации изучаемого явления, а также обобщения полученных знаний.

Административная ответственность представляет собой вид юридической ответственности. Юридическая ответственность – это предусмотренная санкцией правовой нормы мера государственного принуждения, в которой выражается государственное осуждение виновного в правонарушении субъекта и которая состоит в претерпевании им лишений и ограничений личного, имущественного или организационного характера [1]. Как самостоятельный и необходимый элемент механизма правового регулирования, юридическая ответственность обладает рядом функций, принципов и признаков[3]. Особое значение в ряду принципов юридической ответственности занимает принцип справедливости. Рассматривая систему видов юридической ответственности, мы пришли к выводу, что они отличаются по следующим критериям: нормативная база, характер, основание, процедура привлечения к ответственности.

Некоторые меры административной ответственности схожи с уголовными наказаниями, например, штраф, административный арест, но в то же время, административные менее суровы по сравнению с уголовными. По содержанию административная ответственность значительно отличается от дисциплинарной ответственности, поскольку административная ответственность носит преимущественно материальный (денежный) характер, а дисциплинарная – моральный характер. Немаловажным отличительным критерием является и то, что административная ответственность налагается органами государственного управления, их должностными лицами.

Рассматривая следующий смежный институт, необходимо охарактеризовать административное принуждение. Административное принуждение – это метод государственного управления, который основан на нормах административного права, совокупность физического, психического и иного воздействия уполномоченными субъектами в установленном процессуальном порядке в целях обеспечения общественной безопасности и общественного порядка [6]. Мы поняли, что административное принуждение имеет свои цели, такие как обеспечение общественной безопасности, обеспечение общественного порядка и т.д. Также нами было замечено, что у административного принуждения есть свои функции, принципы и признаки, которые, безусловно, помогут нам при рассмотрении административной ответственности. Узнав общую характеристику административного принуждения, мы

перешли к его мерам. Нами были рассмотрены точки зрения ученых-административистов, исходя из мнений, мы сделали вывод, что единой классификации мер административного принуждения нет [2,4,5].

Административная ответственность – это особый вид юридической ответственности, выражающийся в применении уполномоченными органами и должностными лицами административных наказаний к физическим и юридическим лицам, совершившим административное правонарушение. Административная ответственность имеет свои цели, такие как защита правопорядка, воспитание граждан в духе уважения к закону, восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения новых правонарушений. Также мы поняли, что административная ответственность имеет свои функции, принципы и признаки, которые помогут нам сделать вывод о соотношении административной ответственности и административного принуждения.

Можно выделить следующие аспекты соотношения этих институтов на уровне теории, которые влекут за собой сложности правоприменения на практике: изначальная ориентация административного принуждения на бессудный характер применения мер; отсутствие закрепления на нормативном уровне справедливости как принципа административного принуждения и ответственности; допустимость применения мер принуждения вне ситуации правонарушения, что не должно быть допустимо для применения мер ответственности.

Следует сделать вывод, что институт административного принуждения и ответственности сейчас находится в стадии реформирования и нуждается в дальнейшем теоретическом осмыслении и практической трансформации.

#### Библиографический список

1. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории)/ С.Н. Братусь – М.:Юридическая литература, 1976. – 85 с.
2. Дмитриев Ю.А., Полянский И.А., Трофимов Е.В. Административное право Российской Федерации. Ростов н/Д., 2008 г.
3. Кашанина Т. В., Кашанин А. В. Основы российского права: Учебник для вузов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство НОРМА, 2003. — 784 с.
4. Кикотя В.Я., Кононов П.И., Кислясханов И.Ш. Административное право России: учебник для студентов.-М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2011г.
5. Россинский, Б.В. Административная ответственность: учебник / Б.В. Россинский. – М., 2004. – 448 с.
6. Сафоненков П.Н. Система принципов административного принуждения // Отрасли права. – 2016. [Электронный ресурс]. <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/19814> (дата обращения 17.02.2017).