МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра гражданского и предпринимательского права

М. В. Батянов

КОНКУРСНОЕ ПРАВО

Утверждено редакционно-издательским советом университета в качестве практикума

Самара
Издательство «Самарский университет»
2014

УДК 347
ББК 67.404
Б28

Рецензенты : канд. юрид. наук, проф. В. Д. Рузанова;
канд. юрид. наук, доц. Т. Б. Замотаева

Батянов, М. В.
Б28 Конкурсное право : практикум / М. В. Батянов. – Самара : Изд-во «Самарский университет», 2014. – 52 с.

Практикум рекомендован для проведения практических занятий по спецкурсу «Конкурсное право»; содержит планы практических занятий, методические рекомендации по изучению дисциплины, а также задания и ситуационные задачи для закрепления материала.

Предназначен для студентов дневной и заочной формы обучения, аспирантов и преподавателей юридических факультетов и вузов.

УДК 347
ББК 67.404

© Батянов М. В., 2014
© Самарский государственный университет, 2014
© Оформление. Издательство «Самарский университет», 2014

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 1.
ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

1. Особенности правового института несостоятельности в РФ.

2. Характеристика действующего российского закона о несостоятельности (банкротстве) с точки зрения существующих правовых систем несостоятельности.

3. Понятие несостоятельности (банкротства) по действующему российскому законодательству. Содержание принципа неплатежеспособности и принципа неоплатности.

4. Признак несостоятельности (банкротства) юридического лица. Признаки несостоятельности (банкротства) гражданина.

5. Понятие денежного обязательства по ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Неденежные обязательства в деле о несостоятельности. Способы трансформации неденежных обязательств в денежные.

6. Обязательства, не учитываемые при определении признаков несостоятельности (банкротства).

7. Понятие и виды обязательных платежей по ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Акты судебных органов

П.п. 1, 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) "».

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1) Существующие в развитых странах системы несостоятельности можно условно разделить на продолжниковские и прокредиторские. Проанализируйте, к какой из систем тяготеет закрепленная в российском законодательстве модель несостоятельности.

2) В российском законодательстве термины «несостоятельность» и «банкротство» употребляются как синонимы. Однако в законодательстве ряда зарубежных стран эти понятия имеют различное значение.

3) В основе признания должника банкротом могут быть использованы либо принцип неоплатности, либо принцип неплатежеспособности. У каждого из этих принципов есть свои положительные и отрицательные стороны. Порассуждайте, какой из этих принципов наиболее предпочтителен в современных условиях. В законодательстве данные принципы находят свое выражение в признаках несостоятельности. Для юридических лиц закрепляется один признак несостоятельности. Для граждан устанавливаются два признака несостоятельности. В отношении граждан-предпринимателей применяется только один признак несостоятельности (в литературе можно встретить противоположную точку зрения).

4) При определении признаков банкротства во внимание принимается задолженность по:

– денежным обязательствам;

– обязательным платежам.

5) Под денежным обязательством в ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом РФ, бюджетным законодательством РФ основанию. Из этого определения можно сделать вывод о том, что задолженность, возникшая, в частности, в рамках трудовых отношений, не принимается во внимание при определении признаков банкротства.

6) В п. 2 ст. 4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» перечисляются обязательства, которые не учитываются при определении признаков несостоятельности. Некоторые из данных обязательств подпадают под понятие денежного обязательства. Для включения каждого требования в группу обязательств, не учитываемых при определении признаков, существуют свои причины, которые следует внимательно изучить.

7) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» придерживается строго денежного характера обязательства, неисполнение которого может быть положено в основу признания лица банкротом. Поэтому неденежные обязательства не участвуют в конкурсном процессе. У кредиторов по неденежным требованиям применительно к делу о несостоятельности есть две возможности: либо требовать реального исполнения своего требования, либо трансформировать его в денежное требование. Внимательно изучите способы трансформации.

8) Обязательные платежи - налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды, а также административные штрафы и установленные уголовным законодательством штрафы. Следует ознакомиться с перечнем налогов, сборов и иных обязательных взносов, уплачиваемых на территории РФ.

ЗАДАЧИ

Задача 1.

Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Гарант» банкротом. В заявлении указывалось на то, что ООО «Гарант» имеет не погашенную в течение пяти месяцев задолженность перед бюджетом по уплате налога на добавленную стоимость в размере 120 895 рублей, в том числе 70 114 рублей - основной долг,

50 780 рублей - пеня. В числе документов, приложенных к заявлению уполномоченного органа, в арбитражный суд было представлено вынесенное постановление инспекции ФНС, расположенной по месту нахождения ООО «Гарант», о взыскании задолженности за счет имущества должника.

Имеется ли в данном случае признак банкротства ООО «Гарант»?

Каким образом должен отреагировать арбитражный суд на поступившее заявление?

Задача 2.

Годовое собрание акционеров ОАО «Торговый дом "Мария"» приняло решение о выплате дивидендов в размере двухсот пятидесяти рублей на одну акцию. В установленный срок дивиденды выплачены не были. ООО «Бриз», являющееся акционером ОАО «Торговый дом "Мария"» и обладающее в общей сложности 500 акциями указанного общества, обратилось в арбитражный суд с заявлением кредитора о признании ОАО «Торговый дом "Мария"» банкротом.

К направленному в арбитражный суд заявлению кредитора было, в частности, приложены решение арбитражного суда Самарской области о взыскании задолженности по дивидендам с ОАО «Торговый дом "Мария"» в пользу ООО «Бриз» в размере 125 000 руб.

Есть ли в данном случае основания для возбуждения производства о банкротстве?

Возбудит ли арбитражный суд производство о банкротстве ОАО «Торговый дом "Мария"» по заявлению работника общества, которому в течение полутора месяцев после направления в службу судебных приставов и должнику соответствующего исполнительного листа не выплачена заработная плата в размере 115 000 руб. (общий срок задержки выплаты зарплаты составляет четыре месяца)?

Задача 3.

Гражданин Попов передал ООО «Конвент» 250 000 руб. в качестве займа. Заемщик сумму займа не возвратил. Через год после наступления срока возврата займа Попов обратился в суд с заявлением о взыскании долга и выиграл дело. После вступления решения в законную силу он подал заявление о признании должника банкротом. Суд отказал в принятии заявления, указав на то, что Попов является участником ООО «Конвент», а требования участников должника не учитываются при определении признаков несостоятельности. Товарищ Попова посоветовал ему выйти из состава участников, после чего повторно обратиться в суд с заявлением о банкротстве.

Дайте правовую оценку данного Попову совета. Предложите свой вариант действий Попова в данной ситуации.

Изменилась ли бы ситуация, если бы деньги были предоставлены ООО «Конвент» в соответствии со ст. 31 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в качестве финансовой помощи для предотвращения банкротства ООО «Конвент»?

Задача 4.

Арбитражный суд Самарской области удовлетворил виндикационный иск ООО «Строитель» к ОАО «Самарский кирпичный завод» об истребовании технологического оборудования стоимостью 950 000 руб. из незаконного владения последнего. Спустя месяц после направления исполнительного листа ООО «Строитель» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ОАО «Самарский кирпичный завод» банкротом. В заявлении кредитора было указано на неисполнение судебного решения в течение более чем тридцати дней после направления исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику.

Каким образом должен отреагировать арбитражный суд на поступившее заявление?

Задача 5.

ООО «Веселые риелторы» заключало с гражданами договоры участия в долевом строительстве восьмиэтажного жилого дома, не имея разрешения на строительство. В связи с этим оно было привлечено к административной ответственности по ст. 14.28 Кодекса об административных правонарушениях РФ за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов. Сумма, подлежащая уплате обществом в бюджет за данное нарушение, составила 400 000 руб.

После того как судебный пристав возвратил исполнительный документ о взыскании с должника 400 000 руб. в связи с отсутствием у него имущества и доходов, судом было возбуждено дело о несостоятельности ООО «Веселые риелторы» по заявлению уполномоченного органа, введена процедура наблюдения. Должник обжаловал определение о признании требований уполномоченного органа обоснованными и введении наблюдения в вышестоящую судебную инстанцию, указав на то, что им подано исковое заявление об отмене решения о привлечении к административной ответственности, до окончания рассмотрения которого наблюдение введено быть не может.

Какое решение должна принять вышестоящая судебная инстанция?

Задача 6.

Министерство управления финансами Самарской области предоставило ООО «Техтрансстрой» бюджетный кредит в размере 5 миллионов рублей. В установленные сроки ООО «Техтрансстрой» денежные средства в бюджет не возвратило. Попытки взыскания долга в порядке искового и исполнительного производства результатов не дали по причинам отсутствия у должника имущества. Министерство управления финансами обратилось в суд с заявлением о признании ООО «Техтрансстрой» банкротом.

На первом судебном заседании по делу о несостоятельности представитель должника потребовал оставить заявление Министерства управления финансами без рассмотрения. По его мнению, заявитель не имеет права на возбуждение дела о несостоятельности, поскольку имеющаяся задолженность в размере 5 миллио-

нов рублей подлежит уплате в бюджет, а следовательно, она является обязательным платежом. Уполномоченным же органом, представляющим в деле о несостоятельности требования по уплате обязательных платежей и имеющим право на возбуждение дела о банкротстве, является Федеральная налоговая служба.

Дайте правовую оценку доводам должника.

Изменится ли оценка ситуации, если основанием подачи заявления о несостоятельности ООО «Техтрансстрой» будет недоимка по налогу, подлежащему уплате в бюджет Самарской области?

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 2. УЧАСТНИКИ ОТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СВЯЗИ С НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬЮ (БАНКРОТСТВОМ)

1. Общая характеристика правового положения лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Правовое положение представителя работников должника, представителя собственника имущества должника-унитарного предприятия, представителя учредителей (участников) должника. Роль арбитражного суда в отношениях, возникающих в связи с несостоятельностью.

2. Круг лиц, которые могут быть признаны несостоятельными. Общая характеристика правового положения должника в деле о несостоятельности (банкротстве). Особые категории должников по ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: виды, особенности правового регулирования их банкротства.

3. Требования, предъявляемые к арбитражному управляющему. Порядок утверждения арбитражного управляющего арбитражным судом. Права, обязанности, ответственность арбитражного управляющего. Порядок отстранения и освобождения от исполнения обязанностей арбитражного управляющего.

4. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих: понятие, порядок создания и прекращения, функции, права и обязанности, структура органов управления.

5. Правовое положение кредиторов в деле о несостоятельности (банкротстве).

5.1. Понятие «кредитор» по ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Виды требований кредиторов в деле о несостоятельности.

5.2. Конкурсный кредитор: понятие, особенности правового положения в деле о несостоятельности. Уполномоченные органы: понятие, виды, особенности правового положения в деле о несостоятельности.

5.3. Понятие и виды текущих платежей. Особенности правового положения залоговых кредиторов, кредиторов по текущим платежам и кредиторов по неденежным обязательствам в деле о несостоятельности.

5.4. Реестр требований кредиторов: понятие и порядок ведения. Реестродержатель как участник отношений, возникающих в связи с несостоятельностью.

6. Собрание кредиторов: компетенция, порядок формирования, созыва, проведения, принятия решений. Обжалование решений собрания кредиторов.

7. Комитет кредиторов: компетенция, избрание, порядок принятия решений.

8. Правовое положение и функции органа по контролю (надзору) и регулирующего органа в деле о несостоятельности.

Нормативные акты

1. Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».
2. Ст.ст. 3.11, 14.12-14.13, 14.21-14.22 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.
3. Ст. 195 Уголовного Кодекса РФ.
4. Положение о Министерстве экономического развития Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 5 июня 2008 г. № 437).
5. Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2005 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих».
6. Постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» (с изменениями от 3 декабря 2004 г.).
7. Временное положение о размещении и расходовании средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, утв. Постановлением Правительства РФ от 9 июля 2004 г. № 344.
8. Постановление Правительства РФ от 20 мая 2003 г. № 295 «О представителе собственника имущества должника - федерального государственного унитарного предприятия при проведении процедур банкротства».
9. Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утв. Постановлением Правительства РФ от 22 мая 2003 г. № 299.
10. Правила проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих, утв. Постановлением Правительства РФ от 28 мая 2003 г. № 308.
11. Положение о проведении проверки деятельности саморегулируемой организации арбитражных управляющих регулирующим органом, утв. Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 365.
12. Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверки деятельности своих членов, утв. Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 366.
13. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утв. Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367.
14. Правила проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего, утв. Постановлением Правительства РФ от 9 июля 2003 г. № 414.
15. Перечень требований к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации, утв. Постановлением Правительства РФ от 19 сентября 2003 г. № 586.

16. Положение о порядке ведения единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, утв. Приказом Минюста РФ от 9 апреля 2003 г. № 84 (с изм. и доп. от 18 июля 2003 г.).

17. Порядок работы комиссий по организации теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих, утв. Приказом Минюста РФ от 6 августа 2003 г. № 189.

18. Приказ Минюста РФ от 14 августа 2003 г. № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

19. Порядок голосования уполномоченного органа в делах о банкротстве и в процедурах банкротства при участии в собраниях кредиторов (утв. Приказом Минэкономразвития РФ от 3 августа 2004 г. № 219).

Акты судебных органов

1. П.п. 20-34 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (*о порядке рассмотрения требований кредиторов*).

2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 декабря 2009 г. № 91«О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 58«О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

4. П.п. 8-32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве».

5. П.п. 1, 3, 4, 8-16, 18, 20-23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

6. П.п. 4, 5, 11, 12, 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

7. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 мая 2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих».

8. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 мая 2006 г. № 108 «О некоторых вопросах, связанных с назначением, освобождением и отстранением арбитражных управляющих в делах о банкротстве».

9. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 июля 2005 г. № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве».

10. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 декабря 2004 г. № 88 «О некоторых вопросах, связанных с утверждением и отстранением арбитражных управляющих».

11. П.п. 8, 9, 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июня 2001 г. № 64 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

12. П.п. 1, 9, 13, 15, 24 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 августа 1999 г. № 43 «Вопросы применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в судебной практике».

13. П.п. 5, 7 Обзора практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве), утв. Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 7 августа 1997 г. № 20.

14. П.п. 19 Письма Высшего Арбитражного суда РФ от 25 апреля 1995 г. № С1-7/ОП-237 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)».

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разграничивает участников дела о банкротстве и участников арбитражного процесса по делу о банкротстве. Отличия между ними заключаются, во-первых, в характере заинтересованности. Участники дела имеют в конкурсном процессе собственный интерес. Участники же арбитражного процесса действуют в интересах определенных субъектов. Во-вторых, у участников дела больше прав по участию в деле вне рамок арбитражного процесса по делу о несостоятельности.

2. Перечень лиц, участвующих в отношениях, возникающих в связи с несостоятельностью, не ограничивается участниками дела и участниками арбитражного процесса по делу о банкротстве. В рассматриваемых отношениях также участвуют арбитражный суд, саморегулируемые организации арбитражных управляющих, регулирующий орган.

3. Арбитражный управляющий – один из центральных участников дела о банкротстве. В зависимости от того, проведение какой процедуры возлагается на арбитражного управляющего (наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления или конкурсного производства), различаются полномочия арбитражного управляющего, что находит выражение в его названии: временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий.

Деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве не является предпринимательской. Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет профессиональную деятельность арбитражного управляющего, занимаясь частной практикой.

Отношения между арбитражным управляющим и должником не являются трудовыми. Поэтому в отношении арбитражного управляющего при управлении конкретным должником не действуют положения Трудового кодекса РФ, в частности, нормы об отпусках, гарантиях и компенсациях. Арбитражному управляющему не должна вноситься запись об осуществлении функций арбитражного управляющего в трудовую книжку. Арбитражный управляющий не является органом управления должника. Он также не должен рассматриваться как представитель должника (см. п. 2 ст. 182 ГК РФ).

Следует внимательно изучить положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующие требования, предъявляемые к арбитраж-

ному управляющему, процедуры утверждения, освобождения и прекращения полномочий арбитражного управляющего, его права, обязанности и ответственность.

При изучении вопроса о выплате вознаграждения арбитражному управляющему следует учитывать, что оно включает в себя несколько элементов. За счет должника ему выплачивается:

– ежемесячное вознаграждение, фиксированная сумма которого для каждой процедуры банкротства указывается в п.3 ст. 20.6 (минимальный размер – пятнадцать тысяч рублей для административного управляющего, максимальная сумма – сорок пять тысяч рублей для внешнего управляющего);

– проценты, которые выплачиваются в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры. Размер процентов указывается в ст. 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Для временного и административного управляющего размер процентов рассчитывается от балансовой стоимости активов, а для внешнего и конкурсного управляющего – от удовлетворенной суммы требований кредиторов.

Также арбитражному управляющему может выплачиваться дополнительное вознаграждение по решению собрания кредиторов. Оно выплачивается из средств кредиторов, принявших решение об установлении дополнительного вознаграждения, или причитающихся им платежей в счет погашения их требований.

4. При рассмотрении саморегулируемых организаций арбитражных управляющих следует иметь в виду, что саморегулируемая организация – это не организационно-правовая форма юридического лица. По своим функциям саморегулируемые организации имеют сходство с адвокатскими и нотариальными палатами субъектов РФ. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих нужно отличать от саморегулируемых организаций, создаваемых в иных сферах деятельности (например, на рынке ценных бумаг, в строительстве и проектировании). Статус саморегулируемой организации арбитражных управляющих приобретается в два этапа. На первом этапе осуществляется государственная регистрация некоммерческой организации. При этом некоммерческая организация должны быть создана в организационно-правовой форме, основанной на членстве. На втором этапе некоммерческая организации включается в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Ведение реестра осуществляется регулирующим органом. Основанием для включения некоммерческой организации в данный реестр является выполнение ею условий, указанных в п. 2 ст. 21 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

5. В деле о несостоятельности могут участвовать три группы уполномоченных органов:

– федеральные органы исполнительной власти, специально уполномоченные Правительством РФ представлять в процедурах банкротства требования РФ по обязательным платежам и денежным обязательствам. В настоящее время эти полномочия возложены на Федеральную налоговую службу;

– органы исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченные представлять в процедурах банкротства требования субъектов Российской Федерации по денежным обязательствам;

– органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в процедурах банкротства требования муниципальных образований по денежным обязательствам.

6. Требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер. Под судебными актами имеются в виду определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, о включении требований кредитора в реестр. Единственное исключение предусмотрено в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для требований о выплате выходных пособий и об оплате труда работникам должника, работающим по трудовым договорам, чьи требования включаются в реестр лицом, осуществляющим ведение реестра, по представлению арбитражного управляющего. Исключение требований кредиторов из реестра (в том числе и требований кредиторов второй очереди) осуществляется только на основании вступивших в силу судебных актов.

7. Для обеспечения возможности осуществления должником хозяйственной деятельности после возбуждения дела о несостоятельности в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляется понятие **текущих платежей**, которые подлежат удовлетворению вне рамок дела о банкротстве. К ним относятся:

– денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом (ст. 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Иначе говоря, к таким платежам относятся требования из правоотношений, основание возникновения которых появилось после принятия заявления. Соответственно, *к текущим платежам будут относиться все требования из договоров, заключенных до возбуждения дела о несостоятельности* (кроме указанных ниже);

– требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ, возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве (абз. 2 п. 1 ст. 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом. Соответственно, если *договор заключен до возбуждения дела, а его исполнение со стороны поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществлено после возбуждения дела*, то задолженность за такое исполнение будет относиться к текущим платежам;

– требования кредиторов по оплате в договорах с длящимся исполнением, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими

товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета). *Текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.*

Следует изучить Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

8. Законодатель требует того, чтобы кредиторы участвовали в процессе банкротства согласованно, вырабатывая единую позицию по ключевым вопросам, затрагивающим судьбу должника. Формой такого согласования является специальный орган, создаваемый на период производства по делу о несостоятельности, – собрание кредиторов. Органом оперативного контроля за действиями арбитражного управляющего и ходом дела о банкротстве является комитет кредиторов, формируемый собранием кредиторов.

9. По общему правилу решение считается принятым собранием кредиторов, если за него проголосовало **большинство** голосов от числа голосов **голосующих кредиторов**, которые **присутствуют на собрании**. Обратите внимание на то, что в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляется кворум, необходимый для того, чтобы собрание кредиторов было признано правомочным.

Некоторые решения собрания кредиторов, прямо указанные в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», считаются принятыми, если за них проголосовало большинство не от присутствующих, а от общего числа голосов кредиторов, имеющих право голоса по данным реестра требований кредиторов. Для избрания комитета кредиторов закрепляется специальная **процедура кумулятивного голосования**, которая должна быть тщательно изучена при подготовке к семинарскому занятию.

Обратите внимание на то, что двадцатидневный срок для обжалования решения собрания кредиторов, закрепленный в ст. 15 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», является **сокращенным сроком исковой давности**.

10. Полномочия органа по **контролю (надзору)** за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих возлагаются на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии (*Росреестр*).

Министерство экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России) является **регулирующим органом**, уполномоченным Правительством РФ на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления.

ЗАДАЧИ

Задача 1.

Арбитражный суд вынес решение о признании общественного учреждения «Городская инициатива» банкротом и об открытии конкурсного производства. Руководитель должника обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой он указал на то, что при вынесении решения суд не принял во внима-

ние наличие у должника дебиторской задолженности, которая более чем в два раза превышает сумму кредиторской задолженности.

Есть ли в данном случае основания для отмены или изменения решения первой инстанции?

Задача 2.

Определением Арбитражного суда Самарской области Князев был отстранен от исполнения обязанностей внешнего управляющего СХПК «Родина». Через полтора месяца после этого Князев обратился в суд с иском к СХПК «Родина» о внесении записи в его трудовую книжку о том, что он в течение 9 месяцев являлся арбитражным управляющим должника, и о выплате компенсации за неиспользованный отпуск.

Какое решение должен вынести суд по заявленному иску?

Задача 3.

Арбитражный суд Самарской области ввел в отношении ООО «Частная альтернатива» процедуру внешнего управления и назначил внешним управляющим Касаткина. Участник ООО «Частная альтернатива» Топоров, обладающий 55 % долей в уставном капитале должника, и представитель работников должника Ильин обратились в арбитражный суд с жалобами на действия внешнего управляющего по продаже земельного участка, принадлежащего должнику. По мнению заявителей жалоб, Касаткин продал здание по заниженной цене, чем нанес ущерб должнику и его кредиторам. В обеих жалобах содержалось требование об отстранении Касаткина от исполнения обязанностей внешнего управляющего.

Каким образом должен отреагировать арбитражный суд на поступившие жалобы?

Изменится ли ситуация, если в суд поступит жалоба от представителя участников должника Кудряшова с аналогичным требованием об отстранении арбитражного управляющего по тому же основанию, но с приложением к жалобе расчета рыночной стоимости земельного участка, проведенного в соответствии с действующими Методическими рекомендациями по определению рыночной стоимости земельного участка?

Есть ли отличия в рассмотрении арбитражным судом требования представителя участников должника об отстранении арбитражного управляющего в ходе конкурсного производства по сравнению с другими процедурами несостоятельности?

Опишите порядок рассмотрения арбитражным судом жалоб на действия арбитражного управляющего в деле о несостоятельности.

Задача 4.

Фонд «Антикризисное управление» направил в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии заявление о включении его в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих с приложением необходимого пакета документов. Росреестр отказал

фонду во включении в реестр в связи с отсутствием нотариального заверения представленных копий документов. По мнению регулирующего органа, ненадлежащим образом оформленные документы не могут считаться представленными, а это является одним из оснований для отказа во внесении записи в реестр. Фонд обжаловал решение Росреестра в арбитражный суд, указав на то, что в действующем законодательстве отсутствует требование об обязательном представлении в регулирующий орган нотариальных копий. Подлинность направленных фондом копий документов была заверена заверительной надписью руководителя фонда и печатью некоммерческой организации.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 5.

Определением Арбитражного суда Самарской области была введена процедура внешнего управления ОАО «Самарский инструментальный завод». В судебные органы обратился акционер ОАО «Самарский инструментальный завод» с иском о признании недействительной сделки, совершенной внешним управляющим, по продаже производственного здания, принадлежащего должнику. В качестве основания для признания этой сделки недействительной истец ссылался на нарушение Федерального закона «Об акционерных обществах», поскольку общее собрание акционеров не принимало решения о совершении данной сделки, в то время как она является крупной сделкой и требует одобрения общего собрания акционеров.

Внешний управляющий иск не признал, указав в отзыве на то, что возможность данной сделки предусмотрена планом внешнего управления. Кроме того, эта сделка была одобрена собранием кредиторов.

Подлежит ли данный иск рассмотрению в рамках процесса о банкротстве?

Какое решение должен вынести суд?

Задача 6.

ООО «Сбытовик» перечислило Махову причитающуюся ему заработную плату на его сберегательную книжку в Самарском филиале АКБ «СБС Агро». Указанная сумма была списана банком со счета юридического лица-работодателя, однако на счет Махова не зачислена, поскольку в это время банк обанкротился. Махов обратился с заявлением о признании его кредитором банка. Конкурсный управляющий, возражая против заявленного требования, ссылался на то, что это физическое лицо не является кредитором банка.

Подлежит ли требование Махова включению в реестр требований кредиторов?

Задача 7.

В декабре 2012 г. суд вынес определение о введении в отношении ООО «Хлебопек» внешнего управления (дело о банкротстве возбуждено и процедура наблюдения введена в сентябре 2012 г.). В феврале 2013 г. индивидуальный предприниматель Колосов предъявил иск об уплате задолженности за зерно, поставленное в октябре 2012 г. по договору поставки от 1 июля 2012 г.

Согласно условиям договора оплата должна была быть произведена до 30 ноября 2012 г. По мнению Колосова, данная задолженность является текущим платежом и должна погашаться вне рамок дела о несостоятельности.

Каким образом должно быть разрешено дело по заявленному иску?

Имеет ли право Колосов на удовлетворение требования об уплате договорной неустойки за просрочку платежа?

Изменилось ли решение, если бы зерно было поставлено до возбуждения дела о несостоятельности ООО «Хлебопек»?

Изменилось ли решение, если бы иск был подан в ходе конкурсного производства?

Задача 8.

На собрании кредиторов СХПК «Комсомолец» по предложению внешнего управляющего было принято решение о включении в повестку дня дополнительного вопроса о даче согласия на продажу имущественных прав требования должника к третьим лицам на общую сумму 15 000 000 руб. На собрании присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, сумма требований которых к должнику составляет 5 500 000 руб., общая сумма требований конкурсных кредиторов по данным реестра – 9 000 000 руб. За включение данного дополнительного вопроса в повестку проголосовали кредиторы, сумма требований которых к должнику равна 3 915 000 руб.

Решение собрания кредиторов об одобрении продажи имущественных прав должника было обжаловано конкурсным кредитором, не участвовавшим в собрании кредиторов (сумма его требований к должнику – 1 500 000 руб.). В обоснование своих требований он указывал на то, что собрание кредиторов вообще не имело права принимать решения по вопросам, не включенным в повестку дня, разосланную кредиторам. В том случае, если бы данный вопрос был включен в повестку дня, этот кредитор обязательно бы принял участие в собрании и принадлежащие ему голоса повлияли бы на конечный результат голосования.

Какое решение должен вынести суд?

Каковы будут правовые последствия подачи кредитором заявления об обжаловании решения собрания кредиторов через 30 дней после даты проведения собрания?

Задача 9.

После возбуждения дела о несостоятельности и введения процедуры наблюдения в отношении ООО «Универсум» (апрель 2012 г.) в арбитражный суд поступило заявление коммерческого банка «Самарский кредит» о включении в реестр требований кредиторов требования к должнику по кредиту, предоставленному в 2008 г. (срок возврата кредита – декабрь 2008 г.). Руководитель ООО «Универсум» направил возражения относительно требования кредитора. Не оспаривая факта получения денежных средств, он заявил о том, что исковая давность по требованию банка истекла и поэтому требование не может быть удовлетворено. В судебном заседании предста-

витель кредитора, возражая против доводов должника, потребовал включения требования в реестр, поскольку исковая давность может быть применена только в рамках искового производства. В рамках дела о банкротстве она применяться не может.

Какое определение должен вынести арбитражный суд по заявленному требованию?

Является ли предъявление должнику требования в деле о банкротстве основанием для перерыва течения срока исковой давности?

Кто имеет право заявлять возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске сроков исковой давности?

Каким образом арбитражный суд должен отреагировать на заявления конкурсных кредиторов об исключении их собственных требований из реестра требований кредиторов? Каковы правовые последствия такого заявления?

Задача 10.

На первом собрании кредиторов ООО «Марс» был избран комитет кредиторов. При этом избранными в комитет кредиторов были признаны лица, за избрание которых было подано большинство голосов кредиторов по данным реестра требований кредиторов.

В состав комитета кредиторов вошли пять конкурсных кредиторов-юридических лиц, обладающих в совокупности 51 % голосов от общего числа голосов по данным реестра требований кредиторов. Двое из избранных членов комитета были предложены руководителем ООО «Марс». Арбитражный управляющий пояснил избранным членам комитета, что в заседаниях комитета имеют право участвовать руководители или представители юридических лиц, избранных в комитет. Полномочия представителей должны подтверждаться надлежащим образом оформленной доверенностью.

Перечислите все нарушения, которые были допущены в данной ситуации?

Возможна ли выдача членом комитета кредиторов нотариально удостоверенной доверенности другому лицу на участие в заседании комитета в случае невозможности участия в заседании комитета по уважительным причинам (болезнь и т.п.)?

Допустимо ли избрание в комитет кредиторов лица, не состоящего в трудовых отношениях с должником и (или) кредиторами?

Задание 1.

Составьте таблицу с наименованиями и размерами расходов, которые необходимо затратить лицу, желающему стать арбитражным управляющим.

Задание 2.

Составьте перечни дополнительных требований, предъявляемых к арбитражным управляющим кредитных организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 3.
ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) И ЕГО СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

1. Подсудность и подведомственность дел о несостоятельности (банкротстве). Процессуальные особенности производства по делам о несостоятельности (банкротстве).
2. Основания и условия возбуждения производства по делу о банкротстве.
3. Возбуждение производства по делу о несостоятельности (банкротстве) по заявлению должника. Обязанность по подаче заявления должника в арбитражный суд. Ответственность за неисполнение обязанности по подаче заявления должника.
4. Возбуждение производства по делу о несостоятельности (банкротстве) по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченных органов.
5. Принятие, отказ в принятии, оставление без движения, возвращение арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Основания для прекращения производства по делу о несостоятельности.
6. Последствия возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), общие для всех процедур несостоятельности (кроме мирового соглашения).
7. Порядок обжалования определений арбитражного суда по делам о несостоятельности.
8. Порядок рассмотрения разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве.
9. Основания и порядок оспаривания сделок должника.
10. Фиктивное и преднамеренное банкротство.
11. Трансграничная несостоятельность.

Нормативные акты

1. П. 4 ст. 4, п. 2 ст. 17, ст. 33, п. 4 ст. 38, ст. 40, абз. 5 ст. 148, гл. 28 Арбитражно-процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ.
2. Ст. 45-48 Налогового кодекса РФ.
3. Ст. ст. 196, 197 Уголовного кодекса РФ.
4. Ст. 14.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.
5. Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утв. Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855.
6. Порядок выбора уполномоченным органом в делах о банкротстве и в процедурах банкротства саморегулируемой организации арбитражных управляющих при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом (утв. Приказом Минэкономразвития РФ от 5 ноября 2004 г. N 297).

Акты судебных органов

1. Постановление КС РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, ст. 49 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кре-

дитных организаций", а также ст. ст. 103, 160, 179 и 191 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2001. № 5.

2. П.п. 1-13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (***вопросы, связанные с подачей заявлений***).

3. П.п. 35-40 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (***об обжаловании судебных актов в деле о банкротстве***).

4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32«О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"».

7. П.п. 1-7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве».

8. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 апреля 2009 г. № 128 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"».

9. П.п. 5-7, 18, 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

10. П.п. 13, 14, 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

11. П. 19 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве), утв. Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 г. № 97.

12. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 мая 2006 г. № 109 «О некоторых вопросах, связанных с возбуждением дел о банкротстве».

13. Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 октября 2005 г. № 95 «О процессуальных последствиях смены места нахождения должника - юридического лица при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве)».

14. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 июля 2005 г. № 94 «О порядке рассмотрения заявления должника о признании его банкротом при отсутствии у него имущества, достаточного для покрытия расходов по делу о банкротстве».

15. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 июля 2005 г. № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве».

16. П. 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июня 2001 г. № 64 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

17. П.п. 13, 24 Информационного письма ВАС РФ от 6 августа 1999 г. № 43.

18. П. 11 Письма Высшего Арбитражного суда РФ от 25 апреля 1995 г. № С1-7/ОП-237 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)».

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Можно выделить следующие ключевые условия принятия арбитражным судом заявления кредитора о признании должника банкротом:

– во-первых, в наличии должны быть признаки несостоятельности;

– во-вторых, сумма денежного долга должника перед заявителем должна быть больше минимального размера задолженности, указанного в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Из этого правила есть исключения, которые должны быть обязательно изучены;

– в-третьих, обоснованность денежного требования конкурсного кредитора-заявителя должна подтверждаться вступившим в законную силу решением суда о взыскании с должника денежных средств. Уполномоченные органы могут подать заявление о возбуждении дела только либо после вынесения судом решения о взыскании с должника денежных средств, либо после вынесения налоговым, таможенным органом решения о взыскании задолженности за счет имущества должника. Порядок обращения взыскания задолженности за счет имущества должника определен в ст. 47-48 Налогового кодекса РФ, которые следует рассмотреть при подготовке к семинарскому занятию.

Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств. Право на обращение в арбитражный суд возникает у уполномоченного органа по обязательным платежам по истечении тридцати дней с даты принятия налоговым, таможенным органом решения о взыскании задолженности за счет имущества должника.

В заявлении о возбуждении дела о банкротстве также должны содержаться сведения, указанные в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». К нему должны быть приложены документы, перечни которых закреплены в АПК РФ и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

2. В отношении возбуждения дела о банкротстве по заявлению должника следует иметь в виду, что должник, обращаясь в суд с таким заявлением, либо реализует свое право, либо исполняет обязанность по подаче заявления должника. Основания возникновения обязанности по подаче заявления должника перечисляются в ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которую следует изучить. За неисполнение этой обязанности виновные лица могут быть привлечены к гражданско-правовой и административной ответственности.

3. Арбитражный суд, получив заявление о признании должника банкротом, либо принимает его к рассмотрению, либо отказывает в принятии заявления, либо оставляет заявление без движения (с возможностью его последующего возвращения). Требуется специально подготовиться к ответам на вопросы о процессуальных отличиях этих действий друг от друга, основаниях для их совершения. Также должны быть изучены основания для прекращения производства по делу.

4. При подготовке вопроса о порядке обжалования определений арбитражного суда по делам о несостоятельности следует обязательно использовать пп. 14, 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"», п. 19 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве), утв. Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 97.

5. При подготовке вопроса об основаниях и порядке оспаривания сделок следует обязательно изучить главу III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

Обратите внимание на то, что арбитражный управляющий, подавая иски о признании сделок должника недействительными и применении последствий их недействительности, в некоторых случаях должен подавать заявление от имени должника, а в некоторых случаях – от своего имени (хотя судебные расходы в обоих случаях возмещаются за счет должника).

6. О фиктивном и преднамеренном банкротстве говорится в ст.ст. 196, 197 УК РФ и ст. 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Преднамеренное банкротство – это совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействие), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Фиктивное банкротство – это заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности. Граница между административной и уголовной ответственностью за данное правонарушение – в размере причиненного ущерба. Деяния, в которых размер ущерба превышает сумму в один миллион пятьсот тысяч рублей, подпадают под уголовную ответственность.

ЗАДАЧИ

Задача 1.

21 октября 2012 г. Арбитражным судом Самарской области было вынесено решение о взыскании с СХПК «Сельхозпроизводитель» (почтовый адрес: 446231, Самарская область, Волжский район, с. Воскресенка) задолженности по договору займа № 49 от 4 апреля 2012 г. в размере 808 987 руб., неустойки за неисполнение договорных обязательств в размере 77 810 руб. в пользу заимодавца – ООО «Лотос» (почтовый адрес: 443010, Россия, г. Самара, ул. Льва Толстого, 73). После вступления решения в законную силу кредитор направил исполнительный лист судебному приставу-исполнителю по месту нахождения должника для принудительного исполнения. 20 января 2013 г. судебный пристав-исполнитель возвратил исполнительный лист взыскателю в связи с невозможностью исполнения, так как денежные средства у должника отсутствовали. Взыскание же на принадлежащее СХПК «Сельхозпроизводитель» имущество, балансовая стоимость которого составляла более 500 000 руб., обращено быть не могло согласно п. 7 ст. 37 Федерального Закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», так как оно состояло из сельскохозяйственной техники, семенных и фуражных фондов и иного имущества, отнесенного в установленном порядке к неделимым фондам.

Генеральный директор ООО «Лотос» дал указание юрисконсульту подготовить заявление о признании СХПК «Сельхозпроизводитель» банкротом.

Составьте заявление кредитора с указанием прилагаемых документов.

Задача 2.

13 октября 2011 г. ООО «Компьютерра» (почтовый адрес: 443068, Самарская область, г. Самара, ул. Лейтенанта Шмидта, 15) заключило с ООО «ЕРЦ» договор на поставку оргтехники на общую сумму 1 200 000 руб. В период с 5 по 16 ноября 2011 г. поставщик полностью выполнил договорные обязательства перед покупателем. 19 ноября 2011 г. ООО «ЕРЦ» перечислило поставщику денежные средства за поставленное оборудование.

25 ноября 2011 г. судебный пристав-исполнитель наложил арест на остатки денежных средств на расчетном счете ООО «Компьютерра» в размере 2 550 000 руб., а также на все имущество ООО «Компьютерра» – офисную мебель, компьютеры, оргтехнику на общую сумму 3 370 000руб. Арест был произведен в связи с исполнением судебного решения о взыскании с ООО «Компьютерра» в пользу ООО «Профит» убытков в размере 5 057 000 руб.

01 декабря 2011 г. ООО «Овекс» (почтовый адрес: 103473, г. Москва, ул. Садовая-Самотечная, д. 7), поставивший ее ООО «Компьютерра» по договору № 1-37/98 от 14 октября 2011 г. оргтехнику (цена договора – 990 000 руб., оплата должна была быть произведена в течение 15 дней с даты последней поставки – 09 ноября 2011 г.), впоследствии переданную ООО «ЕРЦ», обратилось к ООО «Компьютерра» с требованием произвести оплату по договору.

В связи с невозможностью удовлетворения требований ООО «Овекс» президент ООО «Компьютерра» принял решение обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Компьютерра» банкротом.

Составьте заявление должника с указанием прилагаемых к заявлению документов.

Задача 3.

В период времени между принятием заявления кредитора о признании должника банкротом и первым судебным заседанием должник частично погасил задолженность перед кредитором-заявителем, перечислив ему 850 000 руб. Остаток долга составил 50 000 руб.

В ходе первого судебного заседания по делу о банкротстве должник потребовал прекратить дело в связи с тем, что сумма долга меньше минимального размера, установленного в ст. 6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Заявитель, в свою очередь, настаивал на введении процедуры наблюдения, ссылаясь на то, что у должника имеются долги перед другими кредиторами в размере, превышающем 100 000 руб., и срок просрочки по которым составляет более трех месяцев.

Какое определение должен вынести арбитражный суд по итогам первого судебного заседания в случае, если в деле отсутствуют заявления иных кредиторов о признании должника банкротом?

Задача 4.

В заявлении должника о возбуждении дела о несостоятельности заявитель указал, что временным управляющим должно быть лицо, имеющее высшее юридическое образование. Вместе с тем в заявлении отсутствовали наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий.

Назовите нарушения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», допущенные должником?

Каким образом суд должен отреагировать на полученное заявление?

Каким образом суд должен будет отреагировать на заявление должника о возбуждении дела о несостоятельности, подписанное адвокатом, который согласно доверенности имеет право на подачу исковых заявлений от имени должника?

Задача 5.

ООО «Автотех» обратилось в арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании ООО «Винтер» банкротом.

Какие последствия повлечет отказ ООО «Автотех» от требования о признании должника банкротом, заявленный в ходе первого судебного заседания?

Изменятся ли эти последствия, если в суд до назначенного первого заседания поступят заявления других кредиторов о признании ООО «Винтер» банкротом?

Задача 6.

Калужский инновационный банк (Калужская область) предоставил кредит ООО «Нефтяник» (Самарская область) на сумму 500 000 рублей. Заемщик в установленный срок кредит не возвратил. Кредитор принял решение обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. В соответствии с договором все споры, связанные с исполнением кредитного договора, подлежат рассмотрению в арбитражном суде Калужской области.

В какой арбитражный суд Калужский инновационный банк может подать заявление о признании ООО «Нефтяник» банкротом?

Задача 7.

Определением арбитражного суда Самарской области приостановлено возбужденное производство по делу о банкротстве ООО «Лада». Один из кредиторов должника обратился с требованием возобновить исполнительное производство, приостановленное после возбуждения производства по делу о банкротстве.

Подлежит ли удовлетворению требование кредитора?

Каковы последствия приостановления производства по делу о банкротстве?

Задача 8.

Внешний управляющий ООО «Траст» предъявил иск о признании недействительным договора купли-продажи офисного помещения, заключенного генеральным директором должника со своей женой за два года до возбуждения дела о несостоятельности на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (после заключения договора купли-продажи новый собственник заключил договор, по которому проданное помещение было предоставлено в аренду ООО «Траст»).

Возражая против заявленного иска, представитель ответчика просил применить исковую давность и вынести решение об отказе в иске, поскольку с даты совершения сделки прошло более трех лет (два года до возбуждения дела, семь месяцев наблюдения и шесть месяцев внешнего управления).

Определите, к какому виду недействительных сделок (оспоримым или ничтожным) относится указанная сделка?

Какой срок исковой давности должен применяться в приведенном примере?

Определите, когда началось течение исковой давности по заявленному иску?

Имеются ли в наличии материально-правовые основания для удовлетворения иска?

Подлежит ли удовлетворению требование ответчика о применении исковой давности?

Назовите последствия удовлетворения предъявленного иска?

Задача 9.

Определением арбитражного суда Самарской области было введено внешнее управление ООО «Старт». Генеральный директор ООО «Старт» об-

ратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции. В судебном заседании внешний управляющий, возражая против доводов апелляционной жалобы, указал на то, что генеральный директор должника не имел правомочий ее подписывать, поскольку согласно ст. 94 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника отстраняется от должности с момента введения внешнего управления.

Обоснованы ли возражения внешнего управляющего?

Задача 10.

ООО «Мир» обратилось в арбитражный суд в целях включения его требования в реестр требований кредиторов ООО «Лоск». В качестве документа, подтверждающего обоснованность заявленного требования, кредитор представил вступившее в законную силу решение суда о взыскании с должника денежных средств. Суд вынес определение о включении требования ООО «Мир» в реестр требований кредиторов должника. В дальнейшем решение суда, подтверждавшее обоснованность требования ООО «Мир», было отменено в порядке надзора.

В каком порядке может быть пересмотрено определение арбитражного суда, подтверждающее обоснованность требования ООО «Мир»?

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 4. ПРОЦЕДУРА НАБЛЮДЕНИЯ

1. Понятие, цели и сроки процедуры наблюдения. Порядок и последствия введения процедуры наблюдения.
2. Содержание процедуры наблюдения. Управление должником в ходе процедуры наблюдения. Основания и порядок отстранения руководителя должника от должности.
3. Порядок установления размера требований кредиторов в период наблюдения. Созыв, организация и проведение первого собрания кредиторов.
4. Окончание процедуры наблюдения.

Нормативные акты

1. Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утв. Постановлением Правительства РФ от 22 мая 2003 г. № 299 // СЗ РФ. 2003. № 21. Ст. 2015.
2. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утв. Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 // СЗ РФ. 2003. № 26. Ст. 2664.

Акты судебных органов

1. П.п. 24-32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2005. № 3.

2. П.14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 декабря 2001 г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2002. № 3.

3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 октября 2003 г. № 7793/03 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 3.

4. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 июля 2005 г. № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2005. № 10.

5. П. 13 Информационного письма Президиума ВАС от 14 июня 2001 г. № 64 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2001. № 9. П. 6 Информационного Письма Президиума ВАС от 06.08.99 № 43.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. По общему правилу п. 1 ст. 62 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» наблюдение вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом. Наблюдение должно быть завершено в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд. Следует внимательно изучить последствия введения наблюдения, перечисленные в ст.ст. 63-64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Одной из особенностей процедуры наблюдения является то, что для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы должны предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения (п. 1 ст. 71 ФЗ ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Требования кредиторов, заявленные по истечении этого срока, не могут учитываться при голосовании на первом собрании кредиторов и подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Указанный тридцатидневный срок является **пресекательным**, поэтому он не может быть восстановлен арбитражным судом. В то же время срок для заявления возражений по поводу заявленных требований кредиторов может быть восстановлен на основании ст. 117 АПК РФ, если срок пропущен по уважительным причинам.

3. Введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с указанными в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ограничениями. В то же время арбитражный управляющий имеет право заявить ходатайство об отстранении руководителя должника от должности в случае нарушения требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Основания и порядок отстранения закрепляются в ст. 69 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которую требуется изучить. Нужно помнить о том, что в случае удовлетворения этого требования временный управляющий не может быть назначен исполняющим обязанности руководителя должника.

ЗАДАЧИ

Задача 1.

После возбуждения арбитражным судом Самарской области производства по делу о банкротстве в отношении ООО «Родина» и введении процедуры наблюдения к данной организации был предъявлен иск об истребовании из чужого незаконного владения зерноочистительного комплекса «Пектус». Кредитор, по заявлению которого было возбуждено производство по делу о банкротстве, заявил на первом судебном заседании по данному иску ходатайство о приостановлении производства по иску на основании абз. 3 п. 1 ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Подлежит ли заявленное ходатайство удовлетворению?

Изменилась бы позиция суда, если бы виндикационный иск был предъявлен к должнику в период внешнего управления или конкурсного производства?

Задача 2.

Арбитражным судом Самарской области было возбуждено производство по делу о несостоятельности ООО «Орис». Определением арбитражного суда по ходатайству временного управляющего генеральный директор должника был отстранен от должности.

В период наблюдения заместителем генерального директора ООО «Орис», действовавшим на основании доверенности, был заключен договор поставки, по которому ООО «Орис» приобретало производственное оборудование на сумму 490 000 руб. Впоследствии арбитражный управляющий обратился в суд с иском о признании договора поставки недействительным на основании ст. 183 ГК РФ. При этом он ссылался на то, что заместитель генерального директора не имел полномочий на заключение договора, поскольку доверенность, предоставлявшая ему право совершать сделки от имени ООО «Орис», утратила силу с момента отстранения от должности руководителя должника, выдавшего доверенность.

Какое решение по заявленному иску должен принять арбитражный суд?

Изменится ли решение суда, если сделка будет совершена в период внешнего управления, конкурсного производства?

Задача 3.

В арбитражный суд Самарской области с жалобой на действия временного управляющего ООО «Элегия» обратился один из кредиторов должника, обладающий правами требования к последнему на общую сумму 495 000 руб. (общая сумма задолженности – 987 000 руб.). В жалобе он указал на то, что временный управляющий не учел голоса данного кредитора на первом собрании кредиторов, несмотря на то, что он представил временному управляющему непосредственно на собрании вступившее в законную силу решение суда, подтверждающее размер его требований к должнику. Временный управляющий в судебном заседании пояснил, что данный кредитор не предъявлял требований к должнику в установленном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» порядке, в связи с чем он не имеет права голоса на первом собрании кредиторов.

Каким образом должна быть разрешена жалоба кредитора арбитражным судом? Изменилась ли бы ситуация, если бы кредитор направил свои требования в арбитражный суд, должнику и арбитражному управляющему по истечении сорока дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения?

Что необходимо понимать под заявленными требованиями кредиторов, уполномоченных органов?

Может ли арбитражный суд восстановить срок, установленный для предъявления кредиторами своих требований в целях участия в первом собрании кредиторов? А срок для предъявления возражений относительно требований кредиторов?

К какому виду гражданско-правовых сроков относится срок, установленный для предъявления кредиторами своих требований в целях участия в первом собрании кредиторов?

Задача 4.

После введения наблюдения один из кредиторов должника обратился в суд с иском о взыскании с должника задолженности, возникшей до введения наблюдения.

Каким образом должен отреагировать арбитражный суд на поданный иск после получения информации о возбужденном в отношении ответчика деле о банкротстве?

Какие правовые последствия в отношении предъявленных до возбуждения дела о несостоятельности исков о взыскании с должника денежных средств может вызвать введение процедуры наблюдения?

Задача 5.

Определением арбитражного суда в отношении ООО «Автотранс» была введена процедура наблюдения. После введения наблюдения гражданин Кишин, являющийся участником должника, направил руководителю общества заявление о выходе из состава участников и выплате действительной стоимости доли.

Подлежит ли данное требование удовлетворению?

Задача 6.

Арбитражный суд Самарской области вынес решение об отказе в признании ООО «Меркурий» банкротом в связи с отсутствием признаков банкротства должника на момент возбуждения дела о банкротстве. Руководитель ООО «Меркурий» отказался выплатить временному управляющему вознаграждение за два месяца, в течение которых он осуществлял полномочия арбитражного управляющего, ссылаясь на ст. 59 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Временный управляющий обратился в суд с иском к ООО «Меркурий» о взыскании суммы вознаграждения.

Какое решение должен вынести суд?

На кого возлагается обязанность по погашению судебных расходов (включая расходы на опубликование сведений, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) в случае отсутствия у должника достаточных средств?

Задача 7.

Арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с иском о признании договора продажи имущества должника недействительным. Оспариваемый договор был заключен в период наблюдения между должником и ООО «Форт». Договор подписывался Шахтовой, являвшейся одновременно единоличным исполнительным органом (генеральным директором) обоих обществ. В обоснование своих требований арбитражный управляющий ссылался на несоответствие договора закону, а именно пункту 3 ст. 182 ГК РФ, в котором представителю запрещается совершать сделки в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является, за исключением случаев коммерческого представительства. По мнению арбитражного управляющего, Шахтова одновременно являлась представителем обеих сторон в сделке, не будучи их коммерческим представителем.

Какое решение по иску должен принять арбитражный суд?

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 5. ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ЦЕЛЯХ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ДОЛЖНИКА (РЕАБИЛИТАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ)

1. Понятие, цели и сроки реабилитационных процедур несостоятельности. Отличия между реабилитационными процедурами несостоятельности.
2. Порядок и последствия введения реабилитационных процедур несостоятельности.
3. Порядок управления должником в ходе реабилитационных процедур несостоятельности.
4. Мораторий на удовлетворение требований кредиторов. Порядок заявления отказа от исполнения сделок должника.
5. План финансового оздоровления, график погашения задолженности и план внешнего управления: понятие, содержание, порядок принятия и изменения.
6. Меры по восстановлению платежеспособности должника: понятия, условия и порядок проведения (продажа части имущества должника; уступка прав требования должника; исполнение обязательств должника собственником имущества должника – унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами; увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц; размещение дополнительных обыкновенных акций должника; замещение активов должника).

7. Порядок проведения расчетов с кредиторами в ходе реабилитационных процедур несостоятельности.

8. Окончание реабилитационных процедур.

Акты судебных органов

П.п. 33-44 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2005. № 3.

П. 21 Информационного письма ВАС РФ от 14 июня 2001 г. № 64.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Прежде всего, необходимо уяснить различия между реабилитационными процедурами несостоятельности. Процедуры финансового оздоровления и внешнего управления объединяет общая цель – восстановление платежеспособности должника. Различия между ними заключаются в следующем. Во-первых, после введения финансового оздоровления органы управления должника сохраняют свои полномочия, которые они осуществляют под контролем административного управляющего и кредиторов. После введения внешнего управления полномочия по управлению должником переходят к внешнему управляющему.

Второе различие связано с порядком удовлетворения требований кредиторов. В ходе финансового оздоровления требования кредиторов, включенные в реестр до даты введения этой процедуры, погашаются в соответствии с графиком погашения задолженности. После введения же внешнего управления вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления.

2. Финансовое оздоровление вводится на срок не более чем два года (п. 6 ст. 80 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Внешнее управление вводится на срок не более чем восемнадцать месяцев, который может быть продлен не более чем на шесть месяцев (п. 2 ст. 93 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). При этом совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать два года (см. п. 2 ст. 92 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). В случае если с даты введения финансового оздоровления до даты рассмотрения арбитражным судом вопроса о введении внешнего управления прошло более чем восемнадцать месяцев, арбитражный суд не может вынести определение о введении внешнего управления.

3. Обратите особое внимание на вопрос о порядке введения процедуры финансового оздоровления. Эта процедура может вводиться арбитражным судом по воле собрания кредиторов, вопреки воле собрания кредиторов и при отсутствии воли собрания кредиторов, когда первое собрание кредиторов не приняло решения о применении одной из процедур банкротства при отсутствии возможности отложения рассмотрения дела.

В первом случае предоставление обеспечения погашения должником задолженности перед кредиторами в соответствии с графиком погашения задолженности требуется, только если о введении финансового оздоровления ходатайствуют третьи лица. Во втором и третьем случаях требуется обязательное предоставление обеспечения.

Во втором случае в качестве обеспечения должна использоваться только банковская гарантия. Обеспечение погашения требований кредиторов в третьем случае возможно любыми способами обеспечения исполнения обязательств, кроме удержания, задатка и неустойки. При этом законодательно определяются размер обеспечения, а также сроки погашения графика.

4. При изучении моратория на удовлетворение требований кредиторов следует разобраться с тем, какие действия не могут совершаться в отношении мораторных требований, в каком порядке происходит начисление процентов на данные требования, на какие требования кредиторов мораторий не действует.

Касательно отказа от исполнения сделок должника, который может заявляться в ходе внешнего управления, нужно иметь в виду, что согласно общим положениям ГК о договоре такой отказ является одним из оснований расторжения договоров.

5. При подготовке вопроса о мерах по восстановлению платежеспособности должника следует внимательно изучить следующие положения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

– ст. 111-112, регламентирующие порядок продажи имущества и уступки прав требования должника. Особо обратите внимание на случаи, когда продажа должна осуществляться через торги, проводимые в электронной форме;

– ст. 113, определяющую правила исполнения обязательств должника учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия либо третьими лицами. Такое исполнение возможно, только если удовлетворяются все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов;

– ст. 114, закрепляющую процедуру размещения дополнительных обыкновенных акций должника;

– ст. 115, нормирующую замещение активов должника – создание на базе имущества должника одного или нескольких открытых акционерных обществ. Акции созданных открытых акционерных обществ включаются в состав имущества должника и могут быть проданы на открытых торгах.

6. При рассмотрении вопроса о порядке проведения расчетов с кредиторами в ходе финансового оздоровления обратите внимание на то, что по графику погашения задолженности удовлетворяются только требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов до введения финансового оздоровления. Что касается требований, заявленных после введения финансового оздоровления, они подлежат удовлетворению не позднее чем через месяц с даты завершения расчетов по графику. Если же общая сумма требований, включенных в реестр

требований кредиторов, превысит более чем на двадцать процентов размер требований кредиторов, погашение которых предусмотрено графиком, в него должны быть внесены соответствующие изменения.

ЗАДАЧИ

Задание 1.

Заполните следующую таблицу:

	Введение финансового оздоровления по воле собрания кредиторов.	Введение финансового оздоровления вопреки воле собрания кредиторов.	Введение финансового оздоровления при отсутствии воли собрания кредиторов.
Лица, имеющие право ходатайствовать о введении финансового оздоровления.			
Обеспечение (в каких случаях требуется, какие способы обеспечения подлежат использованию, размер обеспечения).			
Требования к графику погашения задолженности.			

Задача 1.

В соответствии с определением арбитражного суда Самарской области в отношении ООО «Передовые технологии» была введена процедура финансового оздоровления. Погашение требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности обеспечивалось поручительством одного из участников должника Смирновым. Однако должник не исполнил обязательства в сроки, закрепленные в графике.

Каковы возможные последствия неисполнения графика погашения задолженности?

В каком порядке будут предъявляться требования Смирнову в описанной ситуации?

Каково правовое положение Смирнова в данном случае?

Какие способы обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств могут быть использованы для обеспечения исполнения графика погашения задолженности?

Задача 2.

В отношении должника ОАО «АльянсМ» было введено финансовое оздоровление. Индивидуальный предприниматель Овечкин, являвшийся кредитором общества, узнал о возбужденном деле спустя месяц после введения наблюдения и предъявил свои требования к должнику по истечении тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. После введения финансового оздоровления Овечкин обратился к знакомому адвокату с просьбой разъяснить, подлежат ли его требования включению в реестр требований кредиторов, а также порядок и сроки их погашения.

Дайте соответствующее разъяснение.

Задача 3.

Руководитель ОАО «ТрансЭкспо» (место нахождения – г. Москва) узнал о банкротстве ООО «Фрам» (место нахождения – г. Самара) из публикации в средствах массовой информации после введения в отношении данной организации процедуры финансового оздоровления. ООО имело задолженность 800 000 руб. перед ОАО за поставленные товары. Срок возврата долга наступил до возбуждения дела о несостоятельности. Общая сумма задолженности кредиторов, включенная в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления, составила 3 000 000 руб. После подтверждения обоснованности требования кредитора арбитражным судом, рассматривавшим дело о несостоятельности, оно было внесено в реестр требований кредиторов.

Проанализируйте п.2 ст. 85 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Обратите внимание на то, что возможны два варианта толкования данной нормы: 1) когда размер заявленных в ходе финансового оздоровления требований, необходимых для изменения графика погашения задолженности, больше 20% суммы требований по графику; 2) либо когда он больше 120 % суммы требований по графику. Какое толкование является правильным?

Каким образом включение требования ОАО в реестр требований кредиторов повлияет на исполнение графика погашения задолженности?

Задача 4.

Один из кредиторов ООО «Сельхозтехника» обратился в арбитражный суд с жалобой на действия внешнего управляющего, продавшего принадлежащую должнику сельскохозяйственную технику. При этом кредитор ссылался на то, что план внешнего управления, который предусматривал продажу указанного имущества, арбитражным судом не одобрялся и, следовательно, не может считаться утвержденным.

Обоснована ли жалоба кредитора?

Изменится ли ситуация, если техника будет приобретена обществом, в котором внешний управляющий являлся единоличным исполнительным органом за год до утверждения внешним управляющим ООО «Сельхозтехника»?

Задача 5.

После вынесения арбитражным судом Самарской области определения о введении внешнего управления в отношении ООО «Водник» к данной организации был предъявлен иск о признании недействительными сделок о передаче имущества должнику в счет оплаты выпущенных ООО «Водник» облигаций. В отзыве на иск должник просил производство по иску прекратить, ссылаясь на то, что имущественные требования к должнику должны предъявляться в рамках процесса о несостоятельности (банкротстве).

Подлежит ли прекращению производство по заявленному иску?

Изменилась ли бы ситуация, если бы данный иск был предъявлен к должнику в период наблюдения или конкурсного производства?

Задача 6.

ООО «Газэнерго» заключило с ООО «Солидарность» (арендодатель) договор аренды склада. Через месяц после заключения договора в отношении арендатора было возбуждено дело о несостоятельности, а через четыре месяца в отношении ООО «Газэнерго» была введена процедура внешнего управления. Арендодатель обратился к внешнему управляющему с требованием погасить задолженность за аренду. Внешний управляющий отказал в удовлетворении данного требования, сославшись на мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, действующий с момента введения внешнего управления.

Обоснованы ли возражения внешнего управляющего?

Имеет ли право ООО «Солидарность» потребовать от ООО «Газэнерго» уплаты неустойки за несвоевременную уплату денежных средств?

Каким образом должен будет отреагировать арбитражный суд на иск о взыскании задолженности по арендной плате, предъявленный арендодателем к должнику?

В какой очередности должны удовлетворяться требования кредиторов по текущим платежам после введения внешнего управления в случае недостаточности денежных средств у должника?

Задача 7.

К внешнему управляющему должника обратилась консалтинговая компания, предложившая ему услуги по организации управленческого учета у должника за 15 000 руб. в месяц. Внешний управляющий выразил заинтересованность в заключении договора и направил его текст на согласование финансовому директору должника. Финансовый директор договор не согласовал, указав на необходимость получения согласия собрания или комитета кредиторов на заключение данного договора, поскольку заключение подобных договоров не было включено в план внешнего управления. Внешний управляющий обратился за разъяснением сложившейся ситуации к юристу, указав на то, что договор не является крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью.

Какие сделки должника, не предусмотренные планом внешнего управления, требуют одобрения собрания (комитета) кредиторов?

Какое разъяснение должен дать юрист?

Задача 8.

Определением арбитражного суда Самарской области в отношении ООО «Вита» введена процедура внешнего управления. Внешний управляющий ООО «Вита» заключил с ООО «Маяк» соглашение о замене лица в договоре энергоснабжения между ООО «Вита» и филиалом ОАО «Самараэнерго» - «Энергосбыт». Согласно условиям данного соглашения ООО «Вита» с согласия энергоснабжающей организации уступило ООО «Маяк» права по данному договору и перевело не него свои договорные обязанности (в том числе обязанность по оплате переданной ранее ООО «Вита» электроэнергии в размере 470 000 руб.). Данная сделка планом внешнего управления не предусматривалась. Целесообразность ее совершения собранием или комитетом кредиторов не рассматривалась.

Какие нарушения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» были допущены внешним управляющим ООО «Вита» в описанной ситуации?

Задача 9.

Согласно договору поставки ООО «Гамма» в июне 2013 г. передало ООО «Пивной ресторан» технологическую линию для производства пива с условиями об оплате до 1 декабря 2013 г. В соответствии с договором датой приема-передачи оборудования считалась дата подписания товарно-транспортной накладной. В августе 2013 г. в отношении ООО «Пивной ресторан» было возбуждено дело о несостоятельности, введена процедура наблюдения.

В сентябре 2013 г. должник подписал с ООО «Пивной ресторан» дополнительное соглашение к договору поставки, согласно которому были изменены условия договора о моменте исполнения поставщиком обязательств по передаче оборудования. Согласно данному соглашению датой приема-передачи стала считаться дата запуска оборудования на площадях покупателя. Соответствующий акт о запуске был подписан спустя неделю после подписания дополнительного соглашения. В октябре 2013 г. в отношении ООО «Пивной ресторан» была введена процедура внешнего управления.

Внешний управляющий обратился в суд с иском о признании недействительным на основании ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дополнительного соглашения к договору, расценивая данное соглашение как направленное на перевод требования кредитора об оплате товара, поставленного до возбуждения дела о банкротстве, в категорию текущих, что влечет предпочтительное его удовлетворение. ООО «Гамма» в отзыве на иск, возражая против удовлетворения заявленных требований, ссылалось на то, что дополнительное соглашение не является самостоятельной сделкой, законность же самого договора внешним управляющим не оспаривалась.

Стал ли платеж за оборудование текущим платежом после подписания дополнительного соглашения?

Каким образом должен быть разрешен поданный иск?

Задача 10.

В ходе внешнего управления внешний управляющий ОАО «Приборостроитель» принял решение об эмиссии должником обыкновенных именных акций, размещаемых путем открытой подписки. Им были представлены необходимые документы для регистрации эмиссии в Региональное отделение ФСФР в Приволжском федеральном округе.

Есть ли в данном случае основания для отказа в регистрации выпуска акций?

Изменится ли ситуация, если решение о выпуске акций примет собрание кредиторов?

Может ли быть проведена эмиссия акций должника в случае, если собрание кредиторов выступает против проведения эмиссии?

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 6.
ПРОЦЕДУРА КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1. Понятие, цели и сроки процедуры конкурсного производства. Порядок и последствия введения процедуры конкурсного производства.

2. Содержание процедуры конкурсного производства. Управление должником в ходе процедуры конкурсного производства.

3. Конкурсная масса: понятие, порядок формирования. Имущество, не включаемое в конкурсную массу. Порядок использования банковских счетов должника в ходе конкурсного производства.

4. Порядок инвентаризации, оценки и продажи имущества должника в ходе конкурсного производства. Выявление и взыскание дебиторской задолженности должника. Уступка прав требований должника.

5. Порядок распоряжения социально значимыми объектами и жилищным фондом социального использования.

6. Установление требований кредиторов в конкурсном производстве. Особенности отказа от исполнения сделок должника в конкурсном производстве.

7. Порядок проведения расчетов с кредиторами в ходе конкурсного производства: содержание принципов очередности и соразмерности; особенности удовлетворения требований каждой очереди; требования, удовлетворяемые за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

8. Общая характеристика вариантов завершения процедуры конкурсного производства. Особенности ликвидации должника как субъекта права в ходе конкурсного производства. Порядок прекращения конкурсного производства и перехода к процедуре внешнего управления.

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 ноября 2006 г. № 57«О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей».

2. П. 10-15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве».

3. П.п. 44-48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

4. П.п. 8, 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

5. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 декабря 2004 г. № 86 «О правовом положении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, заявивших свои требования после закрытия реестра требований кредиторов».

6. П. 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июня 2001 г. № 64 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

7. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2002 г. № 68 «О практике применения части второй статьи 1002 Гражданского кодекса Российской Федерации».

8. П. 14 Информационного письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 января 2000 г. № 50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)».

9. П. 30 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 августа 1999 г. № 43 «Вопросы применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в судебной практике».

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Продажа имущества должника в ходе конкурсного производства может быть начата только после проведения инвентаризации и оценки всего имущества должника. Это один из важнейших этапов конкурсного процесса, поэтому его изучению должно быть уделено особое внимание.

Обязательно остановитесь на специальных правилах продажи предприятия как имущественного комплекса, ограниченно оборотоспособного имущества, социально значимых объектов, жилищного фонда социального использования. Разберите порядок распоряжения имуществом, которое предлагалось к продаже, но не было продано в ходе конкурсного производства (ст. 148 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

2. Разбирая порядок проведения расчетов с кредиторами, нужно учитывать следующие моменты. Принцип пропорциональности заключается в том, что при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения

требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов.

В ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» говорится о трех очередях погашения требований кредиторов. Фактически в законе закрепляется пять очередей. Еще две очереди образуют **внеочередные** (их еще можно назвать нулевой очередью) и **послеочередные** требования кредиторов. К послеочередным относятся требования кредиторов по удовлетворению требований по сделкам, признанным недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 и п. 3 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и требования кредиторов третьей очереди, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов.

Касательно **требований третьей очереди**, ее можно подразделить на **три подочереди**. К первой подочереди относятся требования залоговых кредиторов. Фактически же их можно рассматривать как находящиеся за пределами очередей кредиторов, поскольку они погашаются преимущественно перед иными кредиторами из сумм, вырученных от продажи заложенного имущества. Ко второй подочереди относятся суммы основной задолженности. В третью подочередь включаются требования по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций.

Уделите особое внимание порядку удовлетворения требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, залоговых кредиторов, а также послеочередных требований кредиторов.

3. В ходе конкурсного производства устанавливается срок закрытия реестра требований кредиторов. Обратите внимание на то, что в п. 4, 5 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляются различные правовые последствия пропуска указанного срока для кредиторов различных очередей.

4. При изучении вопроса о завершении процедуры конкурсного производства следует последовательно и подробно разобрать все варианты окончания конкурсного производства: ликвидацию должника как субъекта права; переход к процедуре внешнего управления; заключение мирового соглашения; прекращение производства по делу в связи с погашением требований кредиторов собственником имущества должника-унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами; пересмотр решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

ЗАДАЧИ

Задача 1.

После признания ООО «Строитель» банкротом и открытия в отношении него конкурсного производства в арбитражный суд был подан иск о ликвидации должника в связи с осуществлением им деятельности с неоднократными и грубыми нарушениями закона. Каким образом должен быть разрешен иск арбитражным судом?

Задача 2.

Некоммерческое партнерство «Балтика» предоставило ООО «Респект» займ в размере 10 миллионов рублей сроком на три года. Через год после заключения договора займа НП «Балтика» было признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсный управляющий дал указание юрисконсульту подготовить исковое заявление о досрочном расторжении договора займа в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора (ст. 451 ГК РФ). Таковым изменением, по мнению управляющего, является открытие в отношении займодавца конкурсного производства.

Какое решение вынесет суд по заявленному иску?

Какие действия следовало совершить конкурсному управляющему в данной ситуации?

Задача 3.

В ходе проведения конкурсного производства ООО «Эллипс» конкурсный управляющий выявил, что имущества должника недостаточно для полного погашения требований, отнесенных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к внеочередным: судебных расходов, оплаты услуг оценщика и реестродержателя, коммунальных платежей, обязательных платежей, возникших в ходе конкурсного производства.

В каком порядке должны удовлетворяться указанные требования?

Задача 4.

Арбитражный суд установил, что причиной банкротства ООО «Надежда» является передача генеральным директором должника основной массы имущества должника в качестве вклада в уставный капитал ООО «Технопром». Арбитражный суд вынес решение о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности на основании п. 3 ст. 56 ГК РФ. При рассмотрении дела по существу генеральный директор должника к участию в деле не привлекался. После возбуждения в отношении генерального директора исполнительного производства он обратился в апелляционную инстанцию с жалобой, в которой просил отменить решение первой инстанции, указывая на то, что, передавая имущество, он действовал согласно решению общего собрания участников.

Какое решение должна вынести апелляционная инстанция?

Задача 5.

После введения конкурсного производства в отношении ОАО «Фармация» полномочия президента (единоличного исполнительного органа) данной организации прекратились на основании п. 2 ст. 125 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Он обратился в суд с требованием выплатить ему компенсацию в размере семи миллионов рублей на основании положений трудового договора, предусматривающего такую выплату за досрочное прекращение трудовых отношений.

Относится ли заявленное требование к текущим платежам?

В каком порядке должно погашаться заявленное требование?

Задача 6.

Филатова обратилась в суд с жалобой на конкурсного управляющего ООО «Мирра» в связи с прекращением выплат алиментов в период проведения внешнего управления и конкурсного производства с ее бывшего мужа, работающего у должника. Конкурсный управляющий, возражая против заявленных требований, указал на то, что Филатова является кредитором третьей очереди. В ходе внешнего управления алименты не перечислялись из-за моратория. В ходе конкурсного производства должник еще не переходил к погашению требований кредиторов третьей очереди.

Каким образом должна быть разрешена жалоба Филатовой?

В каком порядке должны уплачиваться суммы подоходного налога, профсоюзные и страховые взносы с заработной платы мужа Филатовой, начисленной в период конкурсного производства?

Задача 7.

Арбитражный суд Самарской области принял решение о признании ООО «Промресурс» банкротом и об открытии конкурсного производства. При продаже имущества должника не удалось реализовать принадлежащий должнику самосвал ГАЗ-53, 1985 г. выпуска по причине отсутствия интереса со стороны покупателей.

Каким образом конкурсный управляющий должен поступить с имуществом, которое не было продано в ходе конкурсного производства?

Кто может претендовать на такое имущество?

Задача 8.

ООО «Русская недвижимость», предоставлявшее ИП Басову в аренду производственные помещения, потребляло у последнего электроэнергию как субабонент. ООО «Русская недвижимость» после перехода к погашению требований кредиторов третьей очереди в ходе конкурсного производства ИП Басова направило заявление о прекращении обязательств по оплате электроэнергии в связи с зачетом встречных однородных требований по оплате арендных платежей за период конкурсного производства на основании ст. 410 ГК РФ.

Конкурсный управляющий обратился в суд с иском о взыскании задолженности за электроэнергию, указав в заявлении, что зачет в данном случае невозможен, поскольку он прямо запрещен нормами ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Какое решение должен вынести суд?

Задача 9.

Конкурсный управляющий направил уведомление гражданину Горюнову, имевшему право на получение денежных средств в счет возмещения вреда здоровью за увечье, полученное в период работы в организации-должнике. В уведомлении ему предлагалось выбрать либо единовременное получение от должника суммы капитализированных платежей, либо переход прав требования Го-

рюнова в сумме капитализированных повременных платежей к РФ. Члены семьи Горюнова получили заказное письмо с уведомлением после его смерти.

После получения информации о смерти Горюнова причитавшаяся ему сумма капитализированных платежей была исключена из реестра требований кредиторов со ссылкой на ст. 418 ГК РФ (прекращение обязательства смертью гражданина). Жена кредитора обратилась в суд с заявлением, в котором она оспаривала правомерность данных действий. При этом она ссылалась на ст. 1183 ГК РФ, в которой закрепляется право проживавших совместно с умершим членов семьи на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью.

Конкурсный управляющий, возражая против требований жены Горюновой, ссылался на ст. 1112 ГК РФ. В данной норме устанавливается, что право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, не входят в состав наследства.

Разрешите спорную ситуацию.

Задача 10.

Решением арбитражного суда Самарской области ООО «Содружество» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. В период конкурсного производства Постановлением Президиума Высшего Арбитражного суда РФ было отменено решение суда, которое подтверждало размер требований ООО «Дружественный трейдер» к ООО «Содружество», в удовлетворении иска ООО «Дружественный трейдер» было отказано.

Может ли повлиять на производство по делу о несостоятельности вынесенное Президиумом ВАС РФ Постановление с учетом того, что задолженность ООО «Содружество» перед ООО «Дружественный трейдер» составляла 60 % от общей суммы его задолженности? Если да, то каким образом?

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 7.
МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

1. Понятие и цели мирового соглашения. Порядок заключения, форма и содержание мирового соглашения. Порядок участия в мировом соглашении третьих лиц.

2. Последствия утверждения мирового соглашения арбитражным судом. Основания и порядок обжалования определения об утверждении мирового соглашения.

3. Основания и последствия отказа в утверждении мирового соглашения арбитражным судом.

4. Основания и последствия расторжения мирового соглашения.

5. Последствия неисполнения мирового соглашения.

Акты судебных органов

1. Определение Конституционного Суда РФ от 1 октября 2002 г. № 228-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Калле Нало Рос Трейдинг" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

2. П. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 ноября 2006 г. № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей».

3. П.п. 49-58 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

4. Пп. 18, 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

5. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)».

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. В заключении мирового соглашения по делу о банкротстве можно выделить три этапа:

– принятие решения о заключении мирового соглашения должником и кредиторами;

– подписание текста мирового соглашения;

– утверждение мирового соглашения судом.

Внимательно изучите особенности каждого этапа, последствия заключения мирового соглашения. Самостоятельно выявите особенности заключения мирового соглашения в разных процедурах несостоятельности.

2. Тщательно исследуйте процедуру и последствия обжалования, пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам и расторжения мирового соглашения. Обратите внимание на то, что ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» запрещает расторжение мирового соглашения в отношении отдельного кредитора.

3. Разберите все возможные последствия неисполнения мирового соглашения.

ЗАДАЧИ

Задача 1.

При рассмотрении собранием кредиторов ООО «Контур» вопроса о заключении мирового соглашения за заключение мирового соглашения проголосовали кредиторы, обладающие 55 % голосов от числа голосов кредиторов, присутствующих на собрании (на собрании присутствовали кредиторы, обла-

дающие в общей сложности 70 % голосов от числа голосов, включенных в реестр требования кредиторов).

Есть ли в данном случае у арбитражного суда основания для отказа в утверждении мирового соглашения?

Задача 2.

В ходе наблюдения собрание кредиторов приняло решение об утверждении мирового соглашения на следующих условиях: должник-акционерное общество в счет погашения кредиторской задолженности обязуется передать кредиторам свои акции, выпущенные непосредственно перед возбуждением судом производства о банкротстве и не распределенные по открытой подписке между акционерами. Кредиторы, голосовавшие против утверждения мирового соглашения, заявили в заседании арбитражного суда, что мировое соглашение не может быть утверждено судом, поскольку рыночная стоимость акций, подлежащих передаче кредиторам, значительно ниже их номинальной стоимости.

Есть ли в данном случае у арбитражного суда основания для отказа в утверждении мирового соглашения?

Задача 3.

Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение, которым предусматривалась скидка с долга должника перед конкурсными кредиторами в размере 20 %. Один из конкурсных кредиторов (ОАО «Базальт») должен был получить удовлетворение своего требования по оплате выполненных ремонтных работ в размере 800 тыс. рублей через 5 месяцев после заключения мирового соглашения. Однако должник не исполнил данного обязательства в установленный срок. Через 10 месяцев после заключения мирового соглашения ОАО «Базальт» направило должнику требование об уплате долга в размере 100 % суммы долга (1 миллион руб.).

Подлежит ли данное требование удовлетворению?

Каким будет объем требования ОАО «Базальт» в случае расторжения мирового соглашения?

Будет ли действовать условие мирового соглашения о скидке с долга на конкурсного кредитора, голосовавшего против заключения мирового соглашения? А на кредитора, не обращавшегося с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве?

Дайте правовую оценку условию мирового соглашения, согласно которому действие условия о скидке с долга распространяется на все обязательства должника перед кредиторами, возникшие до даты возбуждения дела о банкротстве?

Задача 4.

В ходе конкурсного производства СХПК «Светлый путь» было заключено мировое соглашение, согласно которому должник принимал на себя обязательство передать все принадлежащие ему земельные участки, а также всю сельскохозяйственную технику кредиторам в счет погашения имеющихся долгов. ООО «Свияга», поставившее в ходе конкурсного производства должнику дизельное топливо на сумму 700 тыс. руб., обратилось в суд с жалобой на определение суда об утверждении мирового соглашения. По мнению заявителя, условия мирового соглашения нарушают его права и законные интересы, поскольку после удовлетворения мирового соглашения должник окажется не в состоянии вести дальнейшую хозяйственную деятельность.

Должник, возражая против жалобы, указал на то, что заявитель является кредитором по текущим платежам. Он не относится к числу участников дела о банкротстве и не может обжаловать определение об утверждении мирового соглашения. Мировое соглашение может быть утверждено судом и в случае, если у должника осталась не погашенная перед кредиторами задолженность по текущим платежам.

Каким образом должна быть разрешена заявленная жалоба?

Задача 5.

ООО «Умники», не заявлявшее своих требований к должнику в ходе производства по делу о банкротстве, обратилось в суд с иском о взыскании с должника суммы задолженности через месяц после утверждения мирового соглашения судом. Ответчик, возражая против заявленного иска, указал в отзыве на следующие обстоятельства.

Срок исполнения денежного требования ООО «Умники» наступил до даты возбуждения дела о банкротстве. Размер заявленного требования составляет всего один процент от общей суммы требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов. Кредитор имел возможность заявить свои требования в рамках возбужденного дела о банкротстве, однако не сделал этого. Согласно условиям заключенного мирового соглашения закреплялась отсрочка погашения требований кредиторов на срок в три года. Поскольку требование кредитора не попадает в категорию текущих платежей, на него в полной мере распространяет свое действие данное условие мирового соглашения.

Разрешите дело.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 8.
УПРОЩЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

1. Общие положения о прекращении юридических лиц по гражданскому законодательству РФ. Основания и порядок применения административной процедуры исключения юридического лица, прекратившего свою деятельность, из единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа.

2. Банкротство ликвидируемого должника. Понятие ликвидируемого должника. Особенности рассмотрения дела о банкротстве ликвидируемого должника. Последствия отказа от ликвидации должника в порядке банкротства.

3. Банкротство отсутствующего должника. Понятие отсутствующего должника. Применение норм о банкротстве отсутствующего должника к другим лицам. Особенности рассмотрения дела о банкротстве отсутствующего должника.

Нормативные акты

1. Ст. 61-63 ГК РФ.

2. Постановление Правительства РФ от 21 октября 2004 г. № 573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников».

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц».

2. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 января 2006 г. № 100 «О некоторых особенностях, связанных с применением статьи 21.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"».

3. П.п. 61-67 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

4. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 ГК РФ».

5. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 января 2000 г. № 50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)».

6. П. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 августа 1999 г. № 43 «Вопросы применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в судебной практике».

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. При рассмотрении общих положений о прекращении юридических лиц нужно вспомнить все способы прекращения юридических лиц по гражданскому законодательству РФ:

– ликвидацию юридического лица;

– реорганизацию юридического лица;

– исключение юридического лица, прекратившего свою деятельность, из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по решению регистрирующего органа (ст. 21.1 от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Ликвидация юридического лица может быть добровольной и принудительной.

В принудительном порядке юридическое лицо может быть ликвидировано на основании решения суда:

– о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (обратите внимание на то, что такое решение выносится в том числе и в отношении ликвидируемого и отсутствующего должника);

– о ликвидации юридического лица по требованию органа государственной власти или органа местного самоуправления по основаниям, закрепленным в п. 2 ст. 61 ГК РФ;

– при признании государственной регистрации юридического лица недействительной.

Повторите порядок осуществления каждого из вышеперечисленных способов прекращения юридических лиц.

2. Упрощенные процедуры банкротства не являются самостоятельными процедурами банкротства. И для ликвидируемого, и для отсутствующего должника открывается конкурсное производство, которое проводится с особенностями, закрепленными в главе, посвященной упрощенным процедурам несостоятельности.

3. Помните, что упрощенная процедура банкротства ликвидируемого должника может применяться только в том случае, если дело о банкротстве возбуждено после создания ликвидационной комиссии (назначения ликвидатора). В противном случае, дело о банкротстве рассматривается в обычном порядке.

4. Упрощенная процедура банкротства отсутствующего должника может применяться в отношении:

– юридических лиц, имеющих признаки банкротства, и фактически прекративших свою деятельность (для возбуждения дела сумма долга значения не имеет);

– юридических лиц, чье имущество заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве;

– юридических лиц, в течение последних двенадцати месяцев не проводивших операций по банковским счетам и (или) обладающих иными призна-

ками, свидетельствующими об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника (дело возбуждается независимо от наличия признаков банкротства и суммы долга).

При принятии заявления о банкротстве отсутствующего должника правила пунктов 2 и 3 ст. 6 , пункта 2 ст. 7, пункта 2 ст. 41 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не применяются.

5. Особо остановитесь на **соотношении** упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника и процедуры исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа. Юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев не представляло налоговую отчетность и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, может быть исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа. Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ является специальным основанием прекращения юридического лица, не связанным с его ликвидацией. Поэтому в данном случае не подлежит применению п. 4 ст. 61 ГК РФ, согласно которому в случае недостаточности имущества юридического лица для удовлетворения требований кредиторов должно обязательно возбуждаться дело о банкротстве. В этой связи исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа допускается и в тех случаях, когда указанное лицо имеет задолженность по налогам, сборам, пеням и санкциям перед бюджетами разных уровней.

Основания для применения упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника и исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ одинаковы. В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» указывается на то, что налоговые органы могут инициировать возбуждение дела о банкротстве в отношении недействующего юридического лица только при условии невозможности исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ в административном порядке. Поэтому в ситуации, когда юридическое лицо в течение последних двенадцати месяцев не проводило операций по банковским счетам и при этом не представляло налоговую отчетность, *в первую очередь* ***подлежит применению административная процедура*** даже при наличии недоимки перед бюджетом. И лишь при невозможности ее использования может возбуждаться банкротство отсутствующего должника.

ЗАДАЧИ

Задача 1.

В судебном заседании по иску о ликвидации ООО «Знамя» в связи с осуществлением образовательной деятельности без лицензии было установлено, что фактическое местонахождение органов управления ООО «Знамя»

неизвестно, операции по банковским счетам в течение последних двенадцати месяцев не проводились, налоговая отчетность не представлялась. Представитель истца заявил о том, что данные факты не влияют на рассмотрение дела по иску о ликвидации, который подлежит удовлетворению.

Каким образом должен быть разрешен иск?

Какая процедура прекращения юридического лица должна быть применена к ООО «Знамя»?

Изменится ли ситуация, если выяснится, что у ООО «Знамя» имеется задолженность по налогам и сборам?

Задача 2.

Очередное общее собрание участников ООО «Метроном» приняло решение о добровольной ликвидации общества из-за неудовлетворительных результатов хозяйственной деятельности. Руководителю общества было предписано подготовить предложения по составу ликвидационной комиссии. Проведение следующего собрания учредителей для утверждения состава ликвидационной комиссии было назначено через месяц.

Руководитель общества через три дня после очередного собрания участников подал в арбитражный суд заявление о признании ООО «Метроном» банкротом. Арбитражный суд принял заявление к производству и ввел процедуру наблюдения. Представитель участников общества направил жалобу на данное определение, в которой он указал, что суд первой инстанции должен был вынести решение о признании ликвидируемого должника банкротом по упрощенной процедуре банкротства на основании положений параграфа 1 главы XI ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Какая процедура банкротства должна быть введена в данном случае?

Задача 3.

При проведении процедуры ликвидации ООО «Заря» было установлено, что стоимость его имущества недостаточна для удовлетворения требований кредиторов. Общим собранием его участников принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным.

Решением арбитражного суда от 08.09.2011 г. по заявлению ликвидационной комиссии ООО «Заря» общество признано несостоятельным, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Власов.

Определением арбитражного суда от 15.08.2012 г. по указанному делу конкурсное производство в отношении ООО «Заря» завершено, 28.11.2012 г. внесена запись о его ликвидации.

Вознаграждение арбитражному управляющему за период его деятельности выплачено не было, в связи с чем он обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ликвидационной комиссии в лице учредителей общества вознаграждения, не выплаченного арбитражному управляющему.

Каким образом должен быть разрешен иск?

Задача 4.

Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ОАО «Интерсфера» несостоятельным и ликвидации должника по упрощенной процедуре банкротства. Суд установил, что операции по банковским счетам должника не велись более 12 месяцев, бухгалтерская отчетность в течение последних 6 месяцев не представлялась, ни по адресу, указанному в последнем зарегистрированном уставе, ни по его почтовому адресу, известному суду и кредитору, должник не находится. Основываясь на вышеизложенных обстоятельствах было вынесено решение о признании отсутствующего должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Решение суда было обжаловано в апелляционную инстанцию директором ООО «Интерсфера» Березкиной. Апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции, указав следующее. Кредитор не доказал, что руководитель ООО «Интерсфера» отсутствует, и не предпринял каких-либо действий для признания его безвестно отсутствующим по правилам ст. 42 Гражданского кодекса РФ. Отсутствие же руководителя является одним из условий банкротства по правилам, действующим для отсутствующих должников.

Вынесенное постановление было обжаловано кредитором в кассационном порядке.

Как должна быть разрешена кассационная жалоба?

Возможно ли банкротство отсутствующего должника в отношении юридического лица, не ведущего хозяйственной деятельности, но имеющего действующие органы управления?

Задача 5.

В феврале 2012 г. индивидуальный предприниматель Петренко обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Радуга» несостоятельным и ликвидации должника по упрощенной процедуре банкротства. К заявлению он, в частности, приложил: акт сверки расчетов, в котором подтверждалась задолженность ООО «Радуга» перед предпринимателем в размере 70 000 руб. (срок просрочки – четыре месяца); справку из налоговой инспекции об отсутствии у ООО «Радуга» банковских счетов с 2010 г., непредставлении налоговой отчетности в течение последнего года, отсутствии сведений о месте нахождения органов управления общества помимо адреса, указанного в учредительных документах общества; справку о прекращении договора аренды с ООО «Радуга» и выбытии органов управления общества в декабре 2011 г. от собственника помещения, которое было предоставлено должнику в аренду и указывалось в учредительных документах в качестве места нахождения общества.

Арбитражный суд вынес определение об отказе в принятии заявления, поскольку сумма долга должника перед предпринимателем меньше ста тысяч рублей. Также в определении было указано на то, что обоснованность денежного обязательства заявителя должна подтверждаться вступившим в закон-

ную силу решением суда, а право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора по истечении тридцати дней с даты направления исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику. Петренко обжаловал определение в апелляционную инстанцию.

Каким образом должна быть разрешена апелляционная жалоба?

Изменилась ли бы ситуация, если бы срок просрочки исполнения обязательств ООО «Радуга» перед Петренко составлял 1 месяц?

Задача 6.

Налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании отсутствующего должника банкротом в отношении ООО «Дельта». В заявлении было указано на то, что ООО «Дельта» в течение последних двенадцати месяцев не проводило операций по банковским счетам.

Назовите условия, при наличии которых арбитражный суд возбудит дело о несостоятельности в данном случае.

Изменится ли ситуация, если у ООО «Дельта» есть непогашенная недоимка по уплате налога на добавленную стоимость?

Содержание

Практическое занятие 1. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) по законодательству РФ…… 3

Практическое занятие 2. Участники отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством)…… 7

Практическое занятие 3. Возбуждение дела о несостоятельности (банкротстве) и его судебное разбирательство……... 18

Практическое занятие 4. Процедура наблюдения……. 25

Практическое занятие 5. Процедуры банкротства, применяемые в целях восстановления платежеспособности должника (реабилитационные процедуры несостоятельности)……..... 29

Практическое занятие 6. Процедура конкурсного производства……. 36

Практическое занятие 7. Мировое соглашение по делам о несостоятельности (банкротстве)…… 41

Практическое занятие 8. Упрощенные процедуры банкротства…….. 45

Учебное издание

Батянов Максим Владимирович

КОНКУРСНОЕ ПРАВО

Практикум

Публикуется в авторской редакции
Титульное редактирование *Т. А. Мурзиновой*
Компьютерная верстка, макет *Н. П. Бариновой*

Подписано в печать 25.04.2014. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Печать оперативная. Усл.-печ. л. 3,0; уч.-изд. л. 3,25. Гарнитура Times.
Тираж 100 экз. Заказ № 2512.
Издательство «Самарский университет» 443011, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.
Тел. 8 (846) 334-54-23.
Отпечатано на УОП СамГУ.