

Предмет исследования: жестокое обращение с детьми как социальная проблема.

Методы исследования: анализ, обобщение.

Анализ полученных результатов: исследование данной темы показало, что перенесенное насилие в детстве оказывает негативное влияние на физическое и психологическое здоровье и на общее развитие детей и не может не повлиять на всю их дальнейшую жизнь, такие дети нуждаются в поддержке общества. Последствиями жестокого обращения с детьми являются такие факторы, как рост агрессии, наличие межличностных проблем, убежденность детей в собственной неполноценности, низкая самооценка, отклонения в поведении и так далее. Можно утверждать, что жестокое обращение с детьми несет угрозу обществу, так как вследствие этого, в зрелом возрасте людям, подвергавшимся насилию в детстве, угрожает повышенный риск возобновления проблем в области поведения и физического и психического здоровья (совершение насилия, самоубийство, различные зависимости), что в свою очередь негативно сказывается на обществе в целом.

УДК 347.736

ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

М. Д. Малькова¹

Научный руководитель: А. Н. Королева, к.ю.н., доцент

Ключевые слова: банкротство, субсидиарная ответственность, контролирующее лицо, кредитные организации

Институт привлечения контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности представляет собой один из способов защиты прав кредиторов при несостоятельности должника. Использование такого механизма в отношении лиц, имеющих право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, представляется особенно актуальным в делах в отношении отдельных категорий должников, в частности кредитных организаций, где высок риск злоупотреблений со стороны руководящих органов и иных лиц в ущерб кредиторам.

Необходимо отметить, что при банкротстве кредитных организаций, а в первую очередь банков, страдают не только интересы кредиторов

¹ Мария Дмитриевна Малькова, студентка группы 8406-400301D,
e-mail: malkova.mariya@bk.ru

LXX Молодёжная научная конференция

(частные), но и интересы государства (публичные). Несмотря на то, что основная цель банков – это получение прибыли, последние осуществляют еще и социально-экономические функции, связанные с предоставлением субъектам гражданского оборота необходимой ликвидности. Поэтому, в целях обеспечения баланса частных и публичных интересов, законодатель предусмотрел ряд особенностей (материального и процессуального характера) банкротства такой категории должников, связанных с, во-первых, предупреждением несостоятельности банков, во-вторых, процедурой признания должника банкротом и, в-третьих, защитой прав кредиторов, пострадавших от недобросовестных и неразумных действий лиц, приведших к невозможности удовлетворения требования последних и, как следствие, к банкротству. К числу последних отнесена, в том числе возможность привлечения контролирующих лиц кредитной организации к субсидиарной ответственности.

Привлечение контролирующих лиц к ответственности по делу о банкротстве кредитной организации предусмотрена нормами статьи 189.23 Закона о банкротстве, содержащими в том числе отсылку к общим положениям главы III.2 упомянутого Закона. В основу заявления лица, имеющего право обратиться в арбитражный суд с таким требованием, должно быть положено обоснование недостаточности имущества банка для удовлетворения требований кредиторов в результате недобросовестных, неразумных действий контролирующих лиц. Такие действия могут быть выражены в различных формах, наиболее распространенными из которых являются: заключение и одобрение заключения кредитных договоров с юридическими лицами, заведомо неспособными выполнить свои обязательства; заключение договоров купли-продажи векселей организаций, также заведомо неспособных исполнить принятые на себя обязательства; одобрение контролируемыми лицами крупной сделки, к примеру, договора цессии, в результате которой к банку переходит право требования к организации, финансовое положение которой свидетельствует о сомнительном признаке ее деятельности [1]. Подробнее остановимся на ситуации, связанной с заключением и последующим одобрением заключения кредитных договоров с контрагентами, активов которых недостаточно для погашения задолженности.

Стремление к заключению таких сделок обосновывается целью вывода ликвидных активов банка в пользу контролирующих лиц. Для этого заключаются договоры с фирмами-однодневками и организациями, не осуществляющими хозяйственную деятельность, сопоставимую с объемами кредитования, не имеющими имущества и доходов, позволяющие им исполнить принятые на себя обязательства. Приобретенные в результате таких сделок активы являются нереальными к взысканию, а, следовательно, их стоимость равна нулю. Такие действия

LXX Молодёжная научная конференция

заинтересованных лиц меняют экономическую и юридическую судьбу кредитной организации, то есть ухудшают финансовое положение банка и проводят к признанию последнего банкротом [2].

В целях защиты нарушенных прав, заявителю необходимо обосновать, что финансовое положение заемщиков свидетельствует о невозможности исполнения принятых обязательств. В качестве таковых факторов могут выступать: низкий уставной капитал; отсутствие всех заемщиков по фактическому адресу; отсутствие главного бухгалтера; минимальная численность штата; отсутствие обеспечения по договору; проведение расчетных операций, несоответствующих основному виду деятельности; отсутствие арендных и хозяйственных платежей; минимальная налоговая нагрузка и иные. Вместе с тем, как следует из судебной практики, в предмет доказывания по таким обособленным спорам также входят: наличие у контролирующих лиц возможности давать обязательные для кредитной организации указания или иным образом определять ее действия; причинно-следственная связь между действиями контролирующих должника лиц и банкротством кредитной организации; вина заинтересованных лиц в банкротстве банка.

Как следует из статей 189.23 и 61.10 Закона о банкротстве, ответственность за такие действия могут нести как органы управления должника (члены правления, совета директоров), так и иные лица, к примеру, бенефициары кредитной организации. Размер ответственности в таких случаях определяется общей стоимостью сделок, изменивших экономическую и юридическую судьбу банка и ставших причиной банкротства последних.

В заключение отметим компенсационный характер ответственности контролирующих лиц. Этот довод обосновывается нормами статьи 61.15 Закона о банкротстве, предусматривающими право обратного требования (регресса). Исходя из этого, делается вывод о том, что главная задача данного института заключается не в наказании нарушителей, а в обеспечении требований кредиторов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Определение Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2018 г. по делу №А40-159373/14-179-257 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

2. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон [Текст] от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.