

исследований в этой области: «структура потребления семьи» и «экономическая социализация».

В процессе трансформации института семьи из «подчиненного» ребенок превращается в управляющего. Дети получили право требовать, а родители потакают их прихотям. Все это приводит к тому, что в настоящее время невозможно полностью вывести детей из системы рыночных отношений, но необходимо проявлять больше внимания к этому феномену, а также изучать процесс трансформации детского потребления в системе изменяющейся культуры и детско-родительских отношений.

УДК 346.7.

## **ПРАВО РОБОТОТЕХНИКИ**

М. Д. Шигин<sup>1</sup>

Научный руководитель: А. Н. Королева, к.ю.н., доцент

Ключевые слова: робототехника, искусственный интеллект, ответственность робота

XXI век, безусловно, – век технологий, а современные технологии практически невозможны без искусственного интеллекта.

В современном мире статус роботов имеет большое значение, так, некоторые страны дают роботам гражданство, наделяя их правами граждан. Робот гонконгской компании Hanson Robotics получил гражданство Саудовской Аравии. Это первый случай официального наделения искусственного интеллекта правами человека [1].

Мировое сообщество уже не раз задумывалось над вопросом правового регулирования робототехники, поистине большим шагом в этом вопросе стало принятие в 2017 Резолюции Европейского парламента «Нормы гражданского права о робототехнике» [2].

Одним из ключевых моментов является вопрос об ответственности робота. В разделе ответственность резолюции указано: «Принимая во внимание, что чем выше степень автономности робота, тем меньше робот может расцениваться как простой инструмент в руках третьих лиц (производителя, оператора, владельца, пользователя и т.д.). Это положение, в свою очередь, поднимает вопрос о том, являются ли достаточными обычные правила правовой ответственности. Следует ли разработать новые принципы и правила, которые бы вносили больше ясности относительно правовой ответственности третьих лиц за действия и бездействие роботов, которые не позволяют установить причинно-следственной связи с поведением конкретного чело-

---

<sup>1</sup> Максим Дмитриевич Шигин, студент группы 8104-400401D, email: shigin.maxim@yandex.ru

века. Наконец, было ли возможно избежать действий или бездействий роботов, в результате которых причинен вред». Также поднимается вопрос, может ли существовать современная робототехника в рамках устаревших правовых реалий в этой области, при которых ответственность роботов заключается в причинно-следственной связи с действием или бездействием конкретных лиц.

Появляется логичный вопрос, достаточно ли стандартных правил наступления гражданско-правовой ответственности, когда вред был нанесен по причине решений, которые робот принимает самостоятельно. В данных случаях будет невозможно определить третью сторону, которая обязана выплатить компенсацию и возместить причиненный ею ущерб.

Помимо правовых проблем в исследовании и применении искусственного интеллекта возникают и ряд морально-этикотехнических проблем. Может ли робот выйти за пределы своей программы и навредить человеку? Если может, то в каком размере и дойдет ли до крайней точки – убийства человека? Кого привлекать к ответственности – лицо, которое создало робота, или лицо, которое создало программу, если это разные лица.

Согласно Резолюции возможным решением в тех случаях, когда определить лицо, обязанное нести ответственность за вред, довольно сложно в связи с высоким уровнем автономности роботов, может быть введение обязательной системы страхования. Например, как это уже реализовано в случае с системой страхования ответственности водителей автомобилей. В то же время, в отличие от страхования ответственности водителей, где страховка распространяется на действия и ошибки человека, страхование в сфере робототехники должно учитывать все возможные случаи ответственности в комплексе.

Также был разработан кодекс этики для разработчиков робототехники. Исследователи, проводящие исследования в области робототехники, должны придерживаться высочайших этических и профессиональных стандартов, а также следовать следующим принципам: Принцип «делай благо» – согласно данному принципу, деятельность роботов должна быть направлена на интересы людей. Принцип «не навреди» – согласно данному принципу, роботы не должны причинять вред человеку. Принцип самостоятельности – согласно данному принципу, человек имеет право принимать добровольное информированное решение об условиях взаимодействия с роботами. Принцип справедливости – согласно данному принципу, все блага, получаемые в результате деятельности роботов, должны быть распределены справедливо. В особенности это относится к доступности роботов, ухаживающих за больными и помогающих людям по дому.

В нашей стране вопросом робототехники занимается Исследовательский центр проблем регулирования робототехники, однако данная сфера остается крайне неразработанной.

Библиографический список

1. Решение Саудовской Аравии дать гражданство роботу Софии вызвало критику // РИА Новости. Россия сегодня. URL: <https://ria.ru/world/20171101/1508025358.html>.

2. Резолюция Европарламента от 16 февраля 2017 года 2015/2013(INL) P8\_TA-PROV(2017)0051 [электронный ресурс] // Робоправо. Исследовательский центр проблем регулирования робототехники и искусственного интеллекта. URL: [http://robopravo.ru/tiezoliutsiia\\_ies](http://robopravo.ru/tiezoliutsiia_ies).

УДК 82-1

**ЭРОТИЧЕСКОЕ В КОНТЕКСТЕ КЛЮЧЕВЫХ  
ФИЛОСОФСКИХ ПРИНЦИПОВ А. ДРАГОМОЩЕНКО**

А. К. Шиповская<sup>1</sup>

Научный руководитель: Г. В. Заломкина, д.ф.н., профессор

Ключевые слова: эротическое, поэтика касания, метабола, поэтика осязаемости

Цель доклада – обозначить специфику лингвофилософской категории эротического в творчестве А. Драгомощенко.

Драгомощенко заботится о бытии предметов и явлений, никогда не претендуя не только на сами предметы, но и на возможность улавливания их. Сплетения, взаимодействия Драгомощенко могут быть близки к ризоме Делёза и Гваттари, так как они тоже противостоят линейности и иерархичности бытийных структур. Также для Драгомощенко важны идеи Бланшо, Витгенштейна и Гераклита.

Традиционно в литературе под эротическим у определённого автора (ряда авторов) подразумевается попытка исследования телесного и сексуального. У Драгомощенко всё несколько иначе. Ж. Батай намечает границы понятия «эротическое», дифференцирует сексуальное и эротическое, связывая такого рода разделение с познанием смерти, а эротическое возбуждение он определяет как воспроизведение жизни самой себя, своей избыточностью сопротивляясь смерти [1, с. 271-308]. А. Драгомощенко в своих текстах бесконечно воспроизводит всё новые и новые отношения между различными явлениями и процессами. Космос текстов поэта выстраивается (и тут же разрушается, и вновь выстраивается, но уже в переконструированном виде) при помощи тотального эротизма бытия.

Образы, представленные, например, в стихотворении «Сколь прекрасно. Они уходили в мох...», являются метаболами. Метабола эротична, так

---

<sup>1</sup> Анна Константиновна Шиповская, студентка группы 5471-350301D, email: [shipovskaya.ak@yandex.ru](mailto:shipovskaya.ak@yandex.ru)