

УДК 344.65

НУЖНА ЛИ СТАДИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Т. С. Кузнецова¹

Научный руководитель: Ю. В. Кувалдина, к.ю.н., доцент

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, стадия уголовного процесса, досудебное производство

Первой стадией уголовного процесса России является стадия возбуждения уголовного дела. Данная стадия представляет собой урегулированную законом процессуальную деятельность по получению и оформлению информации о преступлении, проверке наличия в данной информации оснований для начала предварительного расследования, а также по принятию решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Выделение возбуждения уголовного дела в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса вызывает в науке неоднозначную оценку. Так, несмотря на то, что большинство ученых и практических работников выделяют её в качестве самостоятельной стадии, появились и те, кто считает выделение данной стадии нецелесообразным. Поэтому мы решили изучить различные взгляды на проблему выделения данной стадии.

Изложим позицию сторонников ликвидации стадии возбуждения уголовного дела.

Одним из представителей радикального изменения данной стадии является Гаврилов Б. Я., который полагает, что нормы о возбуждении уголовного дела и отказе в его возбуждении должны быть полностью ликвидированы из УПК РФ. Он считает, что устранение данной стадии представляет собой исторический прецедент, то есть такой формы не было ни в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года (далее УУС), ни в УПК РСФСР 1922 и 1923 годов, где началом производства по уголовному делу служило заявление о преступлении (ст. 303 УУС).

Синельников А. В. считает, что эта стадия порождает многочисленные нарушения закона, которые появляются из-за невыполнения уполномоченными органами своих обязанностей (уклонение от исполнения обязанности осуществлять уголовное преследование и принимать меры к его обеспечению).

Позиция Синельникова А.В. является достаточно обоснованной. Данная проблема действительно встречается в деятельности правоохранительных органов. Одной из причин уклонения от исполнения обязанностей является коррупция. Её следствием является незаконное прекращение уголовного дела или отказ в возбуждении уголовного дела, сокрытие заяв-

¹ Татьяна Сергеевна Кузнецова, студентка группы 8210-400301D, email: t.ulianowa2014@yandex.ru

лений и сообщений о совершенных преступлениях, сокрытие улик и многое другое.

Теперь изучим позицию сторонников сохранения стадии возбуждения уголовного дела в качестве части уголовного процесса. Сторонники данной позиции считают, что в России необходимо оставить стадию возбуждения уголовного дела, т.к. она гарантирует права и законные интересы граждан и фильтрует сообщения о преступлениях, не допуская предварительного расследования при отсутствии доказательств.

Так, одним из представителей данной позиции является Бородин С. В., полагающий, что данная стадия является своего рода процессуальной гарантией от необоснованного привлечения к уголовной ответственности для одних граждан и от необоснованного вовлечения в орбиту уголовного судопроизводства – для других. Также можно сказать, что данная стадия является барьером для применения мер процессуального принуждения.

Жогин Н. В. и Фаткуллин Ф. Н. полагают, что нормы, регламентирующие данную стадию, придают четкость, определенность и правовую устойчивость возникшим в первоначальный период уголовно-процессуальной деятельности отношениям, обеспечивают защиту прав и законных интересов граждан, исключают возможность произвола и беззакония.

Мы считаем, что стадию возбуждения уголовного дела нужно сохранить в качестве первоначальной стадии уголовного процесса. Приведем аргументы. Именно момент вынесения итогового решения этой стадии – постановления о возбуждении уголовного дела одновременно влечет начало следующей стадии уголовного процесса – предварительного расследования, и открывает возможности для осуществления следственных действий и избрания мер процессуального принуждения. Что касается сведений, полученных до возбуждения уголовного дела, на наш взгляд, их можно использовать в качестве доказательств при условии, что они отвечают требованиям, предъявляемым УПК РФ к доказательствам. История развития отечественного уголовного процесса показывает, что эта стадия в том или ином виде всегда была для него характерна.

Так, хотя в Уставе 1864 г. стадия возбуждения уголовного дела не выделялась, можно сказать, что деятельность полиции по рассмотрению заявлений и сообщений о преступлениях является её прототипом. УПК РСФСР 1922 и 1923 годов активно развивали данную стадию. Так, согласно ст. 101 УПК РСФСР 1922 г. уполномоченные органы принимали решение о начале предварительного следствия или дознания. И хотя законодательной регламентации предварительной проверки поступившего сообщения о преступном деянии не было, на практике её производство допускалось.

Таким образом, можно сказать, что у стадии возбуждения уголовного дела присутствуют значительные недостатки, но полностью отказаться от неё нецелесообразно. Правильнее заниматься решением проблем внутри стадии, проводя реформирование досудебного производства. Перспективы

реформирования стадии возбуждения уголовного дела уже сейчас определяются в позиции законодателя – дальнейшее регулирование деятельности по рассмотрению сообщений о преступлении с целью повышения степени и гарантии защищенности прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса. Определяющее значение имеет ФЗ от 04.03.2013 № 23-ФЗ, который изменил концептуальные положения проверки сообщения о преступлении: расширил перечень процессуальных и следственных действий, распространил гарантии прав участников уголовного судопроизводства на лиц, участвующих в проверке, придал доказательственную силу сведениям, полученным в ходе проверки сообщения о преступлении. Их следует рассматривать как правильный шаг в направлении повышения эффективности уголовного преследования, расширении познавательных средств стадии возбуждения уголовного дела и обеспечении достаточной возможности для собирания доказательственной информации в оптимальном объеме.

УДК 621.316

ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ СУПЕРКОНДЕНСАТОРОВ В СИСТЕМЕ ПИТАНИЯ НАНОСПУТНИКА

А. А. Кумарин¹

Научный руководитель: И. В. Белоконов, д.т.н., профессор

Ключевые слова: суперконденсатор, система питания, условия эксплуатации, балансировка батареи

В данной работе рассматривался перспективный и пока еще редко используемый накопитель электрической энергии для использования на борту наноспутника – суперконденсатор (СК) – особый вид конденсаторов, основанных на эффекте двойного электрического слоя. В работе проведено сравнение характеристик доступных СК и Li-Ion аккумуляторов. СК обладают более широким набором рабочих напряжений и меньшим максимальным напряжением (2,3-3 В). Кроме того, массовая и объемная плотности энергии СК почти на два порядка ниже, чем у Li-Ion. Однако, удельная мощность и ресурс у СК на 2-3 порядка лучше.

По итогам исследования характеристик СК выявлено, что их целесообразно использовать в качестве буферного накопителя или для питания нагрузок, не требующих большого количества энергии, но имеющих высокую пиковую мощность потребления.

В данной работе исследовались характеристики СК в высоком вакууме. По результатам экспериментов отклонение параметров СК от значений при атмосферном давлении не превышает погрешности эксперимента – 1%.

¹ Алексей Андреевич Кумарин, студент группы 6181-030401D, email: al-ku_samara@mail.ru