

6. Зыков А.П., Кокшаров С.Ф. Древний Эмдер. – Екатеринбург: Волот, 2001. – 320 с.

7. Зыков А.П., Кокшаров С.Ф., Терехова Л.М., Фёдорова Н.В. Угорское наследие. – Екатеринбург: Внешторгиздат, 1994.

8. Кокшаров С.Ф. Отчет о НИР: Археологическая разведка в Октябрьском районе ХМАО-Югры Тюменской области, проведенная в 2012 г. – Екатеринбург, 2013.

ЗООМОРФНЫЕ УКРАШЕНИЯ КАК ЯРКИЕ ЭЛЕМЕНТЫ КУЛЬТУРЫ НАРОДОВ ВОЛГО-КАМЬЯ

Е.В. Федотова

*Елабужский институт Казанского (Приволжского) федерального университета,
г. Елабуга*

Научный руководитель – к.и.н., доцент А.З. Нигаматов

Украшения, носящие в себе этноопределяющий характер, часто используются многими археологами для соотнесения принадлежности их носителей к определенному этносу. При огромном разнообразии украшений, найденных при раскопках, проводимых на территории Закамья, в том числе и на Староромашкинском городище, особо можно выделить такие археологические материалы, как подвески и височные кольца.

Одной из разновидностей украшений народов Поволжья X-XIV в. были зооморфные подвески. Они являются наиболее яркими элементами средневековой материальной культуры. Концентрация различных типов подвесок в тех или иных районах может говорить об объединении культур как местного, так и окрестного народов, это также дает возможность установить центры изготовления зооморфных украшений.

Прообразом височных колец служили, как правило, височные подвески. Их поверхность украшалась в большинстве случаев пирамидками зерни. Размеры изделий колебались в пределах от 4 до 9 см, а размеры бушин были чуть меньше и составляли от 3 до 5 см.

В 2017 году на Староромашкинском городище (памятник домонгольского периода) было найдено височное кольцо, имевшее трехбусинную форму и украшенное зернью. В целом сохранность изделия хорошая, хотя имеются незначительные потертости. Масса изделия 6,5 г, материал – серебро с примесью меди. Расстояние между бусинами обмотано плетеной проволокой. Такие украшения весьма характерны для Волжской Болгарии

домонгольского времени. Аналогичные кольца, как отмечает в своих трудах Г.Ф. Полякова, чаще всего встречаются на Верхней Каме и в Западной Сибири [Хакимов, 2013, с. 39].

Височные кольца изготавливались болгарскими мастерами для окрестных народов и использовались при массовой торговле. Они являлись не только украшениями, но и важными амулетами. Находки таких колец предполагают существование местного центра их изготовления. Судя по расположению колец, найденных в погребениях, зачастую височные кольца носились местным населением на головной повязке по несколько штук у висков.

Среди височных колец особой популярностью пользуются кольца с фигуркой в форме уточки. Ее происхождение тесно переплетается с мифологической теорией, согласно которой именно она создала существующий ныне мир, плавая по водам мирового океана. Височные кольца в форме уточки символизируют счастье, умиротворение, душевное спокойствие, тепло и уют домашнего очага, они наполнены особым изяществом и выполнены в сложной технике. По мнению Т.А. Хлебниковой, кольца с уточкой являются завершающим этапом эволюции болгарских височных колец. Большинство аналогов найдено на территории Волжской Болгарии, что свидетельствует о большой концентрации производства ремесленных изделий в центральных районах Поволжья. Среди украшений стоит отметить и подвески болгарских мастеров. Медь (бронза) являлась основным материалом для производства литых подвесок массового применения.

В 2016 году во время археологических раскопок на Староромашкинском городище была найдена птицевидная подвеска. Шумящая птицевидная подвеска из оловянистой бронзы с ажурными прорезями большинством исследователей датируется в пределах XI – первой половины XIII в. Фигурка птицы имеет небольшую головку, оснащенную хохолком, две близко расположенные лапки и прорезное тулово. Была найдена на уровне I пласта. Материал: оловянистая бронза. Техника: литье. Масса изделия 12,25 г, размер – 18 см. Сохранность: имеются потертости и царапины. Вероятнее всего, она служила женским оберегом, так как ее аналоги, как правило, встречаются именно в женских захоронениях, а не в мужских.

Рассматривая классификацию украшений, можно опереться на работы Е.А. Рябина. На первом этапе за основу группировки был принят материал. Все зооморфные украшения он разделил на две крупные группы: металлические и костяные. Металлические, в свою очередь, подразделил на пластинчатые, на подвески с петлей для вертикального подвешивания, наборные и полые [Рябинин, 1981, с. 158].

Зооморфные украшения группы I представлены шумящими птицевидными подвесками. Ведущий признак этих изделий – это изображение однопалой птицы. Подвески оснащены прорезями по всему изделию. На голове, как правило, изображен небольшой хохолок, имеется короткая шея, отрезанный прорезной хвост и близко расположенные друг к другу лапки.

Важно подчеркнуть, что сама техника литья зооморфных подвесок была разнообразной. Л.А. Голубева подчеркивает в своих работах, что фигурки подвески типа I из группы наборных литых коньков – отливаются по восковой модели, в которой ноги и платформа выполнены косооплетенкой. А отмечая подвески типа II и указывая на дополнительные детали, наподобие спинок и головок коней, замечает, что все эти детали были дополнительно напаяны [Голубева, 1984, с. 75-78].

В ходе археологических раскопок было найдено незначительное количество зооморфных украшений, тем не менее, важно отметить, что на территории Волжской Булгарии они были распространены, так как часто пользовались спросом. Болгарские мастера использовали их при торговле с местными народами. Т.А. Хлебникова, выдающийся археолог, в своих работах высказала предположение о существовании местного производства некоторых форм подвесок, к примеру, в виде уточек, коней и многих других типов. Зооморфные украшения относятся к числу наиболее ярких элементов материальной культуры народов Поволжья. Многообразие подвесок и височных колец свидетельствуют о выдающихся способностях болгарских мастеров, которые в своих работах опирались на воззрения и предпочтения, на мифологическую систему образного мышления народов Поволжья.

Литература

1. Валеев Ф.Х., Валеева-Сулейманова Г.Ф. Древнее искусство Татарии, 1987.
2. Голубева Л.А. Женщины-литейщицы // СА. – М., 1984. – №4. – С. 75-88.
3. Давлетшин Г.М. Волжская Булгария: духовная культура. – Казань: книж. издательство, 1990. – 192 с.
4. Нигаматов А.З. Болгарские города Предкамья: Алабуга, Кирмень, Чаллы: Своеобразие материальной культуры населения. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2005. – 228 с.
5. Рябинин Е.А. Зооморфные украшения Древней Руси X–XIV вв. Свод археологических источников. Выпуск Е1-60. – М.: Наука, 1981. – 124 с.
6. Савченкова Л.Л., Семькин Ю.А., Полякова Г.Ф., Хлебникова Т.А., Мухаметшин Д.Г., Хакимянов Ф.С. Город Болгар: Ремесло металлургов, кузнецов, литейщиков. – Казань. 1996. – 300 с.
7. Хакимов Р.С. Великий Болгар. – Казань, 2013.