

3. Глушков И.Г., Глушкова Т.Н. Текстильная керамика как исторический источник (по материалам бронзового века Западной Сибири). – Тобольск: Издательство Тобольского пединститута, 1992. – 126 с.
4. Епимахов А.В. Ранние комплексные общества севера центральной Евразии (по материалам могильника Каменный Амбар-5). – Кн. 1. – Челябинск: ОАО «Челябинский дом печати», 2005. – 192 с.
5. Шилов С.Н., Богатенкова А.А. Погребения с женскими украшениями Алакульского могильника бронзового века / Куприянова Е.В. Тень женщины: женский костюм эпохи бронзы как «текст» (по материалам некрополей Южного Зауралья и Казахстана). – Челябинск: Авто Граф, 2008. – С. 217-243.
6. Куприянова Е.В., Зданович Д.Г. Древности лесостепного Зауралья: могильник Степное VII. – Челябинск: Энциклопедия, 2015. – 196 с.
7. Кривцова-Гракова О.А. Садчиковское поселение (раскопки 1948 г.) // Материалы и исследования по археологии СССР. – №21 – М: Издательство Академии наук СССР, 1951. – С. 152-181.
8. Качев В.В. Степи Южного Приуралья и Западного Казахстана на рубеже эпох средней и поздней бронзы. – Актобе: Актюбинский центр истории, этнографии и археологии, 2007. – 384 с.
9. Усманова Э.Р. Могильник Лисаковский I: факты и параллели. – Караганда – Лисаковск, 2005. – 232 с.
10. Усманова Э.Р. Костюм женщины эпохи бронзы Казахстана. Опыт реконструкции. – Лисаковск-Караганда, 2010. – 176 с.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА «ТЕКСТИЛЬНОЙ» КЕРАМИКИ НА ПОСЕЛЕНИИ БРОНЗОВОГО ВЕКА КАМЕННЫЙ АМБАР

Е.А. Булакова

Уральский федеральный университет им. первого Президента России

Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург

Научный руководитель – д.и.н., профессор Л.Н. Корякова

Памятники степной зоны Южного Зауралья рубежа III-II – первой трети II тыс. до н. э., относящиеся к синташтинско-аркаимской культуре, привлекают внимание исследователей. Многие из них подробно изучены, и в научный оборот постоянно вводятся новые данные о так называемых древнейших степных обществах синташтинской эпохи [Зданович, Бата-

нина, 2007, с. 6]. К числу этих археологических объектов относится укрепленное поселение бронзового века Каменный Амбар. Памятник расположен в Карталинском районе Челябинской области, на левом берегу реки Карагайлы-Аят, принадлежащей бассейну реки Тобол, в 7,5 км к западу от поселка Елизаветпольское. [Зданович, Баганина, 2007, с. 96]. Памятник исследовался стационарно в период 2005-2013 гг. международной археологической экспедицией. Поселение имеет подпрямоугольную форму с замкнутой системой ограждений, состоящей из грунтовой (дерево, глина) стены, облицованной снаружи с помощью глинистого раствора каменными плитами, рва неровной конфигурации и невысокого глинистого вала [Корякова, Кузьмина, 2017, с. 92-93]. На основании результатов анализа хроностратиграфического распределения керамики в слое поселения и радиоуглеродного датирования было выявлено два основных периода в истории жизни поселения – синташтинско-петровский (2030-1870 (2050-1760) BC) и срубно-алакульский (1980-1780 (2040-1770) BC) [Корякова, Кузьмина 2017, с. 93].

Данная статья посвящена керамическому комплексу памятника, а именно коллекции «текстильной» керамики. Феномен керамики с текстильными отпечатками выступает в качестве одного из маркеров синташтинско-аркаимских памятников. Керамика с оттисками текстиля на внутренней стороне сосудов или фрагментов встречается на многих памятниках данной культурной группы и рассматривается исследователями как источник для получения данных о древнем гончарстве и ткачестве [Медведева, 2015, с. 75]. В ходе технологического исследования керамики было отмечено наличие такой категории коллекции памятника [Дубовцева, Киселева, Пантелеева, 2016, с. 102]. Всего было выявлено 211 фрагментов керамики со следами оттисков ткани на внутренней поверхности. Появление этих следов связывают с особой гончарной традицией производства сосудов, при которой новый сосуд формируется на старом сосуде-основе, покрытом влажной текстильной прокладкой, облегчающей последующее снятие готового изделия с основы [Виноградов, Алаева, 2003, с. 146]. Экспериментальная реконструкция подобной технологии проводилась Н.Б. Виноградовым и позже И.Г. Глушковым.

Проведенный анализ особенностей формообразования керамики памятников синташтинского типа предоставляет данные о том, что формообразование сосудов происходило в 96% случаев на формах-основах и 4% – в формах-емкостях [Гутков, 1995, с. 133]. Для поселения Каменный Амбар реконструкция способов формообразования не дает точных цифр, какой процент сосудов формовался на форме-основе или в форме-емко-

сти, но отмечается, что такая традиция существует [Дубовцева, Киселева, Пантелеева, 2016, с. 102].

Факт недостаточной изученности «текстильной» керамики как археологического источника для реконструкции традиций древнего гончарства и ткачества [Глушков, Глушкова, 1992 с. 95] на памятнике Каменный Амбар, а также новые данные об этом виде керамики стали поводом для повторного описания и изучения «текстильной» коллекции поселения.

На данном этапе нашего исследования предлагаем рассмотреть подробнее не весь комплекс «текстильной» керамики с памятника, а только 22 фрагмента – все они по своей морфологии являются днищами сосудов. Выбор обусловлен тем, что, на наш взгляд, оттиски на донной части наиболее точно передают структуру ткани [Глушков, Глушкова, 1992, с. 29], которая использовалась в процессе формовки. Именно в этой части оттиск в глине не деформирован переходами от одной части сосуда к другой или складками ткани.

Следуя за другими авторами, мы выбрали методику исследования, предполагающую визуальное изучение фрагментов керамики, снятие оттисков-позитивов с них, чтобы выявить негативно представленный текстильный раппорт [Глушков, Глушкова, 1992, с. 30-31], [Медведева 2015, с. 75] с последующим замером параметров. Сами фрагменты и оттиски фиксировались при помощи фотосъемки. Визуальное исследование под бинокулярным микроскопом фрагментов и оттисков на данном этапе не проводилось.

Снятие позитивов производилось с помощью керамической массы керапласт, и все замеры проводились, по совету Медведевой П.С., по свежему оттиску. Описание фрагментов составлено по следующим критериям: ложе по характеру формы [Глушков, Глушкова, 1992, с. 59], толщина нитей по 1 системе нитей и 2 системе нитей, расстояние между нитями 1 системы и 2 системы, плотность нитей системы 1 и системы 2 (количество нитей на 1 см²), примечания, с дополнительной информацией по фрагменту. Ниже представляем сводную таблицу, полученных данных.

На данном этапе не предполагаются глобальные выводы, это скорее начальный этап исследования, связанный с адаптацией и апробацией различных методов работы с археологическим источником «текстильная» керамика. Но даже визуальное изучение и замеры параметров для небольшой выборки из коллекции позволяют увидеть различные параметры той ткани, которая использовалась в качестве текстильной прокладки в процессе изготовления нового сосуда.

Таблица 1 – Описание оттисков-позитивов, снятых с фрагментов «текстильной» керамики

Ложе по характеру формы	Толщина нитей syst.1/ syst.2	S между нитями syst.1/ syst.2	Плотность syst.1/syst.2 (нитей на 1 см ²)	Примечание
1	2	3	4	5
1. Приост-ренное	0,9-1 мм/ 1 мм	1 мм/ 0,5 мм	5-6/5	Текстильный раппорт равномерно покрывает фрагмент
2. Правиль-ной геом. формы	0,5-0,8 мм/ 0,5-0,8 мм	0,5 мм/ 0,5 мм	14/9	Текстильный раппорт равномерно покрывает фрагмент
3. Приост-ренное	0,5 мм/ 0,5 мм	0,5 мм/ 0,5 мм	16/8-9	Плотное расположение нитей и текстильный раппорт равномерно покрывает фрагмент
4. Правильн. геом. формы	0,8-1 мм/ 0,5-1 мм	0,5 мм/ 0,5 мм	10/7-8	–
5. Приост-ренное	1-1,1 мм/ 1 мм	1 мм/ 1,2 мм	9-10/6	–
6. Правиль-ной геом. формы	0,5 мм/ 0,5 мм	0,5 мм/ 0,2мм	10/8	–
7. Правиль-ной геом. формы	0,8 мм/ 0,8 мм	1 мм/ 1 мм	8/7	В оттиске на фрагменте присутствуют лакуны
8. Овальное	1 мм/ 0,5 мм	0,5 мм/ 0,5 мм	9/6-7	Аккуратная сверленная дырочка во фрагменте
9. Правильн. геом. формы	0,8 мм/ 0,8 мм	0,5 мм/ 0,5 мм	13/10	Текстильный раппорт равномерно покрывает фрагмент
10. Приост-ренное	0,5 мм/ 0,5 мм	0,5 мм/ 1 мм	16/8	Оттиск высокого качества, плотное расположение нитей, текстильный раппорт равномерно покрывает фрагмент
11. Приост-ренное	0,8 мм/ 0,8 мм	0-0,5 мм/ 1 мм	10/7	Текстильный раппорт равномерно покрывает фрагмент, плотное расположение нитей

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5
12. Овальное	1мм/1 мм	0,1 мм/ 0,1 мм	10-11/7	Текстильный раппорт равномерно покрывает фрагмент
13. Правильн. геом. формы	0,5 мм и 1 мм/ 0,5 мм	0,2 мм/ 0,2 мм	13/10	Присутствует несколько рядов более толстой нити
14. Приостренное	0,8 мм/ 1 мм	1 мм/1 мм	12/6	–
15. Приостренное	1 мм/ 0,5 мм	0,5/ 0,5 мм	8/7	–
16. Правильн. геом. формы	0,5 мм/ 0,5 мм	0,2 мм/ 0,2 мм	12/9	Присутствует ряд с более толстой нитью и читаются дополнительные «стежки»
17. Правильн. геом. формы	0,5-0,8 мм/ 0,5 мм	0,5-3 мм/ 0,1-3 мм	8/7	Текстильный раппорт неравномерный – есть удвоение нити и разное S между ними
18. Правильн. геом. формы	0,5 мм/ 0,1-0,5 мм	0,1-3 мм/ 0,1-7 мм	5/6	Текстильный раппорт неравномерный – есть удвоение нити и разное S между ними («бинт»)
19. Правильн. Геом. формы	0,5 мм/ 0,5 мм	0,8-1 мм/ 0,8-1 мм	12/10	Плотное расположение нитей
20. Правильн. геом. формы	1 мм/ 1 мм	0,5/ 0,5 мм	Неопред.	–
21. Правильн. геом. формы	0,8 мм/ 0,8 мм	0,1 мм/ 0,1 мм	10/10-11	–
22. Правильн. геом. формы	0,8 мм/ 0,8 мм	0,3 мм/ 0,3 мм	11/10	–

Литература

1. Виноградов Н.Б., Алаева И.П. Керамическая коллекция из раскопок укрепленного поселения Устье I // Древнее Устье: укрепленное поселение бронзового века в Южном Зауралье: коллект. моногр. – Челябинск: Абрис, 2013. – С.143-178.

2. Глушков И.Г. Текстильная керамика как исторический источник (по материалам бронзового века Западной Сибири) / И.Г. Глушков, Т.Н. Глушкова. – Тобольск: гос. пед. ин-т, 1992. – 130 с.

3. Гутков А.А. Технология изготовления керамики памятников синташтинского типа // Материалы конференции: Третья международная научная конференция Россия и Восток: проблемы взаимодействия. – Челябинск, 1995, к. 2. – С. 132-135.

4. Дубовцева Е.Н., Киселева Д.В., Пантелеева С.Е. Технологическое исследование керамики синташтинского типа из поселения Каменный Амбар // Уральский исторический вестник. №4 (53). 2016. – С. 99-110.

5. Зданович Г.Б. Аркаим – Страна городов: Пространство и образы (Аркаим: горизонты исследований). – Челябинск: Изд-во Крокус; Юж.-Урал. кн. изд-во, 2007. – 260 с.

6. Корякова Л.Н., Кузьмина С.А. Некоторые особенности архитектуры укрепленного поселения Каменный Амбар в контексте образа жизни населения Южного Зауралья начала II тыс. до н.э. // Уральский исторический вестник. №1 (54). 2017. – С. 92-102.

7. Медведева П.С. Исследование отпечатков ткани на керамических сосудах синташтинской и петровской культур (по материалам могильника Кривое Озеро) // Этнические взаимодействия на Южном Урале: материалы VI Всерос. науч. конф. / ред. кол.: В. И. Богдановский (предс.) и др. ; отв. ред. А. Д. Таиров. – Челябинск, 2015. – С. 75-81.

К ПРОБЛЕМЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ОГРАБЛЕННЫХ ПОГРЕБЕНИЙ БРОНЗОВОГО ВЕКА

Е.О. Васючков

*Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,
г. Челябинск*

*Научный руководитель – к.и.н., заведующая Научно-исследовательской
лабораторией «Археологические исследования и школьное археологическое
краеведение» ЮУрГГПУ И.П. Алаева*

Проблема большого количества потревоженных или ограбленных погребений в культурах бронзового века Южного Зауралья неоднократно обсуждалась в литературе. Доля потревоженных погребений в синташтинской, петровской, алакульской, Фёдоровской культурах составляет от 25% до 50% от общего количества погребений [Корочкова, Стефанов, 1999, с. 81-82; Нелин, 2001, с. 317-321; Куприянова, 2014, с. 588; Епимахов,