

полагала, что на территории Пермского Предуралья, возможно, был центр по изготовлению бус, но работа не получила одобрения в научных кругах, поэтому вопрос остается открытым.

### **Литература**

1. Абдулова С.И. Бусы Рождественского археологического комплекса // КАЭЭ ПГГПУ, 2003. №3
2. Белавин А.М., Крыласова Н.Б. Древняя Аффула. – Пермь, 2008.
3. Львова З.А. Стекланные бусы Старой Ладоги // АСГЭ-1968-вып. №10.
4. Львова З.А. Технологическая классификация изделий из стекла // АСГЭ-1979, №20.
5. Львова З.А. Признаки способа изготовления изделий из стекла //АСГЭ-1980, №21.
6. Щапова Ю.Л. Очерки древнего стеклоделия. – М., 1983.

## **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДМЕТОВ ДЕНЕЖНО-ВЕСОВОЙ СИСТЕМЫ ЕЛАБУЖСКОГО И КИРМЕНСКОГО ГОРОДИЩ**

*Р.Р. Хасанов*

*Елабужский институт Казанского (Приволжского) федерального университета,  
г. Елабуга*

*Научный руководитель – к.и.н., доцент А.З. Нигаматов*

Торговля и торговые отношения являлись одной из наиболее интересных проблем в изучении средневековых государств Поволжья. Целью данной статьи является описание и сравнение предметов денежно-весовой системы из таких средневековых городов домонгольской Болгарии, как Елабужское и Кирменское городища.

При описании предметов торгово-денежной системы необходимо учитывать то, что торговлю Волжской Болгарии хронологически принято делить на 2 периода. Первый – с IX до начала XI века, второй, так называемый безмонетный – с XI до начала XIII в. [Валеев, 1995, с. 33]. Второй период связывают с серебряным кризисом, причиной возникновения которого является истощение запасов серебра в странах Востока. Если говорить о данном периоде, то возникает естественный вопрос. О нахождении средств, альтернативных куфическим дирхемам. Замена арабской валюте была найдена в редких и представлявших какую-то ценность разнообраз-

ных предметах быта, украшениях и мехах. Стоит отметить то, что посредничество в торговле мехами куницы, горноста, соболя приносило болгарским купцам огромные доходы. Такая большая прибыль была результатом далеко не самой честной и справедливой торговой деятельности. Для того, чтобы понять примерное значение пушной торговли в экономике Волжской Болгарии, нужно привести цены, по которым скупалась пушнина на севере и продавались на юге. Так шкурка соболя закупалась в северных землях по цене 1 дирхем, а, к примеру, в Индии шубка из этого меха могла стоить до 400 динаров, цены на изделия из меха горноста доходили до 1000 динаров [Ибн Батутта, 2003, с. 136-140].

Характеризуя индивидуальные находки денежно-весовой системы Кирменского археологического комплекса, датированного XI-XIV веками, нужно учитывать назначение городища. Вполне возможно, что данный археологический памятник был опорным пунктом колонизации северных земель [Нигамаев, 2005, с. 56], и поэтому говорить о богатых торговых отношениях не стоило бы. Однако находки свидетельствуют об обратном. На территории городища было обнаружено большое количество медных пластин, имеющих в среднем длину от 2 до 10 см весом от 0,1 до 5 г. Примечательна индивидуальная находка, обнаруженная в сооружении, предположительно являвшемся домом феодала. Она представляет собой сверток орнаментированных медных пластин длиной 3 см и весом 24 г. Факт деформации предмета до попадания в культурный слой говорит о том, что, скорее всего, он использовался как средство обмена, аналогичное медной пластине. Также находками, говорящими об активной торговой деятельности на территории Кирменского комплекса, являются различные фрагменты весов – железная дужка длиной 2,3 см, медная чаша диаметром 6 см и массой 2,4 г. Торговый инструментарий представлен и гирьками, изготовленными из железа и бронзы. Стоит отметить, что кирменские гирьки причисляют к первой, наиболее распространенной группе. К ней относят кубические или приближенные к кубической форме железные, заключенные в бронзовую оболочку, а также бронзовые с возможным нанесением знаков кратности и изображений гирьки. Эта группа гирек широко применялась в торговле, о чем свидетельствует обнаружение их в городах и селах Болгарии, Приуралья, Посурья, Примокшанья, на Руси [Валеев, 1995, с. 76-87]. Особый интерес представляет находка свинцового грузика, имеющая домонгольскую датировку. Объект имеет усеченно-коническую форму с вогнутым верхним основанием, в центре которого расположен полый вертикальный стержень [Фёдоров-Давыдов, 1996, с. 248]. Такие грузики, покрытые штриховкой в виде расходящихся от центра прямых линий, часто

встречаются в Биллярском городище. Примечательным является найденный на территории комплекса сланцевый пробник длиной 5,5 см и шириной 3,5 см. Он использовался для апробирования чистоты сплава того или иного драгоценного металла. Стоит обратить внимание на большое количество овручских пряслиц, обнаружение которых свидетельствует об активных торговых отношениях с Киевской Русью. Шиферные пряслица из Овруча часто находили в кладах, что говорит об использовании данного предмета как средство мены. Предполагается, что одно пряслице было эквивалентно цене одного дирхема. Опираясь на данные материальные источники, можно сделать вывод о том, что в Кирменях существовали денежно-товарные отношения, однако стоит отметить тот факт, что в археологическом комплексе не представлено большого разнообразия находок денежно-весовой системы. Это доказывает, что Керменчук, если даже и располагался на сухопутном торговом пути, через который мог проходить транзит пушнины, по своей сути являлся провинциальным образованием, находившимся далеко от основных центров торговли.

Елабуга, стоявшая на Камской торговой магистрали и сухопутном пути из северных земель к столице Болгарии, была привлекательна для торговцев, это связывается с ее торгово-перевалочной функцией. Характерной чертой Елабужского археологического комплекса является то, что на территории городища и в его окрестностях представлены разные по датировке и происхождению предметы торгово-денежной системы. Так, среди находок домонгольского периода можно выделить довольно часто встречающиеся в болгарских памятниках шиферные пряслица славяно-русского происхождения, такие изделия попадали к Волжским Болгарам двумя путями – сухопутным юго-западным и волжским северо-западным [Генинг, 1964, с. 94]. Пряслица днепровского происхождения относятся к числу довольно часто встречаемых находок в болгарских памятниках XI-XIII веков. Примечательным является датированный XI-XII вв. клад, найденный в доме купца Новикова и представляющий собой 17 монетных гривен и 4 серьги, на одной из которых утерянная серебряная бусина была заменена золотой [Нигамаев, 2005, с. 26]. Находки такого рода могут свидетельствовать о том, что наряду с шиферными пряслицами средством обмена выступали украшения, в частности бусины. Особую ценность представляли глазчатые, хрустальные, янтарные бусины, а также серебряные пронизки, меньше ценились изделия, изготовленные из стекла. По Ибн Фадлану бусина из зеленого стекла приравнивалась к одному дирхему, трем граммам серебра или одной шкурке куницы. Среди вещественных источников монгольского периода можно выделить золотоордынский медный пул

хана Узбека. Елабужское городище стояло на Камской пушной магистрали, расцвет которой приходился на XII-XIII века, этот торговый путь не терял своей актуальности и в золотоордынский период. Таким образом, относительную неоднородность находок можно связать с географическим положением данного комплекса.

Сравнивая предметы денежно-весовой системы Елабужского и Кирменского городищ, следует учитывать определенную унификацию торгового инструментария, необходимого для удобства торговых платежей. Поэтому говорить об уникальных предметах торговли не приходится, однако можно отметить характерные находки, отличающие данные архитектурные комплексы друг от друга. Так, к примеру, в Керменчуке было обнаружено большее по сравнению с Елабужским городищем количество гирек, также эти гирьки в большинстве своем имели кубическую или приближенную к кубической форму, свинцовые пломбы были одинаково распространены как в первом, так и во втором комплексах. Находки деталей весов, тоже очень похожи, варьируется лишь размер данного инструмента, но это, по-видимому, не является особенностью того или иного археологического комплекса, так как внутри одного и того же памятника весы имеют разные габариты.

Таким образом, описав и сравнив торговый инструментарий, средства обмена и предметы быта, используемые в качестве предметов обмена, можно говорить о частичной идентичности предметов денежно-весовых систем Елабужского и Кирменского археологических комплексов, которая нарушалась лишь единичными находками, не свойственными средневековой общеполгарской культуре.

### Литература

1. Валеев Р.М. Волжская Булгария: Торговля и денежно-весовые системы IX – начала XIII веков. – Казань: Изд-во «Фест», 1995. – 159 с.
2. Генинг В.Ф., Халиков А.Х. Ранние болгары на Волге (Больше-Тарханский могильник). – М.: 1964. – 201 с.
3. Нигаматов А.З. Болгарские города Предкамья: Алабуга, Кирмень, Чаллы: Своеобразие материальной культуры населения. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2005. – 228 с.
4. Нигаматов А.З. Ранняя история Елабуги. Исторический очерк. – Елабуга, 2007. – 176 с.
5. Фёдоров-Давыдов Г.А. (отв. ред.) Город Болгар: Ремесло металлургов, кузнецов, литейщиков. – Издательство: Казань: ИЯЛИ им. Г. Ибрагимова, 1996.
6. Из описания путешествий Ибн Баттуты // Золотая Орда в источниках. Т. 1. – М., 2003. – С. 125-149.