

СООТНОШЕНИЕ КЕРАМИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ НА СТОЯНКЕ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ

Н.С. Дога

Самарский государственный социально-педагогический университет, г. Самара

Работа выполнена в рамках реализации проекта 33.1907. 2017/ ПЧ
государственного задания Министерства образования и науки РФ

Стоянка Орошаемое расположена в Саратовской области на мысу правого берега р. Большой Узень. Стратиграфически выделяются три литологических пласта, разделенных стерильными прослойками. Толщина верхнего слоя 30 см, мощность среднего 30-60 см, а нижний пласт колеблется в пределах 40-80 см [Выборнов и др., 2017, с. 185].

Керамическая коллекция невыразительна. Исходя из стратиграфии, можно выделить три группы керамики. К первой группе относятся: часть венчика от прямостенного сосуда с расчесами на внешней поверхности и рядами скобковидных насечек; венчик с утолщением на внутренней стороне; венчик с утолщением на внешней стороне и орнаментацией в технике прочерчивания; венчик со сливом, орнаментированный скобковидными наколами и гребенчатым штампом, 2 фрагмента стенок, украшенных оттисками полой камышинки и рядами гребенчатого штампа; несколько стенок с гребенчатым штампом и прочерками. Сочетание техники прочерчивания и гребенчатого штампа, наличие овальных наколов характерно для второй группы хвалынской керамики стоянки Каиршак VI. Также для этой керамики типично утолщение на внешней стороне венчиков [Барынкин, 1989, с. 110-111]. Аналогия фрагменту венчика со сливом прослеживается в материалах стоянки хвалынской культуры Кара-Худук, там были обнаружены фрагменты от большого чашевидного сосуда с носиком-сливом [Барынкин, Васильев, 1988, с. 135]. Иначе говоря, керамика первой группы относится к хвалынской энеолитической культуре.

Вторая группа керамики представлена сотней фрагментов, обнаруженных при раскопках 2014-2017 гг., и несколькими десятками фрагментов, найденных в результате работ 1984 г. Орнаментирована посуда гребенчатым и зубчатым штампом, венчики в форме «воротничков». Наиболее полно сохранились фрагменты двух крупных сосудов коллекции 1984 г. Венчик одного сосуда имеет форму «воротничка» и орнаментирован на-

клонными оттисками крупнозубчатого штампа, а тулово украшает двойной зигзаг и отпечатки крупнозубчатого штампа. У второго сосуда «воротничок» выражен слабее и украшен пятью горизонтальными линиями; по тулову нанесены подпрямоугольные «ленты» орнамента в виде оттисков гребенчатого штампа [Юдин, 2012, с. 27]. Посуда с аналогичной орнаментацией и формой венчика присутствует в коллекциях прикаспийской керамики стоянок Курпеже-Молла [Барынкин, Васильев, 1985, с. 62] и Кумыска [Юдин, 2012, с. 10]. Это свидетельствует о принадлежности данной керамической коллекции к прикаспийской культуре.

Третья группа представлена фрагментами стенок и двумя венчиками. Один фрагмент украшен насечками по внутренней стороне среза венчика и узкими подтреугольными наколами по внешней поверхности. Керамика с таким же орнаментом встречается на стоянках орловской культуры Варфоломеевка и Алгай [Выборнов, Юдин, 2015]. Другой венчик имеет подтреугольный наплыв на внутренней стороне и орнаментацию узким подтреугольным наколом. Аналогичные фрагменты встречаются в слое 2Б стоянки Варфоломеевка [Юдин, 2004, с. 161]. Еще 2 фрагмента стенок имели отверстия, а один – орнамент, выполненный также узким наколом. Керамика относится к орловской неолитической культуре.

По данным технологического анализа И.Н. Васильевой, вся керамика изготовлена из илистых глин с искусственной примесью толченой раковины. Сосуды выполнены в технике лоскутного налепа. Использовался низкотемпературный обжиг с кратковременной выдержкой.

Для всех трех культурных слоев стоянки Орошаемое получены радиоуглеродные даты. По кости животного из верхнего пласта получена дата 5667 ± 100 BP, что полностью совпадает с результатом датирования на АМС нагара с хвалынской керамики стоянки Комбак-тэ – 5626 ± 51 BP [Выборнов и др. 2016, с. 21]. Из среднего культурного слоя получен ряд дат по органике в керамике, коллагену и кости овцы соответственно – 5890 ± 120 BP, 5934 ± 100 BP, 5934 ± 100 BP. Эти даты можно соотнести с ранее полученными датами по прикаспийским материалам памятников Кумыска (5870 ± 70 BP) [Юдин, 2012, с. 102] и Курпеже-Молла (6050 ± 80 BP; 6020 ± 80 BP) [Моргунова, 2011, с. 67]. Даты нижнего слоя памятника: 6889 ± 100 BP, 7245 ± 60 BP и 7010 ± 110 BP совпадают со временем формирования слоя 2Б на Варфоломеевской стоянке орловской неолитической культуры [Юдин, 2014, с. 217] и нижним слоем раскопа «Алгай 1» на поселении Орошаемое [Юдин и др., 2016, с. 67; Выборнов и др., 2017, с. 189].

Существуют разные точки зрения по поводу соотношения орловской, прикаспийской и хвалынской культур. По мнению И.Б. Васильева, хва-

лынская культура формировалась на основе культур мариупольской области, в которую входит и прикаспийская культура [Васильев, 2003, с. 70]. П.П. Барынкин на основании типологии отмечает явное отражение контактов «воротничкового» комплекса с хвалынским и указывает на свидетельства взаимодействия в Самарском Заволжье носителей «воротничкового» комплекса с местным неолитическим на примере Съезжинского могильника [Барынкин, 2003, с. 49]. Генезис прикаспийской культуры А.И Юдин связывает с орловской неолитической культурой и отрицает тезис об автохтонности хвалынской культуры, сложившейся на основе прикаспийской и самарской культур [Юдин, 2012].

Одинаковая технология изготовления сосудов, сходство в орнаментальном оформлении и технике нанесения орнамента говорит о преемственности прикаспийской и хвалынской культур. Невозможность сосуществования этих культур подтверждается радиоуглеродными датами и наличием стерильной прослойки между культурными слоями. В пользу теории о происхождении прикаспийской культуры на основе орловской говорит только общность технологии изготовления сосудов. Техника нанесения орнамента разная, а прочерки в орнаментальных композициях орловской керамики не тождественны прикаспийским и хвалынским.

Литература

1. Барынкин П.П., Васильев И.Б. Стоянка хвалынской энеолитической культуры Кара-Худук в Северном Прикаспии//Археологические культуры Северного Прикаспия. – Куйбышев, 1988.
2. Барынкин П.П. Энеолитический памятник Каиршак VI из южной части Волго-Уральского междуречья// Неолит и энеолит Северного Прикаспия. – Куйбышев, 1989. – С. 106-117.
3. Барынкин П.П., Васильев И.Б. Новые энеолитические памятники Северного Прикаспия // Археологические памятники на европейской территории СССР. – Воронеж, 1985. – С. 59-75.
4. Барынкин П.П. Северный Прикаспий в период энеолита и ранней бронзы// Вопросы археологии Поволжья. Самара, 2003. Вып.3. С. 47-61.
5. Выборнов А.А., Юдин А.И. Раскопки поселения Орошаемое в Александрово-Гайском районе Саратовской области в 2014 году // Археологическое наследие Саратовского края. – Саратов, 2015. Вып. 13. – С. 3-33.
6. Васильев И.Б. Хвалынская энеолитическая культура Волго-Уральской степи и лесостепи//Вопросы археологии Поволжья. Самара, 2003. Вып.3. – С. 61-100.
7. Выборнов А.А., Дога Н.С., Попов А.С., Филиппсен Б. Материалы стоянки Комбак-тэ в Северном Прикаспии / проблемы археологии Нижнего Поволжья

(материалы V международной Нижневолжской археологической конференции). – Элиста. 2016. – С. 20-24.

8. Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Дога Н.С., Попов А.С. Исследования поселения Орошаемое в Нижнем Поволжье // Известия Самарского научного центра РАН. – Самара, 2016. Т. 18. №3. – С. 140-145.

9. Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Дога Н.С., Попов А.С. Новые материалы исследований на поселении Орошаемое в Нижнем Поволжье // Известия Самарского научного центра РАН. – Самара, 2017. Т.19. №3. – С. 185-190.

10. Моргунова Н.Л. Энеолит Волжско-Уральского междуречья. – Оренбург, 2011. – С. 219.

11. Юдин А.И. Варфоломеевская стоянка и неолит степного Поволжья. – Саратов, 2004. – С.200.

12. Юдин А.И. Поселение Кумыска и энеолит степного Поволжья. – Саратов, 2012. – С. 212.

13. Юдин А.И., Выборнов А.А., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Гослар Т., Филиппсен Б., Барацков А.В. Неолитическая стоянка Алгай в Нижнем Поволжье // Самарский научный вестник. – Самара, 2016. №3 (16). – С. 61-68.

КОЛЛЕКЦИИ ЭПОХИ КАМНЯ В ФОНДАХ МУЗЕЯ ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ КАМСКО-ВЯТСКОГО МЕЖДУРЕЧЬЯ УДМУРТСКОГО ГОСУНИВЕРСИТЕТА

А.А. Загорко

Удмуртский государственный университет, г. Ижевск

Научный руководитель – к.и.н., профессор Е.М. Черных

Музей – это надежный хранитель исторической памяти и наследия прошедших эпох. А значит, велика и его значимость в образовательном пространстве университета. Витрины с археологическим материалом за долгие годы стали неотъемлемой частью структуры Института истории и социологии (бывшего исторического факультета), являясь наглядной демонстрацией результатов научной работы археологов УдГУ.

Материал для музея накапливался в течение нескольких лет. Было очевидным, что он обладает внушительным научным и образовательным потенциалом. В конце 70-х необходимость создания музея была осознана и