

ПОСЕЛЕНИЯ И МОГИЛЬНИКИ ЧЕРКАСКУЛЬСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА ТЕРРИТОРИИ СТЕПНОГО ЗАУРАЛЬЯ

Н.Ф. Петров

Челябинский государственный университет, г. Челябинск

Научный руководитель – преподаватель кафедры истории России и зарубежных стран Е.О. Шиманский

Черкаскульская культура была выделена К.В. Сальниковым в 1964 году на основании изучения материалов ряда поселений на территории лесного и лесостепного Зауралья. По мере исследования памятников в этом регионе ее территориальные рамки были значительно расширены, а вопрос хронологии остается дискуссионным до сих пор. Одной из основных проблем при изучении этой культуры стал вопрос взаимосвязи ее с андроновской культурно-исторической общностью.

Проанализировав ряд исторических исследований, посвященных черкаскульской культуре, мы смогли выделить несколько основных критериев для определения черкаскульских памятников в степной зоне Зауралья.

Главным критерием является керамический комплекс. Выделение на поселении керамики черкаскульского типа служит достаточным основанием, чтобы включить данное поселение в круг распространения черкаскульской культуры. Как показывают исследования черкаскуля в лесной и лесостепной зоне, большинство поселений, относимых к ареалу распространения черкаскульской культуры, являются многослойными, а стратиграфическое выделение слоев с черкаскульской керамикой зачастую бывает затруднено. В этом отношении ситуация в степи не имеет серьезных отличий от лесостепи и леса.

Необходимо учитывать, что археологическая культура не является синонимом этноса, и что носители различных культур могли проживать на одной территории одновременно, широко взаимодействовать друг с другом и оставлять в разной степени фиксируемые следы своего существования.

Следующим критерием являются следы ведения хозяйства. Мы склоняемся к выводу, сделанному А.В. Матвеевым и рядом других сторонников «андроновского» происхождения черкаскуля, согласно которому тип черкаскульского хозяйства в основе своей был производящим, представляя собой оседлое скотоводство с постепенно возрастающей в лесных регионах долей охоты и рыболовства. В этом черкаскульское хозяйство не имеет серьезных различий со степными культурами. Однако необходимо

учитывать ряд признаков, свидетельствующих о наличии земледелия и, возможно, свиноводства.

Погребальная традиция на степной территории Зауралья распространена не слишком обширно, однако ряд памятников, относящихся к черкаскульской культуре, все же присутствует. Погребальная традиция черкаскуля имеет много общих черт с Фёдоровской культурой, поэтому дальнейшее исследование данного вопроса в степной и лесостепной зоне представляется весьма перспективным для понимания взаимосвязи между этими культурами.

При изучении архитектурных традиций следует учитывать многослойность степных памятников эпохи бронзы. Однако в ряде случаев представляется возможным идентифицировать отдельные жилища на поселениях как чисто черкаскульские, что позволяет провести прямые аналогии с результатами исследования лесостепных и лесных памятников.

В результате проведенного анализа мы смогли с уверенностью включить в ареал распространения черкаскульской культуры 17 памятников, в том числе 14 поселений, 2 могильника и один курган. Памятники синташтинского комплекса, особенно БСК, на данный момент находятся под вопросом. Для уточнения их культурной принадлежности необходимо детальное исследование вещевого содержания и конструкции этих погребальных сооружений.

Памятники поселенческого типа представляют собой укрепленные и неукрепленные многослойные поселения, основание большинства из которых восходит к периоду синташтинской культуры. В степной зоне наблюдаются архитектурные традиции, которые отмечены исследователями в регионах леса и лесостепи: подпрямоугольные жилища земляночного типа с каркасно-столбовой конструкцией. В ряде случаев на памятниках удается связать конкретные жилища с черкаскульской культурой.

Керамика черкаскульского типа достаточно уверенно выделяется в целом ряде случаев. Однако среди исследователей есть тенденция к использованию термина «Фёдоровско-черкаскульский тип», который значительно затрудняет размежевание этих объектов по культурному признаку.

Отдельно нужно отметить трудности при выделении конкретных слоев, принадлежащих черкаскульской культуре. Те исследователи, которые формируют процессы заселения своего памятника, как правило, объединяют в рамках стратиграфической ситуации Фёдоровскую, черкаскульскую и межовскую культуры. Проблема отнесения черкаскуля к группе культур финальной либо же поздней бронзы носит как терминологический, так и хронологический характер.

Литература

1. Алаева И.П. Поселение бронзового века Малая Березовая-4. // Диалог культур Евразии в археологии Казахстана. Сборник научных статей. – Астана, 2014. – С. 161-172.
2. Берлина С.В., Костомарова Ю.В., Костомаров В.М. Особенности архитектуры черкаскульского населения лесостепного Притоболья (по материалам поселения Хрипуновское I) // ВААЭ. – Тюмень: ИПОС СО РАН, 2011. №2(15). – С. 79-88.
3. Генинг В.Ф., Зданович Г.Б., Генинг В.В. Синташта. Археологический памятник арийских племен Урало-Казахстанских степей. – Челябинск, 1992.
4. Григорьев С.А. Пространственный анализ памятников эпохи бронзы Южно-Зауралья // Вопросы археологии Урала: сборник научных трудов. – Екатеринбург; Сургут; Магеллан, 2008. Вып. 25. – С. 175-193.
5. Зданович Г.Б. Бронзовый век Урало-Казахстанских степей. – Свердловск, 1988.
6. Зданович Г.Б., Батанина И.М., Левит Н.В., Батанин С.А. Археологический атлас Челябинской области. Выпуск 1. Кизильский район. – Челябинск: Южно-Уральское книжное издательство, 2003.
7. Зданович Д.Г. Синташта: Территория места [Электронный ресурс]. // Официальный сайт заповедника Аркаим. URL: http://www.arkaim-center.ru/science/nashi-publikacii/sintashta_territoriya_mesta (дата обращения: 27.05.2017).
8. Клейн Л.С. Археологическая типология. – Л.: ЛФ ЦЭНДИСИ. ЛНИАО, 1991.
9. Котельникова И.А. «К вопросу о генезисе Фёдоровской и черкаскульской культур (по материалам погребального обряда)» // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2001. №3. – С. 55-61.
10. Куприянова, Е. В. Особенности стратиграфии поселения Стрелецкое 1 (предварительные результаты исследований) // Этнические взаимодействия на Южном Урале. – Челябинск: Рифей, 2013. – С. 82-102.
11. Малютина Т. С., Зданович Г. Б., Петрова Л. Ю. Поселение Берсуат XVIII // Археология Южного Урала. Степь (проблемы культурогенеза). Серия «Этногенез уральских народов». – Челябинск: Рифей, 2006. – С. 153-172.
12. Обыденнов М.Ф., Шорин А.Ф., Варов А.И., Косинцев П.А. Хозяйство населения черкаскульской и межовской культур Урала поздней бронзы. – Екатеринбург: УрО РАН, 1994.
13. Обыденнов М.Ф., Шорин А.Ф. Черкаскульская культура. – Уфа: Юридический колледж, 2005.
14. Плешаков А.А., Виноградов Н.Б. Разведки в Варненском районе Челябинской области. Археологические открытия 1977 года. – М., 1978. – С. 196
15. Стефанов В.И. О культурной принадлежности большого синташтинского кургана // Российская Археология, 2009. №1. – С. 18-24.
16. Стоколос В.С. Поселение Кизильское позднего бронзового века на реке Урал (по материалам раскопок 1971, 1980, 1981 гг.). // Вестник ЧГПУ. Серия 1. Исторические науки. Изд-во ЧГПУ. 2004. – С. 207-236.