

3. Выборнов А.А., Юдин А.И. Раскопки поселения Орошаемое в Александрово-Гайском районе Саратовской области в 2014 году // Археологическое наследие Саратовского края. – Саратов, 2015. – С. 3-33.

4. Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Дога Н.С., Попов А.С. Новые материалы исследований на поселении Орошаемое в Нижнем Поволжье // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2017. Т. 19. №3-1. – С. 185-190.

5. Юдин А.И. Варфоломеевская стоянка и неолит степного Поволжья. Саратов, 2004. – С. 200.

6. Юдин А.И. Поселение Кумыска и энеолит степного Поволжья. Саратов, 2012. – С. 212.

7. Юдин А.И., Выборнов А.А., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Гослар Т., Филиппсен Б., Барацков А.В. Неолитическая стоянка Алгай в Нижнем Поволжье // Самарский научный вестник №3 (16). – Самара, 2016. – С. 61-69.

8. Юдин А.И., Выборнов А.А., Барацков А.В. Неолитическая стоянка Алгай в степном Волго-Уральском Междуречье. В сборнике: V (XXI) Всероссийский археологический съезд. Сборник научных трудов. 2017. – С. 1199-1200.

ПАМЯТНИКИ МЕЗОЛИТА И НЕОЛИТА ПЕРМСКОГО КРАЯ – ОСОБЕННОСТИ РАСПОЛОЖЕНИЯ: ОБЩЕЕ И РАЗЛИЧИЯ

Д.А. Демаков

Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет,

г. Пермь

Научный руководитель – к.и.н., доцент Е.Л. Лычагина

Статья публикуется при поддержке грантов РГНФ проект №17–11–59004а/У «Неолитизация Верхнего и Среднего Прикамья: основные подходы и методы исследования» и РФФИ проект №17–46–590037 «Ландшафты речных бассейнов и древний человек: освоение Верхней Камы в голоцене»

Пермский край расположен на восточной окраине Восточно-Европейской (Русской) равнины и западном склоне Уральских гор. Размещение в пределах умеренного пояса, в зонах тайги и подтайги, наличие геологических пород различного возраста и происхождения, значительная протяженность края в меридиональном направлении создают большое географическое и природное разнообразие, которое влияло на расселение в

прошлом по территории Пермского края древних людей [Назаров, 2006, с. 7]. Особенно здесь стоит отметить важность долин крупных рек, таких как Кама, Чусовая, Вишера, которые служили естественными путями миграции древних людей.

В настоящий момент в Пермском крае известен 91 памятник эпохи мезолита и 78 памятников эпохи неолита. Часть из них уничтожена в ходе интенсивной хозяйственной деятельности человека (строительство Камского и Воткинского водохранилищ) [Демаков, 2017а, с. 18-20; Демаков, 2017б, с. 24-27].

После строительства Камской и Воткинской ГЭС, поднявших уровень воды у плотин на 21-23 м, сток Средней Камы оказался зарегулированным. Это вызвало подъем уровня воды в притоках, впадающих в Каму выше плотин, и затопление пойм. Из других последствий отметим следующие: возросла овражная эрозия, идет разрушение и переформирование берегов, подтопление и заболачивание, вызванное подъемом уровня грунтовых вод [Воронов и др., 2017].

После проведения картографирования всех памятников, у которых известны GPS-координаты, появилась возможность выделить сходства и различия в их расположении.

Начнем со сходства. Памятники мезолита-неолита привязаны к берегам р. Камы и в большинстве своем располагаются на ее левом берегу. Малое количество памятников на правом берегу связано, скорее всего, с его интенсивным разрушением водами Камского и Воткинского водохранилищ.

Мезолитические и неолитические памятники равномерно распределяются по отношению к величине водных артерий, на которых они располагаются. В обоих случаях примерно половина памятников расположена на малых реках, половина – на крупных водотоках. Те же памятники, что располагаются на старичных озерах, также относятся к крупным водным артериям, которыми эти старицы были созданы (например, Казанцевские стоянки).

Большое количество памятников обеих эпох расположено в окрестностях г. Перми и Пермском районе, но это явление мы можем объяснить традиционно высоким уровнем археологического исследования этой территории, связанного с интенсивной хозяйственной деятельностью.

Районы концентрации памятников совпадают еще в одном месте – в микрорегионе Чашкинское озеро (рис. 1). В настоящее время на берегу озера известно 19 археологических объектов. Из них 15 принадлежит к эпохе камня, от мезолита до неолита и ранней бронзы (энеолит, гаринская археологическая культура). Памятников эпохи поздней бронзы и ранне-

го железного века на побережье Чашкинского озера не выявлено. Вновь эта территория была заселена в эпоху средневековья в VIII в. н. э., поселения здесь функционировали, по крайней мере, до XIV в. [Крыласова и др., 2014, с. 6].

Обращает на себя внимание отсутствие памятников каменного века непосредственно на Каме в пределах Гайнского и Косинского районов, в тех местах, где Кама течет в широтном направлении с запада на восток. Однако интенсивные блуждания русла Камы в раннем голоцене сопровождалась размывами не только пойменных берегов, но и уступов этих террас. Поэтому весьма вероятно, что часть памятников, расположенных на первой – самой низкой террасе, была уничтожена в результате смещений русла Камы [Лычагина и др., 2017, с. 193-197].

Наличие археологических памятников мезолита и неолита в районе Чусовского и Березовского озер, которые сформировались в обширной переуглубленной палеодолине, пересекающей Печорско-Камский водораздел, возможно, еще до максимума последнего оледенения, делает эту территорию перспективной в плане совместного исследования с учеными палеорусловиками, палинологами и карпологами. В любом случае, берега Березовского озера уже сформировались к моменту посещения его человеком в мезолите. По-видимому, озеро находилось на пути миграций древних людей из бассейна Камы в бассейн Печоры и обратно [Лычагина и др., 2017, с. 193-197].

Теперь перейдем к различиям. Мезолитические стоянки, в отличие от памятников эпохи неолита, известны на еще двух крупных реках региона – Чусовой и Сылве, хотя и в небольшом количестве. Отсутствие неолитических памятников мы можем объяснить тем, что они располагались ниже, ближе к пойме, и, скорее всего, были уничтожены в ходе изменения русел рек и при строительстве Камского водохранилища.

Отсутствие выявленных мезолитических и неолитических памятников на западе и северо-западе Пермского края, скорее всего, связано с тем, что их поиск следует проводить в других местах, не исследованных в предыдущих археологических разведках, либо данные памятники были разрушены в результате изменения русла р. Камы [Демаков и др., 2017, с. 120-126].

На востоке, юго-востоке и юге Пермского края отсутствие известных археологических памятников эпохи мезолита и неолита можно объяснить географическими, природными и климатическими особенностями региона, а также слабой археологической изученностью этих территорий.



- 1 – Запоселье I, стоянка (мезолит); 2 – Запоселье I, поселение (мезолит);
 3 – Чашкинское озеро VI, поселение (неолит); 4 – Чашкинское озеро VII,
 стоянка (неолит); 5 – Чашкинское озеро X, стоянка (мезолит); 6 – Чашкинское
 озеро V, стоянка (мезолит, неолит); 7 – Чашкинское озеро VIII, стоянка (неолит);
 8 – Чашкинское озеро I, стоянка (неолит); 9 – Чашкинское озеро IV, стоянка
 (неолит); 10 – Чашкинское озеро IX, стоянка (неолит); 11 – Чашкинское озеро XI,
 стоянка (мезолит); 12 – Чашкинское озеро III, стоянка (неолит);
 13 – Чашкинское озеро II, стоянка (неолит); 14 – Хуторская II, стоянка (неолит);
 15 – Хуторская неолитическая стоянка (неолит).

Рисунок 1 – Археологические памятники на берегах Чашкинского озера
 (эпоха мезолита и неолита)

Перейдем к выводам. Памятники эпох мезолита и неолита в большинстве своем привязаны к главной реке края – Каме и в основном располагаются на ее левом берегу. Они равномерно распределены по отношению к величине водных артерий. Отсутствие памятников каменного века на Верхней Каме, в районе, где она течет в широтном направлении, скорее всего, вызвано интенсивным изменением русла Камы в голоцене. Наличие мезолитических памятников на таких реках региона, как Чусовая и Сылва, ставит вопрос о причине отсутствия здесь неолитических памятников. Более существенные различия в расположении археологических памятников этих эпох следует искать при конкретном анализе расположения каждого памятника. Данный анализ будет проведен в ходе дальнейших исследований.

Литература

1. Воронов А.Г., Назаров Н.Н., Овеснов С.А., Скрипчинский К.К. Краткая характеристика природных условий Пермского края [Электронный ресурс] // Природа Пермского края – URL: http://www.permecology.ru/priroda/kratkay_harakter_prirody/ (дата обращения: 12.10.2017).
2. Демаков Д.А. Особенности расположения памятников эпохи мезолита в Пермском крае // Новые материалы и методы археологического исследования: От археологических данных к историческим реконструкциям. Материалы IV конференции молодых ученых. – М.: ИА РАН, 2017а. – С. 18-20.
3. Демаков Д.А. Особенности расположения памятников эпохи неолита в Пермском крае // XLIX Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и молодых ученых. Материалы всероссийской конференции с международным участием. 1-3 февраля 2017 г., г. Киров / отв. Ред. А.О. Кайсин, науч. ред. В.А. Коршунков. – Киров, 2017. – С. 24-27.
4. Демаков Д.А., Митрошин Е.Н. Памятники эпохи мезолита и неолита на границах Пермского края // Геолого-археологические исследования в Тимано-Североуральском регионе. Материалы 20-й научной конференции. – Сыктывкар: Геопринт, 2017. – Том XX. – С. 120-126.
5. Крыласова Н.Б., Лычагина Е.Л., Белавин А.М., Скорнякова С.В. Археологические памятники Чашкинского озера. – Пермь: Изд-во ПГГПУ, 2014. – 565 с.
6. Лычагина Е.Л., Зарецкая Н.Е., Чернов А.В., Демаков Д.А., Митрошин Е.Н. Культуры и ландшафты Верхнего Прикамья в раннем голоцене // Самарский научный вестник. – 2017. Т. 6. №3 (20). – С. 193-197.
7. Назаров Н.Н. География Пермского края: учеб. пособие // Перм. ун-т. – Пермь, 2006. Ч. I. Природная (физическая) география. – 139 с.