

хронология, палеоэкология, традиции. Материалы международной научной конференции, посвященной 75-летию В.П. Третьякова / Под редакцией В.М. Лозовского, О.В. Лозовской, А.А. Выборнова. – СПб.: ИИИМК РАН, 2015. – С. 109-114: илл.

4. Цветкова И.К. Волосовский клад. М., 1957 // Труды ГИМ. Вып. XXII : Памятники культуры. – 49 с.: ил.

5. Цветкова И.К., 1975. Ритуальные «клады» стоянки Володары // Памятники древнейшей истории Евразии. М. – С. 102-111: илл.

МИКРОЛИТЫ НЕОЛИТА СЕВЕРНОГО ПРИКАСПИЯ И СРЕДНЕЙ АЗИИ

В.А. Смагин

Самарский государственный социально-педагогический университет, г. Самара

*Научный руководитель – д.и.н., профессор, заведующий кафедрой
отечественной истории и археологии СГСПУ А.А. Выборнов*

Одни исследователи отмечали, что кремневые комплексы Среднеазиатского междуречья и Северного Прикаспия различаются не типами, а их компоновкой [Виноградов, 1981, с. 164], а другие считали их отличия более принципиальными [Выборнов, 2008, с. 41]. Неолитические микролиты Северного Прикаспия представлены параллелограммами, сегментами с гелуанской ретушью и трапециями, в том числе со струганной спинкой.

К востоку от Северного Прикаспия (Приаралье, Хорезм, Устюрт, Мангышлак) распространены кельтеминарская и оюклинская культуры. В данном случае объектом нашей работы являются геометрические микролиты.

Одна из основных стоянок Средней Азии – Аякагитма. Она находится в юго-восточных Кызылкумах, в районе ныне не функционирующей древней дельты р. Зарафшан [Хужаназаров и др., 2014, с. 196]. На этом памятнике выделены треугольники дарьясайского типа. В большинстве случаев это неравносторонние треугольники, а также треугольники типа Аякагитма – неравносторонние, очень тонкие треугольники, имеющие по длинному краю очень высокую притупляющую ретушь, придающую всему оружию игловидную форму. Присутствуют и треугольники типа Кушилиш – неравносторонние, очень тонкие, изящные треугольники, изготовленные из аккуратных пластин, имеющие тонкую, но не всегда регулярную ретушь [Szymczak, Khudzhazarov, 2006, с. 31]. Геометрические микролиты типа «треугольник», а именно асимметричные треугольники, найденные на многих стоянках кельтеминарской (Дам-Дам Чемше 2 [Хамракулиев,

1979, с. 84], Джебел [Окладников, 1956, с. 104], Джанбаскала 4, Учаци и др) и оюклинской (Сенеки 13, Оюклы 4, Коскудук 1) [Астафьев 2014, с. 205] культур, относятся к неолиту. Это позволяет выделить их в характерную черту для данной территории. Для подавляющего большинства этих орудий характерна противоположная обработка. Короткая, зачастую слегка вогнутая сторона обычно обработана с брюшка [Виноградов 1981, с. 81].

Следующий тип геометрического микролита на интересующей территории – «рогатая» трапеция. Так называют трапеции с симметрично ретушированной выемкой на короткой стороне. Данный тип микролита присущ дарьясайским стоянкам Кызылкумов. Их относят к раннему неолиту, а определяющим памятником является стоянка Учаци 131 [Виноградов, 1968, с. 114]. Такой тип полностью отсутствует на памятниках Северного Прикаспия, однако его активно используют в Передней Азии, что позволяет вынести его в характерный тип микролита для указанного региона. Большое количество их было обнаружено на стоянках нижнего течения Зарафшана (Аякагитма, Учаци, Ходжагумбаз), Ачкадарья [Брюне 2014, с. 52], в Каракатинской и Бешбулакской впадине (Кызылкумы) на стоянках Караката 10, Караката 23, Бешбулак 1, Бешбулак 14 [Виноградов 1981, с. 100].

Также для данного региона характерно использование мелких пластин с притупленным краем. Общей особенностью изделий является обработка одной из боковых сторон (спинки вкладыша) крутой, почти вертикальной ретушью, всегда со стороны спинки. Многочисленная коллекция таких пластинок обнаружена на стоянке Кават 7. В пещере Джебел в слоях 5, 5а, 6. На территории Лявляканских озер (Лявлякан 26/1, Лявлякан 120, Лявлякан 121 и др.) тоже отмечалось присутствие данного вида микролита [Виноградов, Э.Д. Мамедов, 1975, с. 62]. На территории оюклинской культуры (стоянки Оюклы 1 и 4) были найдены пластины, которые образуют устойчивые серии и занимают значительную часть в процентном соотношении от всех орудий [Марков, Хамрукалиев, 1980, с. 69]. Долгое время вопрос об их назначении был дискуссионным. В настоящее время вкладышевые функции пластин с притупленным краем признаются большинством исследователей [Виноградов, 1968, с. 165]. Этот тип микролита очень похож на асимметричные треугольники и трапеции. Кроме того, встречаются орудия, напоминающие по форме параллелограммы и прямоугольники, и, видимо, их функциональное значение идентично. Такой вид орудия численно сокращается к концу неолита [Виноградов, 1968, с. 169].

Среди других микролитов представлены ромбы. Это единичные экземпляры вкладышей, которые имеют великолепную ретушь и встречаются

на Аякагитме [Szymczak, Khudzhazarov, 2006, с. 38; Хужаназаров и др., 2014, с. 198].

Для означенной территории получено малое количество радиоуглеродных датировок, чтобы с полностью уверенностью отнести конкретные стоянки к определенному этапу неолита. Однако, исходя из имеющихся данных, можно выстроить периодизацию для памятников неолита, на которых имеются геометрические микролиты. Так, ранний неолит датируется VII-VI тыс. до н. э. Сюда относятся нижние слои Аякагитмы, Учащи 131, Учащи 29, 84 и др., Ходжугамбаз 5, Караката 23, Бешбулак 14. Эти стоянки А.В. Виноградов отнес к дарьясайскому типу [Виноградов, 1968, с. 169]. Среди микролитов отмечены «рогатые» трапеции, асимметричные треугольники, параллелограммы. На полуострове Мангышлак это стоянки Оюклы I, Оюклы IV, Сенек 1, Сенек 5. Отличается сравнительно меньшим набором рогатых трапеций и присутствуют сегменты. К развитому этапу неолита относят стоянки, бытовавшие на протяжении VI-V тыс. до н. э. Это стоянки Ачкадарьинской дельты Амударьи (Джанбас 4, Джингельды 11, Дарбазакыр I, II), Джебел, Кырыгызыл, Лявлякан 26, Толстова, Бешбулак 2, Шедерты 3, Сенек 12 на Мангышлаке. Среди микролитов большое количество асимметричных трапеций и треугольников, «рогатых» трапеций, пластин с притупленным краем. Поздний этап неолита датируется V-VI тыс. до н. э. «Рогатых» трапеций становится меньше, продолжают бытовать асимметричные треугольники и мелкие пластинки с притупленным краем. Изредка встречаются параллелограммы. Сюда относятся стоянки Кават 7, Джебел, Бешбулак I, Джанбас 5,11, Джингельды 6, Актау 1, Коскудук, а также верхние слои Аякагитмы.

Таким образом, на территории Средней Азии выделяют три этапа неолита. На каждом из них населению была присуща традиция изготовления таких орудий труда, как микролиты геометрической формы. Характерными для данной территории являются «рогатые» трапеции, асимметричные треугольники, мелкие пластинки с притупленным краем. В дальнейшем эти выводы помогут нам в рассмотрении взаимоотношений среднеазиатского региона с сопредельными ему территориями. Но уже сейчас можно отметить их отличия от микролитов Северного Прикаспия.

Литература

1. Астафьев А.Е. Неолит и энеолит полуострова Мангышлак, т. VI. – Астана, 2014.
2. Брюне Ф.О новом исследовании неолитической кельтеминарской культуры (Узбекистан) // Археология и история Центральной Азии в трудах французских ученых, т. I. – Самарканд, 2014.

3. Виноградов А.В. Неолитические памятники Хорезма. – Москва, 1968.
4. Виноградов А.В., Мамедов Э.Д. Первобытный Лявлякан. – Москва, 1975.
5. Виноградов А.В. Древние охотники и рыболовы среднеазиатского междуречья // Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции, XIII. – Москва, 1981.
6. Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. – Самара, 2008.
7. Марков Г.Е., Хамракулиев С. Новая стоянка оюклинской культуры в Северном Прибалханье // Вестник Московского университета, сер. 8. История, №4. – Москва, 1980.
8. Окладников А.П. Пещера Джебел – памятник древней истории культуры прикаспийских племен Южной Туркмении // Труды ЮТАКЭ, т.2. – Ашхабад, 1956.
9. Хамракулиев С. Новые исследования в гроте Дам-Дам Чемше 2 // Известия Академии наук Туркменской ССР, 5. – Ашхабад, 1979.
10. Хужаназаров М.М., Шимчак К., Брунет Ф., Хошимов Х. Неолитическая стоянка Аякагитма (внутренние Кызылкумы) // Самарский научный вестник, №3(8), 2014.
11. Szymczak K., Khudzhazarov M. Exploring the Neolithic of the Kyzyl-Kums. Ayakagitma “The site” and other collections, Warsaw, 2006.

ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕВОЛЖСКОЙ КУЛЬТУРЫ

А.В. Сомов

Самарский государственный социально-педагогический университет, г. Самара

Научный руководитель – к.и.н., доцент К.М. Андреев

Работа подготовлена в рамках выполнения Государственного задания
Минобрнауки РФ, проект №33.1907.2017/ПЧ «Традиционные и
инновационные модели развития древнего населения Поволжья»

Среднее Поволжье является важнейшим регионом для понимания культурных процессов, происходивших в эпоху неолита как в Поволжье, так и на сопредельных территориях. В настоящее время в регионе выявлено более 30 памятников, содержащих материалы, относящиеся к средневожской культуре. По мнению автора данной работы, историю изучения развитого и позднего неолита Среднего Поволжья допустимо разделить на 4 периода.

50-е – середина 70-х гг. XX в. Еще в конце XIX века были обнаружены первые памятники, содержащие материалы неолитического облика, но