

практ. конф., (г. Махачкала, 28 февраля, 2015 г.). – Махачкала: ООО «Апробация», 2015. – С. 16-20.

5. Нигамаев А.З. Болгарские города Предкамья: Алабуга, Кирмень, Чаллы. Своеобразие материальной культуры. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2005. – 228 с.

6. Хлебникова Т.А. Керамика памятников Волжской Болгарии. К вопросу об этнокультурном составе населения. – М.: Наука, 1984.

## **МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ БУС: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

*Д.О. Кутузова*

*Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола*

*Научный руководитель – д.и.н. Т.Б. Никитина*

Благодаря развитию методологического направления в археологии со второй половины XX в. бусы рассматриваются как самостоятельный объект исследования. Именно в этот период археологи делают попытки не только морфологического описания бус, но и изучения технологии их изготовления, определения химического состава стеклянных бус.

Ввиду того, что к настоящему моменту работ по изучению бус достаточно много и охватить весь объем невозможно, для данной работы были выбраны труды, которые являются методическими и могут быть использованы как основа для дальнейшего изучения бус.

Наиболее распространенным методом в изучении археологических артефактов, в том числе бус, является типологический. Один из первых, кто применил данный метод при обработке бус – А.В. Арциховский [Арциховский, 1930]. В основу своей типологии исследователь положил морфологические характеристики. Следует отметить, что А.В. Арциховский, разрабатывая типологию бус на основе их морфологии, не учитывал способ изготовления бус, что, в свою очередь, в дальнейших работах других исследователей станет одной из важных составляющих при создании классификации бус.

Большой вклад в изучение древнерусских бус сделала Ю.Л. Щапова. В ходе исследований ею была создана морфологическая система описания древних вещей; разработаны принципы интерпретации результатов анализов составов древнего стекла.

Как отмечает исследовательница «...морфология должна быть дополнена сведениями иного порядка,... необходимо изучать технологию и мате-

риал (его состав), поскольку известно, что вещи, морфологически одинаковые, часто различны по технологии и составу» [Щапова, 1989, с.96].

Впервые данные о химическом составе стекла был представлен в качестве диагностического признака школы стеклоделия.

На основе изучения бус Северного Кавказа и Юго-Восточной Европы В.Б. Ковалевская (Деопик) доработала схему А.В. Арциховского и усложнила ее, дополнив данными химического анализа и рассмотрением технологии некоторых типов бус. Новым в работе В. Б. Ковалевской (Деопик) является то, что тип представляет собой не единичный экземпляр, а серию наблюдений типа [Деопик, 1959; Деопик, 1961].

Автором одной из иерархических классификаций по технологическому основанию является З.А. Львова. Разработав собственную классификационную схему, исследовательница в статье «Технологическая классификация изделий из стекла (По материалам раннесредневековых стеклянных украшений)» [Львова, 1979] выделяет те производственные признаки изделий из стекла, которые позволяют определить способ их изготовления.

Согласно методике признаки делятся по уровням: на первый и второй. Именно второй уровень признаков, по мнению автора, позволяет вычлнять внутри технологической группы отдельные типы изделий.

В целом, исследование бус З.А. Львовой на основе изучения технологии изготовления, позволяет определить возможные производственные центры и время изготовления бус. Опираясь на технологию изготовления, З.А. Львова обработала значительный объем материала с территории Юго-Восточной Европы.

Вслед за З.А. Львовой М.Д. Полубояринова при составлении классификации бус Болгарского городища [Полубояринова, 1988, с.149] в основу своей классификации кладет технологический принцип. Подробное описание внешнего вида бус (цвет, форма, характер декора) свидетельствует о близости данной классификации схемам, построенным по морфологическому основанию.

Дальнейшее развитие иерархическая систематизация по морфологическому основанию получила в работах Е.М. Алексеевой [Алексеева, 1975; Алексеева, 1978; Алексеева, 1982]. Предлагаемая Е.М. Алексеевой классификационная схема античных бус основана на статистическом методе и предусматривает кодированную запись всех типовых и вариантных признаков с целью дальнейшего компьютерного анализа изделий.

Классификация бус Поднепровья в работе Н.А. Школьниковой [Школькова, 1978] основана на анализе совокупности морфологических, техно-

логических и химических признаков. В основу морфологического описания Н.А. Школьниковой положена схема Е.М.Алексеевой Исследовательница выделяет 12 типологических признаков, на основе последних сформированы 6 технологических групп, варианты признаки призваны уточнить типологию.

А.В. Мاستыковой на основе работ З.А. Львовой была составлена классификация бус северокавказского могильника Клино-Яр III [Мастыкова, 2001]; исследовательница выделяет не просто технологические группы бус, а основные технологические виды – схемы. При этом каждая из схем разделена на уровни (способ изготовления, первичная обработка, вторичная обработка).

С опорой на методику, предложенную Ю.Л. Щаповой, Е.В. Голдина предложила свою классификацию бус Верхнего Прикамья. Автор монографии создала кодированное описание каждой бусины [Голдина, 2010]. В результате вещь, рассматриваемая как система, разделяется на подсистемы: морфология, технология, материал и функция.

С.И. Валиулина, используя схему М.Д. Полубояриновой, делает подробную классификацию бус Билярского городища [Валиулина, 2005]. Автор использует морфо-технологический подход к изучению бус, дополнив его анализом химического состава стеклянных бус.

Р.Р. Русланова [Русланова, 2014] при работе рассматривает не просто технологию или морфологию, но использует комплексный анализ бус Уфимско-Бельского междуречья – материала изготовления, морфологии и технологии изготовления.

Н.В. Терехова [Терехова, 2014] при составлении классификации бус среднеднепровских могильников также использует комплексный подход в изучении бус. В основе технологического описания – работы З.А. Львовой, морфологии – работа по морфологии древностей Ю.Л. Щаповой, Ю.А. Лихтер, Т.Г. Сарачевой, Е.К. Столяровой.

Развитие физико-химических методов анализа древних материалов позволило создавать классификации археологических находок по их химическому составу и перейти от общих характеристик материала древних предметов к точным характеристикам. На этой основе стало возможным реконструировать пути распространения конкретных типов предметов.

С применением «мокрого» химического анализа связана классификация древних и средневековых стекол, предложенная Безбородовым М.А. Изучение химического состава стекла Древней Руси, Польши, Средней Азии позволило М.А. Безбородову выделить химические типы, специфици-

ческие для этих мест. Но ученому не удалось сформировать четкие критерии происхождения стекла, основанные на различии в химических типах и классификационных группах [Галибин, 2001, с.62].

Именно на основании химического состава В.А. Галибин делает вывод о принадлежности стекла к тому или иному химическому типу (набор стеклообразующих элементов), химический тип – определяется как комбинация подтипов, соответствующая сырью одного типа. Как пишет автор «...Поскольку в разное время в различных центрах производства стекла использовалось определенное сырье и набор технологических приемов и элементов добавок, то существует реальная возможность определять происхождение стеклянных находок и время их изготовления, ориентируясь на химический состав этих находок» [Галибин, 2000, с. 244].

В итоге можно сделать вывод, что методика исследований бус совершенствовалась на протяжении второй половины XX – начала XXI вв. Если в первых работах основной упор делался на морфологическое описание бус, то уже в последней трети XX в. происходит соединение морфологического и технологического описания бус. Это позволяет получить разностороннюю информацию о бусах.

### Литература

1. Алексеева Е.М. Античные бусы Северного Причерноморья. – М.: Наука, 1975. (САИ; Вып.Г1–12). – 121 с.
2. Алексеева Е.М. Античные бусы Северного Причерноморья. – М.: Наука, 1978. (САИ; Вып.Г1–12). – 119 с.
3. Алексеева Е. М. Античные бусы Северного Причерноморья. – М.: Наука, 1982. (САИ; Вып.Г1–12). – 104 с.
4. Арциховский А.В. Курганы вятичей. – Москва: РАНИОН, 1930. – 223 с.
5. Валиулина С.И. Стекло Волжской Булгарии (по материалам Билярского городища) – К.: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2005. – 280 с.
6. Галибин В.А. Химический состав стекла из памятников Восточной Европы (V-X вв.) // Компьютерная обработка массового археологического материала из раннесредневековых памятников Евразии. – Пущино: ОНТИ ПНЦ РАН, 2000 г. – 364 с.
7. Галибин В.А. Состав стекла как археологический источник. – СПб. РАН Институт истории материальной культуры. Труды. Том IV. – СПб.: Петербургское востоковедение, 2001. – 216 с.
8. Голдина Е.В. Бусы могильников Неволинской культуры (конец IV – IX вв.). – Ижевск, УдГУ, 2010 – 264 с.

9. Деопик В.Б. Классификация бус Северного Кавказа IV-V вв. // Советская археология. – 1959. – №3. – С. 48-56.
10. Деопик В.Б. Классификация бус Юго-Восточной Европы VI-IX вв. // Советская археология. – 1961. – №3. – С. 202-232.
11. Львова З.А. Технологическая классификация изделий из стекла (По материалам раннесредневековых стеклянных украшений) // АСГЭ. – 1979. – вып. 20. – С. 90-104.
12. Мастыкова А.В. Раннесредневековые бусы северокавказского могильника Клин-Яр III (по раскопкам В.С. Флёрова) // Практика и теория археологических исследований. Труды отдела охранных раскопок. Институт археологии РАН, 2001. – С. 56-104.
13. Полубояринова М.Д. Стелянные изделия Болгарского городища // Город Болгар. Очерки ремесленной деятельности. – М.: Наука, 1988. – С. 149-218.
14. Русланова Р.Р. Бусы могильников Уфимско-Бельского междуречья III-VIII вв. // автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 2014. – 26 с.
15. Терехова Н.В. Бусы среднецнинской мордвы как исторический источник. // Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. – М.: 2014. – 327 с.
16. Школьников Н.А. Стелянные украшения конца I тыс. н. э. на территории Поднепровья // Советская археология. – 1978. – №1. – С. 97-105.
17. Щапова Ю.Л. Древнее стекло. Морфология, технология, химический состав: Уч. пособие. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 120 с.

## **ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ТЕКСТИЛЯ УСТЬ-ИВАНОВСКОГО МОГИЛЬНИКА**

*Н.Е. Кушнарёв*

*Благовещенский государственный педагогический университет, г. Благовещенск  
Научный руководитель – директор Центра по сохранению историко-культурного  
наследия Амурской области, научный сотрудник Амурской лаборатории  
археологии и этнографии Института археологии и этнографии  
Сибирского отделения РАН Д.П. Волков*

Археологический памятник Усть-Ивановский могильник был исследован в полевом сезоне 2016 года Центром по сохранению историко-культурного наследия Амурской области совместно с сотрудниками Амурской лаборатории археологии и этнографии Института археологии и этногра-