

6. Мыльникова Л.Н., Дураков И.А. Технологические особенности изготовления бронзовых предметов могильника Танай-7 // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2001. Т. VII. – С. 419-425.

7. Мыльникова Л.Н., Дураков И.А. Производственная площадка поселения Безрезовый Остров-1 // Этнокультурные процессы в Верхнем Приобье и сопредельных регионах в конце эпохи бронзы. – Барнаул: Концепт, 2008. – С. 56-68.

8. Чугунов К.В., Парцингер Г., Наглер А. Царский курган скифского времени Аржан-2 в Туве. – Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2017. – 499 с.

КАМЕННЫЕ НАКОНЕЧНИКИ СРЕЛ С ПАМЯТНИКА ЭПОХИ ПАЛЕОМЕТАЛЛОВ НА СРЕДНЕЙ ВЯТКЕ

А.М. Борисова, Е.А. Нестеренко

Вятский государственный университет, г. Киров

*Научный руководитель – заведующий научно-исследовательской
археологической лабораторией ВятГУ А.О. Кайсин*

Соколя гора, часть Соколовогорской пачки, известная одним из крупнейших в мире скоплений останков парейазавров, является самой возвышенной точкой ландшафта.

В 1992 году на Соколей горе, в 150 метрах от деревни Ванюшки и 250 метрах от деревни Рвачи, были проведены разведочные работы под руководством М.И. Тревц. Найденный материал представлен коллекцией из 12 кремниевых и одного сланцевого наконечников стрел. Однако отчет о проведенных работах отсутствует, имеются лишь полевые чертежи, где указано место шурфовки и стратиграфия шурфа.

5 наконечников были обнаружены в шурфе I во 2, 3 и 4 прослойках (серовато-светло-коричневая супесь, светло-серая супесь, коричневатотемно-серая супесь с мелкими угольками). Остальные наконечники стрел были собраны с поверхности.

Материалы раскопок были переданы Вятскому палеонтологическому музею, который в 2013 году передал их Научно-исследовательской лаборатории ВятГУ. Исходя из полученного материала, было составлено ниже следующее описание.

По типологии Т.М. Гусенцовой [Гусенцова, 1993, с. 186] наконечники стрел были разделены на 2 группы: черешковые и бесчерешковые. К пер-

вой группе наконечников стрел относятся 2 наконечника, принадлежащие по типу к треугольной форме наконечников. Ко второй группе относятся 11 наконечников стрел, которые делятся на три типа:

1. Бесчерешковые треугольной формы на пластинах и пластинчатых отщепках – 4 шт.

2. Бесчерешковые листовидной формы – 5 шт.

3. Бесчерешковые миндалевидной формы – 2 шт.

Все наконечники выполнены в технике оббивки, затем – отжимной ретуши. Примерная датировка – энеолит.



1–4, 10, 12 – тип AI; 5, 9 – тип BIII 1;
6, 7, 13–15 – тип AIII 2; 8, 11 – тип AIV (по Т.М. Гусенцовой)

Рисунок 1 – Наконечники стрел

Аналогии встречаются в поселениях Ботыли IV Нолинского района Кировской области (раскопки Т. М. Гусенцовой.) [Гусенцова, 1993, с. 181, рис. 102.6, 102.13, 102.16], Юртик Нолинского района Кировской области (раскопки С.В. Ошибкиной) [Ошибкина, 1980, с. 51, рис. 12.2; 12.3; 12.7] и Кочуровское IV Увинского района Республики Удмуртия (раскопки Т.М. Гусенцовой)[Гусенцова, 1980, с. 91, рис. 13.3; 13.17]. Аналогии также прослеживаются в коллекции учителя И.П. Селивановского, собранной им в 1892-1893 годах по берегам р. Чепцы на юге Слободского уезда Кировской области и хранящейся в фондах Кировского областного краеведческого музея.

В 2017 году сотрудниками КОГАУК «НПЦ по охране объектов культурного наследия Кировской области» были проведены разведочные работы на Сокольей горе. В ходе работ культурный слой не был выявлен, материала обнаружено не было, что говорит об утрате памятника вследствие природной эрозии.

Н.И. Шутова [Шутова, Капитонов, Кириллова, Останина, 2009, с. 27] сообщает, что особую группу священных мест удмуртов и марийцев XIX – начала XX в. составляли почитаемые природные святыни, приуроченные к выдающимся элементам ландшафта, таким как наиболее высокие точки местности, карстовые разломы, сильные родники, необычные озера, редкие породы деревьев или деревья с аномальным развитием. Такие уникальные природные объекты образовывали целый сакральный комплекс. Вполне допустимо, что эти необычные места пользовались поклонением и в Средневековье.

Такого же мнения придерживается Ю.Б. Сериков [Сериков, 2015, с. 63, с. 73]. Он указывает, что на Урале помимо пещер, скал, шиханов и валунов обожествлялась гора, которая воспринималась как образ мира, модель вселенной.

По В.Н. Топорову [Топоров, 1994, с. 311] гора выступает в качестве наиболее распространенного варианта трансформации мирового древа. Гора находится в центре мира – там, где проходит его ось. Продолжение мировой оси вверх (через вершину горы) указывает положение Полярной звезды, а ее продолжение вниз указывает место, где находится вход в нижний мир, преисподнюю. Основание же горы приходится на «пуп земли». Также В.Н. Топоров поясняет, что мировая гора трехчлена. На ее вершине обитают боги, под горой (или в ее нижней части) – злые духи, принадлежащие к царству смерти, на земле (посередине) – человеческий род.

В продолжение вопроса, Ю.Б. Сериков [Сериков, 2015, с. 63] говорит, что сакрализация горы приходится на конец каменного века. Ученый

отмечает, что святилища располагались далеко не на каждой горе. Причины выбора той или иной вершины горы еще не выяснены, однако Ю.Б. Сериков [Сериков, 2015, с. 64] утверждает, что этот выбор основывался на особенностях топографии гор. По всей видимости, предпочтение отдавалось тем горам, которые по своим природным особенностям можно считать семантической доминантой окружающего ландшафта.

Таким образом, исходя из мысли о том, что гора – сакральный символ, соединяющий верхний, средний и нижний миры в мифологическом сознании первобытного человека, имеющих в некотором количестве прецедентов создания святилищ на вершинах гор, а также из узкой профилированности обнаруженного материала, особенностей проживания местного населения в энеолитическое время, можно сделать предположение, что обнаруженный объект является святилищем эпохи энеолита.

Литература

1. Гусенцова Т.М. Мезолит и неолит Камско-Вятского междуречья: Монография. – Ижевск: Изд-во Удм. ун-та, 1993. – 240 с.
2. Гусенцова Т.М. Поселение Кочуровское IV в бассейне р. Кильмезь. Памятники эпохи энеолита и бронзы в бассейне р. Вятки // Под ред. С.В. Ошибкиной. – Ижевск, Научно-исследовательский институт при Совете Министров Удмуртской АССР, 1980.
3. Ошибкина С.В. Поселение Юртик. Результаты исследования. Памятники эпохи энеолита и бронзы в бассейне р. Вятки. // Под ред. С. В. Ошибкиной. – Ижевск, Научно-исследовательский институт при Совете Министров Удмуртской АССР, 1980.
4. Сериков Ю.Б. Проблемы археологии и древней истории Урала. Сборник научных работ. Вып. 2. – Нижний Тагил: Нижнетагил-й гос. социально-педагогический институт (ф) ФГАОУ ВПО РГППУ, 2015. – 232 с.
5. Топоров В.Н. Гора // Мифы народов мира. Энциклопедия. – М., 1994. Т. 1. – 671 с.
6. Шутова Н.И., Капитонов В.И., Кириллова Л.Е., Останина Т.И. Историко-культурный ландшафт Камско-Вятского региона: Коллективная монография / Науч. ред., авт. введ. и закл. Н.И. Шутова; УИИЯЛ УрО РАН. – Ижевск, 2009. – 244 с.