

3. Виноградов А.В. Неолитические памятники Хорезма. – Москва, 1968.
4. Виноградов А.В., Мамедов Э.Д. Первобытный Лявлякан. – Москва, 1975.
5. Виноградов А.В. Древние охотники и рыболовы среднеазиатского междуречья // Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции, XIII. – Москва, 1981.
6. Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. – Самара, 2008.
7. Марков Г.Е., Хамракулиев С. Новая стоянка оюклинской культуры в Северном Прибалханье // Вестник Московского университета, сер. 8. История, №4. – Москва, 1980.
8. Окладников А.П. Пещера Джебел – памятник древней истории культуры прикаспийских племен Южной Туркмении // Труды ЮТАКЭ, т.2. – Ашхабад, 1956.
9. Хамракулиев С. Новые исследования в гроте Дам-Дам Чемше 2 // Известия Академии наук Туркменской ССР, 5. – Ашхабад, 1979.
10. Хужаназаров М.М., Шимчак К., Брунет Ф., Хошимов Х. Неолитическая стоянка Аякагитма (внутренние Кызылкумы) // Самарский научный вестник, №3(8), 2014.
11. Szymczak K., Khudzhazarov M. Exploring the Neolithic of the Kyzyl-Kums. Ayakagitma “The site” and other collections, Warsaw, 2006.

ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕВОЛЖСКОЙ КУЛЬТУРЫ

А.В. Сомов

Самарский государственный социально-педагогический университет, г. Самара

Научный руководитель – к.и.н., доцент К.М. Андреев

Работа подготовлена в рамках выполнения Государственного задания
Минобрнауки РФ, проект №33.1907.2017/ПЧ «Традиционные и
инновационные модели развития древнего населения Поволжья»

Среднее Поволжье является важнейшим регионом для понимания культурных процессов, происходивших в эпоху неолита как в Поволжье, так и на сопредельных территориях. В настоящее время в регионе выявлено более 30 памятников, содержащих материалы, относящиеся к средневожской культуре. По мнению автора данной работы, историю изучения развитого и позднего неолита Среднего Поволжья допустимо разделить на 4 периода.

50-е – середина 70-х гг. XX в. Еще в конце XIX века были обнаружены первые памятники, содержащие материалы неолитического облика, но

лишь с середины 50-х годов XX века начинаются целенаправленные археологические исследования в Среднем Поволжье. Благодаря деятельности казанской экспедиции А.Х. Халиков представил первую схему культурно-хронологического развития памятников неолитической поры Среднего Поволжья. Исследователем выделена волго-камская неолитическая культура, бытующая в V-III тыс. до н. э. Керамика с накольчатым и накольчато-прочерченным орнаментом отнесена к раннему неолиту, а к развитому неолиту – гребенчатая посуда [Халиков, 1969]. Позднее ряд исследователей предложили иную точку зрения, которая сводилась к тому, что накольчатая и гребенчатая посуда синхронны в развитии и принадлежат к различным культурам [Бадер, 1973; Третьяков, 1972; Габяшев, 1978].

Середина 70-х – начало 90-х гг. На данном этапе были продолжены систематические исследования памятников Среднего Поволжья, а также начато целенаправленное изучение неолитических древностей Самарского Поволжья. Неолитические стоянки были выявлены на обширной территории от устья р. Камы до р. Самары и от р. Вад до р. Турганик. Расширение источниковой базы позволило исследователям предпринять первую попытку культурно-хронологической интерпретации материалов лесостепной зоны.

Моргунова Н.Л. выделила волго-уральскую культуру с тремя этапами: ранний (А – елшанский, Б – накольчатый), развитой (накольчатая посуда), поздний (гребенчатый штамп) [Моргунова, 1984]. Бытование данной культуры позднее было определено второй половиной VII тыс. до н. э. – серединой V тыс. до н. э. [Моргунова, 2000, с. 56].

Бадер О.Н. накольчатую керамику Нижнего Прикамья и Среднего Поволжья предложил назвать «средневожской» [Бадер, 1981]. Этот термин был принят Васильевым И.Б. и Выборновым А.А.; авторами выделены четыре типологические группы, маркирующие этапы развития неолитического населения в Среднем Поволжье: 1) елшанский тип; 2) прочерченно-накольчатая; 3) гребенчатый штамп; 4) посуда, украшенная овальными наколами [Васильев, Выборнов, 1988].

90-е гг. – начало XXI в. В этот период продолжались дальнейшие работы по расширению источниковой базы. Начинают обследоваться новые территории, которые до этого оставались «белыми» пятнами на археологической карте Среднего Поволжья, такие как среднее течение р. Суры. Также этот период ознаменован появлением ряда статей, в которых рассматривались многие дискуссионные вопросы, связанные с происхождением средневожской культуры, ее хронологией и периодизацией, а также взаимодействием с культурами сопредельных территорий.

Вопрос о генезисе накольчатой традиции орнаментации керамики средневожской культуры решался по-разному. Ряд исследователей отмечали значительную роль населения степного Поволжья в появлении накольчатого орнамента [Моргунова, 2004, с. 218; Юдин, 2000, с. 44; Выборнов, 2000; Никитин, 2002, с. 58]. Обнаруженные накольчатые и гребенчатые комплексы на Виловатовской стоянке позволили предложить днепро-донецкий вариант их формирования [Вискалин, 2002, с. 291]. Никитиным В.В. было высказано предположение о связи генезиса стоянок с накольчатой керамикой Марийского Поволжья с материалами верхневожской культуры [Никитин, 2002, с. 295-303]. Костылева Е.Л. также считает, что из нижневожской культурной области и ракушечноярской культуры в Волго-Окское междуречье, через «передаточную цепочку» (Среднее Поволжье), шел керамический импульс [Костылева, 2003, с. 215].

Начало XXI в. – настоящее время. В настоящее время исследователи работают над созданием обширной базы данных по технологии изготовления средневожской посуды и банка радиоуглеродных дат. В 2008 году выходит монография Выборнова А.А., где автор не только возвращается к дискуссионным вопросам, связанным с изучением неолита Волго-Камья, но и представляет внушительную серию радиоуглеродных дат [Выборнов, 2008]. Стоит отметить, что работа по установлению абсолютной хронологии средневожской культуры продолжается по настоящее время [Выборнов, Андреев, Кулькова, Нестеров, 2016].

В этот период активно начинает использоваться относительно новый метод анализа керамического материала – технико-технологический. Появляется цикл специальных публикаций И.Н. Васильевой, в которых представлены данные о технологии изготовления посуды стоянок Среднего Поволжья и соседних регионов [Васильева, 2006; Васильева, Выборнов, 2012]. Это позволило приблизиться к решению вопросов, связанных с соотношением елшанских и средневожских древностей и провести синхронизацию с культурами сопредельных территорий.

Литература

1. Бадер О.Н. Волго-камская этнокультурная область эпохи неолита // МИА. – 1973. №172. – С. 99-106.
2. Бадер О.Н. Некоторые итоги и перспективы изучения каменного и бронзового веков Урала // Вопросы археологии Урала. – Свердловск: Изд-во УрГУ, 1981. – С. 16-22.
3. Васильев И.Б., Выборнов А.А. Неолит Поволжья – Куйбышев: Изд-во КГПИ, 1988. – 112 с.

4. Васильева И.Н. К вопросу о зарождении гончарства в Поволжье // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 4. – Самара: СГПУ, 2006. – С. 426-439.
5. Васильева И.Н., Выборнов А.А. Новые подходы к изучению неолитизации в Среднем Поволжье // Самарский край в истории России. Вып. 4 – Самара: Изд-во Самарский областной краеведческий музей, 2012. – С. 61-68.
6. Вискалин А.В. Ранние группы накольчатой и гребенчатой керамики Волго-Камья: Проблемы выделения и происхождения // Тверской археологический сборник. Вып. 5. – Тверь, 2002. – С. 284-292.
7. Выборнов А.А. Хронологические аспекты изучения неолита Поволжья // Хронология неолита Восточной Европы: тезисы докладов международной конференции, посвященной памяти д.и.н. Н.Н.Гуриной / ИИМК РАН. – СПб., 2000. – С. 15-16.
8. Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. – Самара, 2008. 490 с.
9. Выборнов А.А., Андреев К.М., Кулькова М.А., Нестеров Е.М. Радиоуглеродные данные к хронологии неолита лесостепного Поволжья // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII–III тысячелетия до н. э. – Смоленск: Свиток, 2016. С. 74-96.
10. Габышев Р.С. Неолит Нижнего Прикамья: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 1978. – 16 с.
11. Костылева, Е.Л. Основные вопросы неолитизации центра Русской равнины // Неолит-энеолит юга и неолит севера Восточной Европы. – С. 213-218.
12. Моргунова Н.Л. Эпоха неолита и энеолита в лесостепной зоне Волго-Уральского междуречья: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 1984. – 21 с.
13. Моргунова Н.Л. К проблеме хронологии волго-уральской культуры // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб: ИИМК РАН, 2000. – С. 55-56.
14. Моргунова Н.Л. К проблеме определения культурной принадлежности и хронологии неолитических памятников Самарского Поволжья и Южного Приуралья // Проблемы хронологии и этнокультурных взаимодействий в неолите Евразии. – СПб: ИИМК РАН, 2004. – С. 214-226.
15. Никитин В.В. Культура носителей посуды с накольчатым орнаментом в лесной полосе Среднего Поволжья // Тверской археологический сборник. Вып. 5. – Тверь, 2002. – С. 293-303.
16. Третьяков В.П. Ранненеолитические памятники Среднего Поволжья // КСИА. – 1972. – Вып. 131. – С. 46-52.
17. Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. – М.: Наука, 1969. – 396 с.
18. Юдин А.И. Культурные контакты и связи населения Нижнего Поволжья в неолитическое время // Нижневолжский археологический вестник. Вып. 3. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000. – С. 41-57.