

4. Перескоков М.Л. Древнепермское жилище в финале раннего железного века // Преподаватель XXI век. Вып.3. Ч.2, 2011. – С. 231-238.
5. Перескоков М.Л. Культурно-хронологический горизонт Тураево-Кудаш: теоретический аспект // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Том II – Казань: Отечество, 2014. – С. 378-381.
6. Черных Е.М. Жилища Прикамья (эпоха железа) / Е.М. Черных. – Ижевск, 2008. – 272 с.

## БУСЫ I-III В. Н. Э. В НЕКРОПОЛЕ ТАНАИСА

*М.А. Тихонова*

*Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону*

*Научный руководитель – к.и.н., доцент кафедры археологии  
и истории древнего мира Е.В. Вдовченков*

На протяжении многих тысячелетий являясь контактной зоной между представителями разных этнокультурных традиций, район Нижнего Подонья способствовал созданию неповторимой и оригинальной культуры, сформировавшей облик Северного Причерноморья второй половины I тысячелетия до н. э. – первой половины I тысячелетия н. э. Особая роль в этом процессе отведена Танаису, где в эпоху античности происходило тесное соприкосновение и взаимодействие эллинских и варварских элементов [Толочко, 2007].

Работы Нижне-Донской экспедиции, ведущиеся с 1955 г. на некрополе Танаиса, дают нам некоторые материалы для суждения о разных сторонах истории, культуры и экономики древнего города. И одним из самых массовых и весьма информативных материалов являются бусы, различающиеся по своим внешним и внутренним свойствам.

Первым вопросом при изучении какого-либо массового материала является вопрос о его классификации по разнообразным признакам для более удобной его обработки. Наиболее четко и полно принципы классификации сформулированы в публикациях 70-80-х гг. XX в. М.Д. Полубояриновой и Т. Ставьярской. В ряде работ 70-х гг. XX в. использовались принципы классификации, заложенные А.В. Арциховским и усовершенствованные В.Б. Ковалевской [Жиронкина, 2008].

Качественное развитие иерархическая схема систематизации по морфологическому основанию получила в работах Е.М. Алексеевой. Она разработала систематизированный каталог бусин, происходящих из ряда

памятников Северного Причерноморья античного и раннесредневекового периода, среди которых находится и древний город Танаис [Алексеева, 1978].

На Нижнем Дону в первые века нашей эры появляется группа укрепленных меотских поселков, а Танаис становится центром этой территориально-экономической зоны. В течение всего периода существования этой взаимосвязанной системы основными характеристиками, определявшими ее своеобразие, оставались территориальная удаленность от основной территории Боспора и кочевое окружение.

Бусы (соответственно типологии Е.М. Алексеевой) являются одним из основных датировочных материалов погребений (помимо керамики, фибул и пр.). Почти все танаисские бусы подробно исследованы Е.М. Алексеевой и вошли в составленный ею свод «Античные бусы Северного Причерноморья», вышедший в 1972, 1978, 1985 годах, однако в результате раскопок последующих лет на некрополе Танаиса было накоплено большое количество материалов, не учтенных в работе Е.М. Алексеевой.

Мною было изучено 54 погребения с бусами, датируемые I-III в. н. э.

Внутри хронологической группы можно также выделить:

- 1) бусы из некрополя I-II в. н. э. (общее количество бус в 30 погребениях – 1194 шт.);
- 2) бусы из некрополя II-III в. н. э. (общее количество бус в 24 погребениях – 3014 шт.).

#### **Бусы из некрополя I-II в. н. э.**

Наиболее популярным материалом для изготовления бус является одноцветное стекло. Количественное распределение материала следующее: одноцветное стекло – 47,8% (571 шт.); египетский фаянс – 22,5% (269 шт.); бронза – 16,6% (198 шт.); полихромное стекло – 4,2% (50 шт.); гагат – 43% (3,6 шт.); сердолик – 2,6% (31 шт.); стекло с металлической прокладкой – 1,9% (23 шт.); кость – 0,25% (3 шт.); агат – 0,25% (3 шт.); коралл – 0,17% (2 шт.); горный хрусталь – 0,08% (1 шт.).

Количество украшений из гагата в Танаисе в I-II вв. н. э. резко сокращается, в отличие от ситуации в других античных центрах Северного Причерноморья, где в это время значительно расширяется объем производства гагатовых бус [Алексеева, 1978, с. 48]. Немного в Танаисе в I-II вв. н. э. и бус из полудрагоценных камней (сердолика, агата), тогда как на Боспоре ввоз каменных бус заметно увеличивается, вероятно, за счет расширения малоазиатского направления в торговле [Алексеева, 1978, с. 48].

Обилием и многообразием форм отличаются бусы и фигурные подвески из египетского фаянса, широко распространившиеся в I-II вв. н. э. в

Танаисе и городищах его округа [Алексеева, 1975, с. 35, 38-40, 44, 47, типы 23, 34, 37, 43, 47, 65, 90; Косяненко, 1988].

В то же время, одноцветные стеклянные и стеклянные с металлической прокладкой бусы представлены довольно скромными наборами типов, характерными как для позднего эллинизма, так и для I-II вв. н. э. Новыми формами, появившимися в Танаисе в I в. н. э., являются лишь несколько разновидностей бус из глухого красного стекла, а также бочковидные бусы с валиками по краям из стекла с внутренней позолотой [тип 22, Алексеева, 1978, с. 32; типы 57, 58, 156, Алексеева, 1978, с. 67, 72; Толочко, 2007].

Наиболее распространенные цвета стеклянных бус ожерелий и обшивок одежды в погребениях I-II вв. н. э. – голубой и синий. По мнению Толочко, более предпочтительными, чем в эпоху эллинизма, становятся красные и зеленые тона и их оттенки. Напротив, меньшей популярностью теперь пользуются белый и желтый цвета. Расцветки полихромных бус почти не меняются [Толочко, 2007].

#### **Бусы из некрополя II-III в. н. э.**

Большинство могил из изученных составляют могилы с заплечиками, продольной осью ориентированные различно. Такое устройство могил связано с негреческим погребальным обрядом и встречается у сарматов Поволжья [Смирнов, 1959. С. 318; Мошкова, 1968. С. 20, табл. 2, 2, 11]. Большинство погребений данного периода, как и прочих, характеризуются наибольшим количеством бус в женских или детских могилах. Условно можно выделить 5 основных зон расположения бус в могилах: 1 – в районе черепа; 2 – груди, 3 – на запястьях рук; 4 – у нижней части ног; 5 – район таза и около оружия для мужских погребений.

Основными материалами для изготовления бусин, найденных в погребениях, были: одноцветное стекло – 66,5% (2005 шт.); гагат – 14,6% (440 шт.); египетский фаянс – 9,4% (284 шт.); стекло с металлической прокладкой – 5,04% (152 шт.); сердолик – 1,6% (49 шт.); янтарь – 1,4% (42 шт.); горный хрусталь – 0,8% (23 шт.); бронза – 0,13% (4 шт.); халцедон – 0,09% (3 шт.); кость – 0,03% (1 шт.); паста – 6,8% (206 шт.).

По сравнению с предыдущим периодом, видно возрастание количества украшений из гагата и горного хрусталя (предположительно, это явление можно объяснить за счет усиления связей с Северным Кавказом: Алексеева 1982, с. 47). Часть стеклянных бус, по-видимому, производилась в стекольных мастерских Танаиса [Алексеева, Арсеньева, 1966, с. 185-187; Алексеева, 1982, с. 51].

Достаточно заметно изменились цветовые предпочтения в бисерных расшивках костюмов. Обращает на себя внимание преобладание черных

и холодных (синих, зеленых и др.) цветов. По процентному составу бусы распределены по цвету: черный – 25,08%; бирюзовый – 2,28%; темно-лиловый – 0,16%; прозрачный – 1,1%; голубой – 6,76%; сине-зеленый – 3,93%; светло-зеленый – 9,43%; темно-зеленый – 1,02%; сизо-зеленый – 8,18%; желто-зеленый – 0,08%; светло-желтый – 6,53%; синий – 4,87%; янтарно-желтый+янтарный – 0,71%; белый – 2,36%; узор из полос – 0,08%; красный – 7,94%; розовый – 0,7%; оранжевый – 2,99%; серый – 0,94%; внутренняя позолота – 14,9%.

**Типы бус из некрополя Танаиса I-II в. н.э. (по типологии Алексеевой Е.М.):**

Египетский фаянс (23, 34, 37, 43, 47, 65, 90)

Полихромные (417, 433, 453, 458)

Стекло (1, 5, 6, 8, 9, 11, 15, 16, 17, 23, 26, 49, 56, 57, 58, 166, 65, 68, 69, 83, 90, 94, 152, 156, 165, 171)

Гагат (26 б, 27 д, 28 ж, 29 г, 33 р, 34 а, 60 а, 62, 68, 78 а, 87 в, 104, 108, 132, 141, 193, 215 в, 218 б, 252, 417, 428, 433, 438, 453, 518)

Паста (2)

Сердолик (3 а, 2 а, 2 в, 3 б, 8, 21, 28)

Горный хрусталь (5)

Бронза (1 б, 22, 10, 22,8, 2 а, 10,2, а)

**Типы бус из некрополя Танаиса II-III в. н.э. (по типологии Алексеевой Е.М.):**

Гагат (8, 37, 27 вариант А)

Стекло (1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 13, 15, 16, 17, 20, 21, 26, 31, 45, 55, 57, 65, 66, 73, 75, 86, 92, 100, 104, 121, 127, 131, 132, 134, 135, 141, 146, 162, 166, 187, 193 а)

Паста (2)

Янтарь (7,11)

Сердолик (15 вариант а)

Перламутр (5)

Сардер (5 вариант а)

Чаще всего бусы входят в состав ожерелий, которых могло быть несколько в одном погребении. Обычно бусы, обнаруженные в одном комплексе, образуют единый набор, выдержанный по тону и содержащий во всех звеньях одни и те же типы (п. 43, 157, 251, 254). Бусы происходят как из женских, так и из мужских могил. Детские захоронения содержат характерные наборы, отличающиеся присутствием бус из египетского фаянса, наличием амулетов, фигурных подвесок и пронизей (п. 30, 28). Часто из бус составляли браслеты (п. 259). Часть бус, видимо, украшала одежду [Харонина, 2007].

Женские и детские погребения отличаются по количественному и качественному составу бус, и в них встречаются редкие типы. Это объясняется тем, что в отношении детей бусы играли скорее охранительную функцию, использовались в качестве оберега, нежели в качестве украшения [Хахонина, 2007].

В цветовой гамме находок в погребениях преобладают однотонные бусы, редко встречаются орнаментированные.

Бусы – одна из наиболее часто встречающихся категорий археологического материала, особенности их строения, морфологии и других признаков позволяют нам выявить не только ценные данные о культурных традициях, но и социальное положение погребенного, что позволит нам идентифицировать те или иные группы захоронений.

### Литература

1. Алексеева Е.М. Античные бусы Северного Причерноморья. САИ Г1-12. – М., 1978.
2. Арсеньева Т.М., Ильяшенко С.М. Отчет об исследованиях в древнем Танаисе в 2008 г.
3. Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Отчет об исследованиях в древнем Танаисе в 2001 г. Отчет об исследованиях в древнем Танаисе в 2002 г.
4. Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Отчет об исследованиях в древнем Танаисе в 2008 г.
5. Арсеньева Т.М., Безуглов С.И., Толочко И.В. Некрополь Танаиса. Раскопки 1981-1995 гг. – М., 2001.
6. Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Комплекс находок из подвала МБ II-III вв. н. э. // Вестник Танаиса. – Ростов-на-Дону, 1994. Вып.1. – С. 61-113.
7. Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Раскопки Танаиса в 1981-1984 гг. // КСИА. 1989. №191. – С. 75-82.
8. Жиронкина О.Ю. Категория археологических находок – бусы (история изучения: основные тенденции и методы, часть 2 [1]) // Древности. 2008. Т.7. №7. – С. 137-153.
9. Чалый В.В. Отчет об охранных работах в припортовой части Танаиса 1997 г.
10. Смирнов К.Ф. Курганы у сел Иловатка и Политотдельское Сталинградской области // МИА, 1959, №60.
11. Толочко И.В. Некрополь Танаиса (начало III в. до н. э. – V в. н.э): опыт сравнительного изучения: дис...канд.ист.наук. – М., 2008.
12. Хахонина Т.Е. Бусы из погребений некрополя Кобыково городище (сравнительный анализ по материалам раскопок 2007 г.) // Записки Института истории материальной культуры. 2009. №4. С. 122-130.