

УДК 82-94

РОССИЙСКАЯ МЕМУАРИСТИКА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА: ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИОГРАФИИ

© Винтер А.А., Филимонова Е.Н.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: vinter.nastya@list.ru

В современной исторической науке изучение российской мемуаристики как в источниковедческом, так и в историографическом аспектах сохраняет высокую степень актуальности. Это связано, во-первых, с необходимостью исследования взглядов дворянства на общественную и политическую обстановку своей эпохи, а во-вторых, с необходимостью развития историографии источниковедения как важнейшей отрасли современного исторического знания.

Целью данной работы является анализ историографического процесса в исследовании российской мемуаристики первой половины XIX в. в отечественной исторической науке на трех историографических этапах: в российской историографии XIX – начала XX вв., в советской историографии 1917 – начала 1990-х гг., а также на современном историографическом этапе, с начала 1990-х гг. до настоящего времени.

Первые работы, посвященные русским мемуарам, появились еще в XIX в. Интерес к источникам отразился в первой специальной работе о мемуарах П.П. Пекарского, опубликованной в журнале «Современник» в 1855 г. [4]. Суждения автора о работе исследователя с мемуарами, понятие «мемуары», учет разновидностей мемуарной литературы отражали сложившееся к середине XIX в. представления о назначении, задачах и методах исторической критики и вместе с тем свидетельствовали о знании особенностей работы с мемуарами на основе определенного опыта исследовательской работы с ними. Наиболее важным П.П. Пекарский считал изучение личности автора мемуаров.

Вслед за работой П.П. Пекарского петербургский историк Н.Д. Чечулин во вступительной лекции к курсу о русских мемуарах XVIII в. обратил внимание на то, как важно для историка не только знать, но и стремиться понять прошлое, и сделал вывод о том, что именно мемуары помогают понять логику жизни и поступков прежних поколений. Н.Д. Чечулин, как и П.П. Пекарский, считали, что мемуаристам были свойственны искренность и простота: «Они, несомненно, писали, как думали» [9]. В этот период было также дано определение собственно научному понятию «мемуары» в 1896 г. в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона [10].

В рамках советской исторической науки было продолжено изучение мемуаров, но почти до 1950-х гг. специальных источниковедческих работ и статей, посвященных методике анализа мемуаров, практически не было создано. В начале 1930-х гг. изучение историками мемуаров стало постепенно свертываться. Мемуары приравнивались к научно-популярной литературе. В этот период была опубликована статья Б. Волина «Мемуарной литературе – большевистскую бдительность» [1]. Автор утверждал, что «одним из наиболее острых орудий в арсенале молодежной литературы является наша большевистская мемуарная книга».

Новый этап начался с середины 1950-х гг. М.Н. Черноморский выделил основные вопросы критического анализа мемуаров как исторических источников. Несмотря на то что он работал в основном с советскими мемуарами, его критерии анализа могут применяться и к мемуарам других периодов [8].

Наиболее детально задачи и методы критики мемуаров были описаны в рукописи неизданного третьего тома «Опыта русской историографии» В.С. Иконникова, где подробно была изложена история происхождения мемуарной литературы в России – от писем князя А. Курбского до мемуаров, относящихся к первому десятилетию XX в. [2, с. 326–328]. Другой исследователь, А.А. Курносов, при анализе мемуарных источников предлагал использовать методы логического, текстологического и сравнительного изучения. По его мнению, логический анализ текста является первоначальным этапом внутренней критики мемуаров [3]. Изучение мемуаров в этот период было очень противоречивым. Исследователи XX века по-разному понимают значение термина «мемуары».

На новом историографическом этапе, в 1990-е гг., значительное место заняли работы А.Г. Тартаковского. Хронологически и тематически они продолжали исследование истории развития русской мемуаристики XVIII–XIX вв. По мнению исследователя, зачатки мемуаротворчества в русской литературе усиливаются в XVII в., а как жанр оно начинает складываться в XVIII в. В своих работах он настаивал на необходимости усиления внимания к личности мемуариста, окружавшей его среды и той эпохи, когда создавались воспоминания. А.Г. Тартаковский считает воспоминания и дневники двумя группами родственных произведений, объединенных общим понятием «мемуаристика» [6].

В этот период появились работы А.Е. Чекуновой. По ее мнению, еще в XVII в. средневековое мышление начинает постепенно «сменяться мировоззрением, в основе которого лежало утверждение человека, свободы и достоинства человеческой личности» [7]. А.А. Сальникова в этот период говорит о том, что методика исследования мемуаров разрабатывается с учетом их специфики и структуры. В настоящее время при работе с мемуарами используют общепринятые критерии и методы источниковедческого анализа, также и специфические [5].

В 2000–2020-х гг. изучение мемуаров развивается по новым направлениям, и исследователи все чаще привлекают их для раскрытия какой-либо темы, используя их не только в качестве иллюстрации, но и в качестве основного исторического источника. Комплексное использование новейших научных достижений расширяет информационные возможности мемуаров и позволяет усовершенствовать методику анализа мемуарных источников.

Библиографический список

1. Волин Б. Мемуарной литературе – большевистскую бдительность // Борьба классов. 1932. № 4.
2. Киреева Р.А. Неизданный том «Опыта русской историографии» В.С. Иконникова // Археографический ежегодник за 1977 год. М., 1978. С. 326–328.
3. Курносов А.А. Приемы внутренней критики мемуаров // Источниковедение. Теоретические и методологические проблемы. М., 1969.
4. Пекарский П.П. Русские мемуары XVIII века // Современник. 855. Т. 50.
5. Сальникова А.А. Современное зарубежное источниковедение: теория и метод. Казань, 1999.
6. Тартаковский А.Г. Русская мемуаристика XVIII – первой половины XIX в. М., 1991.
7. Чекунова А.Е. Русское мемуарное наследие второй половины XVII-XVIII вв. М., 1995.
8. Черноморский М.Н. Мемуары как исторический источник. М., 1959.
9. Чечулин Н.Д. Мемуары, их значение и место в ряду исторических источников. СПб., 1891.
10. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. СПб., 1896, Т. XIX.