

УДК 347.91

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ АВТОРСКИХ ПРАВ

© Леонтьева А.В.

*Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: eliseeva.anastasiya17@gmail.com

Дела, связанные с защитой интеллектуальных прав имеют свою специфику по сравнению с иными категориями гражданских дел. Перечень объектов авторского права, содержащийся в пункте 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Пока не доказано иное, любые результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. В соответствии с пунктом 81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 охране подлежат также неоконченные произведения и любые части произведений. Не охраняются авторским правом идеи, концепции, принципы, методы, факты, а также языки программирования, способы решения технических, организационных или иных задач и методики обучения.

Популярность произведения не указывает на то, что результат творческого труда автора является общественным достоянием и может свободно использоваться любым лицом, поскольку произведение переходит в общественное достояние только после прекращения действия исключительного права на него вне зависимости от того, было оно обнародовано или нет.

Факт прекращения ответчиком размещения на сайте объекта авторских прав без разрешения правообладателя на момент рассмотрения иска в суде первой или апелляционной инстанции не является основанием для отказа в рассмотрении заявленных требований по существу и не имеет правового значения, так как не устраняет саму угрозу нарушения исключительных прав истца в будущем.

Субъектный состав по делам о защите авторских прав отличается в зависимости от характера нарушения прав и конкретной ситуации. В основном, это могут быть следующие категории субъектов: правообладатель – физическое или юридическое лицо, которому принадлежат авторские права на произведение; нарушитель авторских прав – физическое или юридическое лицо, которое нарушает авторские права на произведение; лицо, осуществляющее нарушение в соавторстве с другим субъектом; пользователь – физическое или юридическое лицо, которое использует произведение без согласия правообладателя, а также лицо, осуществляющее посреднические функции по распространению произведения – к примеру, операторы интернет-площадок, на которых пользователи могут загружать и обмениваться файлами с произведениями. В зависимости от конкретных обстоятельств, к списку субъектов могут быть добавлены и другие категории лиц, например, сотрудники правоохранительных органов, эксперты, свидетели и т.д.

Свои особенности есть и в распределении бремени доказывания по делам о защите авторских прав. Каждая сторона должна доказать факты, на которые она ссылается в свою пользу. Если одна из сторон ссылается на нарушение ее авторских прав, то она должна доказать, что она является правообладателем и что нарушение действительно имело место. Таким образом, при рассмотрении дела о защите авторских

прав в Российской Федерации бремя доказывания лежит на обеих сторонах, но сторона, которая ссылается на нарушение, должна доказать свое авторство.

Выбор меры по обеспечению иска по делам о защите авторских прав во многом зависит от целей и желаний правообладателя. В соответствии со статьей 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации суд помимо основных мер по обеспечению иска, указанных в статье 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вправе наложить арест на материальные носители, оборудование и материалы; запретить осуществление соответствующих действий в информационно-телекоммуникационных сетях; обязать ответчика выплатить компенсацию за нарушение права. Материальные носители, признанные контрафактными, а также орудия, оборудование или иные средства, используемые для их создания, по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя.

Такие меры, как взыскание убытков и компенсация, направлены на возмещение причиненного правообладателю вреда и являются наиболее привлекательными для правообладателя с финансовой точки зрения. При этом основанием для взыскания убытков является наличие состава гражданского правонарушения, включающего факт причинения убытков, противоправность поведения виновного лица, причинно-следственная связь между первым и вторым элементом и доказанность размера понесенных убытков. Для взыскания компенсации требуется только наличие вины нарушителя. Это объясняет, почему на практике правообладатели чаще всего обращаются именно с требованием о взыскании компенсации за нарушение авторских прав.

Проблема состоит не столько в гарантиях выплаты вознаграждения для авторов, сколько в необходимости обеспечения стабильных условий для эксплуатации объектов интеллектуальных прав. Выход из ситуации – это дальнейшее совершенствование правового регулирования защиты авторских прав и иных объектов интеллектуальной собственности, а также использование единого подхода в судебной и иной правоприменительной практике для поддержания интересов авторов, правообладателей и пользователей.

### **Библиографический список**

1. Щербак Н.В. Авторское право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М. : Юрайт, 2017. 182 с. Серия : Бакалавр и магистр. Модуль.
2. Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации (под ред. И.А. Близнаца, Л.А. Новоселовой). М.: Проспект, 2015 // СПС «Консультант Плюс».
3. Дикарева Н.Ф. Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о защите авторских прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15: Москва, 2003 193 с. РГБ ОД, 61:03-12/727-3.
4. Химичев В.А. Доказательства и доказывание в делах о праве авторства и о принадлежности исключительного права на объекты патентных прав на примере служебных изобретений // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 14, декабрь. С. 47–53.